

УДК / UDC 340

DOI: 10.34076/22196838_2025_5_24

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ В ЗАПАДНЫХ СТРАНАХ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Селенцов Григорий Андреевич

Аспирант кафедры международного права Уральского государственного
юридического университета имени В. Ф. Яковлева (Екатеринбург),
ORCID: 0009-0001-5447-9868, e-mail: advocateselentsov@gmail.com.

В статье описываются особенности апелляционного производства в уголовном процессе Англии и Уэльса, США, Франции и Российской Федерации. Данный институт рассматривается через призму свободы обжалования, источников регулирования, субъектов – лиц, обладающих правом обжалования, оснований обжалования, процедуры производства в суде апелляционной инстанции, пределов обжалования приговора, института «поворота к худшему», решений, выносимых судом апелляционной инстанции, момента вступления приговора в законную силу.

Ключевые слова: апелляционное производство, уголовный процесс, Великобритания, Франция, США, Россия

Для цитирования: Селенцов Г. А. Апелляционное производство в уголовном процессе в западных странах и Российской Федерации // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2025. № 5. С. 24–33. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2025_5_24.

APPEAL PROCEEDINGS IN CRIMINAL PROCESS IN WESTERN COUNTRIES AND THE RUSSIAN FEDERATION

Selentsov Grigoriy

Post-graduate, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (Yekaterinburg),
ORCID: 0009-0001-5447-9868, e-mail: advocateselentsov@gmail.com.

The article deals with the peculiarities of appeal proceedings in the criminal process of England and Wales, the USA, France and the Russian Federation. This institute is considered through the prism of freedom of appeal, sources of regulation, subjects – persons who have the right to appeal, grounds for appeal, peculiarities of proceedings in the court of appeal, limits of appeal of the sentence, the institute of «turn for the worse», decisions made by the court of appeal, the moment of entry of the sentence into legal force.

Key words: appeal proceedings, criminal process, Great Britain, France, USA, Russia

*For citation: Selentsov G. (2025) Appeal proceedings in criminal process in Western countries and the Russian Federation. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 5, pp. 24–33, DOI: http://doi.org/10.34076/22196838_2025_5_24.*

Институт пересмотра приговоров возник в Древнем Риме в 449 г. до н. э.¹ и активно используется до сих пор. Рассмотрим механизмы и особенности апелляционных производств в странах англосаксонского и континентального права.

В Англии и Уэльсе, в отличие от стран континентального права, под апелляцией понимается обжалование решения любого суда, рассмотревшего уголовное дело по существу. В Великобритании велика роль источников неписаного права в формировании прецедентной практики по процедуре рассмотрения апелляционных жалоб,

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства / под ред. А. В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. Т. 2. С. 521.

критериев нарушений норм материального, процессуального права, «ненадежности» вердикта присяжных заседателей и т. д.

Рассмотрим специфику апелляционного производства в Англии и Уэльсе.

1. Решения Суда короны, рассмотренные с участием присяжных заседателей, могут быть обжалованы стороной защиты только при получении разрешения (*leave*) Суда короны (того же судьи, что вынес приговор). В случае же отказа в получении разрешения правом сторона защиты имеет право обратиться с ходатайством в Апелляционный суд о получении разрешения на подачу апелляции в течение 14 дней (рассматривается коллегиально, требуется разрешение одного из судей). Также осужденный имеет право обратиться в Комиссию по пересмотру уголовных дел (в случае неудовлетворения ходатайств в вышеперечисленных судах), которая наделена полномочиями по передаче апелляционной жалобы в Апелляционный суд.

2. Срок обжалования решения суда первой инстанции составляет 28 дней, что намного выше по сравнению со странами континентального права (в Российской Федерации – 15 дней, во Французской Республике – 10 дней).

3. Выделяют два вида апелляции: против решения о виновности (*appeal against conviction*) или о невиновности (*appeal against acquittal*) и против меры наказания / решения о мере наказания (*appeal against sentence*). В зависимости от этого будет обжаловаться вердикт присяжных или приговор Суда короны (оба решения оформляются в виде отдельных процессуальных документов). Также апелляционные жалобы подразделяются на жалобы по вопросам права (неправильное применение норм материального или процессуального права) и вопросам фактов (недоказанность обвинения, неправильное установление фактических обстоятельств дела и т. д.). Наконец, бывают апелляции на приговор магистратского суда, рассмотренный в порядке суммарного производства, и на решение Суда короны, рассмотренное по делам о преступлениях, преследуемых с обвинительным актом¹.

4. Наличие запрета на обжалование приговоров суда присяжных стороной обвинения, за исключением следующих случаев:

а) «ненадежность» вердикта присяжных заседателей (*conviction is unsafe*) (ст. 2 Закона об апелляции 1968 г.). Критерий «ненадежности» имеет обширное содержание. Данный факт дает огромную свободу судейского усмотрения как для удовлетворения, так и для отказа в удовлетворении жалобы судом даже при наличии нарушений норм материального и процессуального права²;

б) обращение за выдачей приказа *venire de novo* («создать суд снова»). Если апелляционный суд примет апелляцию на рассмотрение и если того будут требовать интересы правосудия, выраженные в нарушении закона, то дело подлежит пересмотру (ст. 7–8 Закона об апелляции 1968 г.). Формулировка «интересы правосудия» – расплывчатая, ее критерии постепенно вырабатываются прецедентной практикой апелляционного суда;

в) подача жалобы в Высокий суд на предмет оказания давления на присяжных или на иных участников судопроизводства. В случае подтверждения доводов, изложенных в жалобе, суд аннулирует решение Суда короны, судебное производство возобновляется и начинается с самого начала. Т. В. Апарова перечисляла следующие варианты оказания давления: председательствующий проинформировал присяжных, что если они не вынесут вердикт в течение нескольких минут, то их задержат в суде до следующего дня (судебный процесс «*R. v. McKenna*» 1956 г.); председательствующий послал записку, в которой угрожал роспуском, если присяжные не поторопятся (судебный процесс «*R. v. Rose*» 1982 г.)³.

5. Возможность «поворота к худшему». Сторона обвинения может обжаловать приговор, вынесенный Судом короны, по мягкости наказания в Апелляционный суд (ст. 36 Закона об уголовной юстиции 1988 г.). Процедура подачи жалобы аналогична рассмотренной выше.

¹ Уголовный процесс западных государств / под ред. К. Ф. Гуценко. М.: Зерцало-М, 2002. С. 151.

² Камнев А. С. Становление форм и оснований пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, в Англии // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: Право. 2013. Т. 9. Вып. 2. С. 165.

³ Апарова Т. В. Суд и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Ин-т междунар. права и экономики; Триада Лтд, 1996. С. 120.

6. Решения магистратских судов, вынесенных в порядке суммарного производства, могут быть обжалованы по правовым основаниям в Высокий суд или в Суд короны по любому основанию, также сторона не лишена возможности последовательно обратиться вначале в Суд короны, затем в Высокий суд. Срок на подачу апелляционной жалобы составляет 21 день. При подаче жалобы в Суд короны сторонам не требуется получение разрешения для подачи апелляционной жалобы. В остальных случаях процедура аналогична применяемой при обжаловании решений Суда короны¹.

7. Наличие запрета на предоставление новых доказательств в суде апелляционной инстанции (в Российской Федерации действует схожее правило). Исключение составляют случаи, когда суд находит уважительными причины непредоставления доказательств, доказательство было необоснованно признано недопустимым, суд по собственной инициативе запросил определенные доказательства, повторно вызвал свидетеля для допроса в суде апелляционной инстанции и т. д. (ст. 23 Закона об апелляции 1968 г.).

Рассмотрим, как происходит производство в Апелляционном суде при обжаловании решения Суда короны. Жалоба рассматривается в составе трех профессиональных судей с вызовом сторон. Каждая из сторон высказывается по поданной жалобе. Далее если есть необходимость, то суд запрашивает, исследует доказательства, вызывает на допрос свидетелей, если без их допроса невозможно рассмотрение жалобы.

По результатам рассмотрения жалобы суд уполномочен вынести одно из следующих решений: отклонить апелляцию; вынести альтернативный вердикт, т. е. вместо вердикта о виновности в одном преступлении признать достаточными имеющиеся доказательства виновности в другом преступлении, наказание при этом не должно превышать прежнюю меру и максимальный предел, установленный за данное преступление; вернуть дело на новое рассмотрение, если им были получены новые доказательства, или издать приказ *venire de novo* о повторном рассмотрении дела в случае обнаружения существенных нарушений уголовно-процессуального закона; аннулировать вердикт о виновности по причине неспособности осужденного осознавать фактический характер совершенных им действий в силу психического расстройства и издать приказ о помещении обвиняемого в специализированное учреждение; смягчить наказание за исключением категории дел, по которым предусмотрено конкретное наказание (ст. 11–13 Закона об апелляции 1968 г.).

В США, как и в Англии и Уэльсе, огромное влияние на судебную систему, в том числе на апелляционное производство, оказывают источники неписаного права (прецеденты), но также постепенно растет влияние статутного (писаного) права (Свод законов США, Федеральные правила апелляционного производства, Уголовно-процессуальный кодекс штата Техас). Под апелляцией в США, как и в Англии, принято понимать обжалование любых видов решений.

В отличие от Англии, судебной системе США присущ федерализм и дуализм. Как верно подметил У. Бернам, «утверждать, что существует „судебная система Соединенных Штатов“, означало бы ввести читателя в заблуждение, потому что в действительности в США имеется 51 различная судебная система: система федеральных судов и самостоятельная судебная система в каждом из 50 штатов. Что же касается права штата, то каждая правовая система штата является отдельной закрытой системой»². Таким образом, есть две параллельные системы: судебная система штатов, федеральная система – и Верховный суд, который стоит над обеими системами.

Существуют два суда апелляционной инстанции: промежуточный апелляционный суд (*Court of Appeal*) и суд последней инстанции (*Supreme Court*).

Как уже было сказано, в Англии и Уэльсе сложился барьер на «свободу обжалования» приговоров, вынесенных судом присяжных. В свою очередь, в США гарантировано право обжалования аналогичных приговоров, вынесенных судом первой инстанции, в промежуточный апелляционный суд. Апелляции различают в зависимости от того, обжалует ли защитник виновность или наказание либо жалоба подана по вопросам права или факта.

¹ Уголовный процесс западных государств. С. 159–161.

² Бернам У. Правовая система США. М.: Новая юстиция, 2006. С. 296.

Необходимо отметить, что обжаловать приговор, вынесенный судом присяжных, по вопросам факта крайне затруднительно, так как прецедентная практика апелляционных судов сводится к незыблемым постулатам:

преобладание устных показаний над письменными. Несмотря на наличие у суда апелляционной инстанции стенограммы судебного процесса, письменных протоколов, невозможно подменить устные показания, данные в суде;

седьмая поправка к Конституции устанавливает запрет на перепроверку фактов, установленных судом присяжных. У. Бернам отметил, что «право на суд присяжных не значило бы много, если судья суда первой инстанции или судья апелляционного суда мог бы легко отменить выводы присяжных в случае несогласия с ними»¹. Иными словами, факты, установленные присяжными в суде первой инстанции, не подлежат пересмотру.

Обжалование приговора по вопросам права возможно по единственному основанию – «существенная правовая ошибка». А. С. Камнев приводит следующие случаи, попадающие под вышеуказанное определение: проведение судебного разбирательства в отсутствие подсудимого (за исключением случаев, указанных в законе), удаление жюри без судебного решения (жюри удалилось без судебного разрешения; приговор вынесен без учета мнения присяжных заседателей; большому жюри было неверно представлено толкование закона судом), преступление, за которое был осужден обвиняемый, не подкреплено доказательствами или обвиняемый осужден за более тяжкое преступление².

В случае признания вины у стороны защиты есть возможность обжаловать приговор только по вопросам нарушения материального и процессуального права, назначения сурового наказания за пределами, установленными законом или Федеральным руководством по назначению наказания (ст. 3472 Свода законов США).

В отличие от других стран, в США существует понятие «легкомысленной жалобы» (*frivolous claim*) – явно несостоятельной и недостаточно мотивированной и лишенной оснований исходя из материалов дела. Такая жалоба практически не имеет шансов на удовлетворение. В случае подачи подобной жалобы суд может усилить наказание, увеличить сумму штрафа в качестве меры воздействия за явное злоупотребление правом стороной защиты.

Сторона обвинения лишена права обжаловать оправдательные приговоры, за исключением следующих случаев:

1) обжалование наказания, назначенного судом, в связи с мягкостью;

2) наличие оснований для повторного проведения слушания: отклонение обвинительного акта (прекращение производства судом), нарушение принципа допустимости доказательств, нарушение принципа повторного привлечения к ответственности.

У стороны защиты есть 14 дней, чтобы подать уведомление об апелляции, у обвинения в лице правительства – 30 дней (ст. 4 Федеральных правил апелляционного производства). Затем в течение 40 дней должно быть составлено мотивированное решение с прилагаемыми копиями судебных решений, расшифрованных стенограмм, иных документов, на которые ссылается сторона. Далее в течение 30 дней происходит подготовка к судебному заседанию, стороны и судьи апелляционного суда изучают поступившую жалобу. Судебное заседание проходит в неформальной обстановке, стороны имеют возможность кратко высказаться по существу жалобы (15–20 мин). После рассмотрения жалобы апелляционный суд в составе трех судей выносит одно из следующих решений: отказать в удовлетворении жалобы и оставить решение суда без изменения, удовлетворить жалобу и прекратить производство по делу, вернуть дело на новое рассмотрение³.

Отдельно стоит сказать об апелляции в Верховный суд США. Апелляция возможна по нескольким основаниям:

1) если в апелляционной жалобе затрагивается вопрос, имеющий федеральное значение; если решение одного апелляционного суда противоречит решению другого апелляционного суда по аналогичному спору или же решению Верховного суда

¹ Бернам У. Указ. соч. С. 298.

² Камнев А. С. Указ. соч. С. 167.

³ Уголовный процесс западных государств. С. 159–161.

США; если апелляционный суд рассматривает вопрос, имеющий федеральное значение, который не был, но должен был быть разрешен Верховным судом США. В этом случае Верховный суд издает приказ *writ of certiorari*¹;

2) если возник вопрос, требующий разъяснения Верховного суда США, и федеральный апелляционный суд обращается в высший суд страны с соответствующей просьбой. У суда есть возможность дать разъяснения или истребовать дело в Верховный суд для рассмотрения жалобы по существу (ст. 24–25 Правил Верховного суда США).

В странах континентального права стороны имеют безусловное право на подачу апелляционной жалобы во вторую инстанцию, в отличие от стран англосаксонского права.

Во Франции апелляционное производство регулируется Уголовно-процессуальным кодексом. Право на обжалование содержится в преамбуле УПК Франции: «Каждый осужденный имеет право на рассмотрение его приговора другим судом».

Во Франции, в отличие от Англии и США, есть четкое разделение досудебной и судебной стадий в уголовном процессе, в связи с чем апелляционное производство возможно как на досудебной стадии, так и при вынесении итогового судебного решения. Решения полицейских и исправительных судов обжалуются в апелляционный суд, решения суда ассизов – в апелляционный суд ассизов, решения, принимаемые на досудебной стадии, – в следственную камеру апелляционного суда.

Право на обжалование имеет любой субъект права, чьи права тем или иным образом затрагиваются вынесенным решением.

Французские специалисты выделяют два способа обжалования не вступивших в законную силу приговоров: оппозиция и апелляция.

Оппозиция (*opposition*) – способ обжалования решений исправительных и полицейских судов, которые были вынесены в порядке заочного производства (*par défaut*). Данный вид обжалования применяется в основном по делам о проступках и правонарушениях, по категории преступлений такой способ обжалования не применяется. Правом на оппозицию в основном наделена сторона защиты, сторона обвинения лишена этого права (поскольку присутствие прокурора обязательно при рассмотрении обозначенной категории дел), гражданский истец имеет право обжалования только в случае ненадлежащего уведомления².

«Жалоба подается в течение 10 суток с момента получения уведомления о решении и рассматривается тем же судом, что вынес заочное решение. Суд не связан с решением, вынесенным в порядке заочного производства, как и не действует правило „запрета поворота к худшему“. В случае повторной неявки подсудимого суд выносит аналогичное решение»³.

«Апелляция (*appel*) – классическая форма обжалования решения суда первой инстанции, характерная для всех стран континентального права (в том числе и для России). Во Франции апелляционному обжалованию подлежат решения всех судов за исключением наказания, назначенного полицейскими судами (трибуналами) в виде незначительного штрафа»⁴.

Как уже было сказано, решения суда ассизов обжалуются в апелляционный суд ассизов. Сторонам дается 10 суток на обжалование приговора (ст. 380-9 УПК Франции). Противоположной стороне дается 5 суток на подачу встречной жалобы. Жалоба подается в секретариат суда, рассмотревшего уголовное дело по существу. Жалоба может быть подана как по правовым, так и по фактическим основаниям.

Характерной особенностью апелляционного производства Франции является то, что подача жалобы приостанавливает вступление приговора в законную силу. Апелляционное производство осуществляется по правилам первой инстанции суда ассизов с изъятиями, присущими суду апелляционной инстанции. Производство ведется

¹ Камнев А. С. Указ. соч. С. 167.

² Уголовный процесс западных государств. С. 392.

³ Матейчук В. И. Сравнительная характеристика правовой регламентации производства в суде апелляционной инстанции в уголовном процессе Российской Федерации и зарубежных стран // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 4. С. 164–165.

⁴ Валеев А. Т. Ограничение права на обжалование судебных решений по уголовным делам в законодательстве европейских государств, решениях Европейского Суда по правам человека и Комитета по правам человека ООН // Российское правосудие. 2016. № 4. С. 23.

тремя судьями и 12 присяжными заседателями. Обе стороны могут заявить шесть немотивированных отводов.

Апелляционное производство проходит в пределах заявленных доводов. Суд не наделен полномочиями выходить за пределы жалобы. Для таких ситуаций стороны используют встречные жалобы, чтобы расширить пределы апелляционного рассмотрения. Суд вправе исследовать, запрашивать новые доказательства, повторно допрашивать свидетелей, указанных в жалобе.

Суд лишен возможности вернуть дело на повторное разбирательство. Он обладает следующими полномочиями: оставить решение без изменения, изменить решение суда первой инстанции. Также действует «запрет поворота к худшему» в случае обжалования приговора стороной защиты (ст. 380-6 УПК Франции)¹.

Особо следует отметить сокращенные сроки обжалования решения судьи по свободам и заключения об удовлетворении / отказе в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу (должно быть подано через один день с даты вынесения решения). Жалоба подается в следственную камеру апелляционного суда. Также у стороны защиты есть возможность подать ходатайство вместе с апелляционной жалобой о немедленном освобождении из-под стражи (*référé-liberté*) председателю следственной камеры. Данное ходатайство подлежит рассмотрению не позднее второго рабочего дня после подачи ходатайства. В случае удовлетворения ходатайства обвиняемый подлежит немедленному освобождению (ст. 187-1 УПК Франции). В ином случае обвиняемый ждет рассмотрения его апелляционной жалобы. Помимо этого обвиняемый может запросить ускоренного рассмотрения его апелляционной жалобы, которое должно произойти не позднее пяти суток с момента поступления ходатайства (ст. 187-2 УПК Франции)².

Стороны имеют возможность обжаловать ряд постановлений следственного судьи в порядке досудебного производства: постановление о привлечении в качестве обвиняемого, постановление о прекращении производства по уголовному делу, признание процессуального акта недействительным.

Россия относится к странам континентального права с некоторыми особенностями: любой участник уголовного судопроизводства, чьи права затрагивает вынесенное решение, имеет возможность обжаловать решение суда первой инстанции (в отличие от Франции); расширен перечень оснований для обжалования решений суда первой инстанции как по фактическим, так и по правовым основаниям (в отличие от Англии и США); есть возможность проверить законность приговора в полном объеме, независимо от доводов, изложенных в жалобе (в отличие от вышеперечисленных стран); расширены полномочия суда по результатам рассмотрения апелляционных жалоб.

Как и в странах континентального права, в России гарантировано право на обжалование всех решений суда первой инстанции (ч. 3 ст. 50 Конституции РФ), а также предусмотрено апелляционное производство на досудебных стадиях: обжалование решений суда об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, обжалование решений суда, вынесенных в порядке жалоб на действия, бездействие следователей, прокуроров, вынесенных в рамках досудебного производства, обжалование решений суда в порядке ст. 165 УПК РФ (производство обыска, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления и т. д.). В России, как и в других странах континентального права, в уголовном процессе преобладают писанные источники права: Конституция РФ, УПК РФ, а также ряд федеральных конституционных и федеральных законов.

В России широкий круг лиц имеет право апелляционного обжалования: осужденный, его защитник, государственный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик, законные представители несовершеннолетних, лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования и исполнения, лицо, чьи права были нарушены (заинтересованное лицо) в результате вынесенного судебного решения³.

¹ Матейчук В. И. Указ. соч. С. 165.

² Уголовный процесс западных государств. С. 355–356.

³ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова, Т. Ю. Вилкова, Д. П. Великий. 4-е изд. М.: Норма, 2019. С. 803–804.

Срок для подачи жалобы (представления) составляет 15 суток с даты вынесения решения, у осужденного – с даты получения решения. Жалоба (представление) подается через суд первой инстанции, вынесший решение.

Перечень оснований для обжалования приговора значительно шире, чем в Англии, США и Франции:

- 1) фактические основания;
- 2) нарушение норм материального и процессуального права;
- 3) чрезмерная мягкость или суровость назначенного наказания;
- 4) выявление оснований для возвращения уголовного дела прокурору;
- 5) нарушение лицом условий досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 389.15 УПК РФ).

В России, как и во Франции, существует «запрет поворота к худшему» при подаче жалобы стороной защиты.

Все решения, принимаемые судом, делятся на подлежащие самостоятельному обжалованию и подлежащие обжалованию с итоговым судебным актом.

Характерной чертой апелляционного производства в России являются широкие полномочия суда апелляционной инстанции по проверке приговора и по вынесению решения. Суд не связан с доводами апелляционной жалобы и может проверить производство по уголовному делу в полном объеме на предмет законности, справедливости и обоснованности приговора¹.

В России все решения, принимаемые судом, делятся на итоговые (завершающие производство по уголовному делу) и промежуточные (все остальные решения суда). Последние делятся на подлежащие самостоятельному обжалованию до вынесения приговора (решение о приостановлении, прекращении производства по делу, об аресте имущества, избрании меры пресечения и т. д.) и подлежащие обжалованию с итоговым судебным актом (определения о порядке исследования доказательств, об отводе, об отказе возвращения уголовного дела прокурору и т. д. – пп. 4–6 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 (ред. от 27 июня 2023 г.) «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Жалобы на решения мирового судьи рассматриваются одним профессиональным судьей районного суда, жалоба на решение районного (гарнизонного) судьи – коллегией в составе трех судей областного и любого приравненного к нему суда. Рассмотрение жалобы должно начаться не позднее 15 суток (районный суд) и 30 суток (областной суд).

Производство в суде второй инстанции аналогично производству в суде первой инстанции за исключением некоторых особенностей:

первым выступает лицо, подавшее жалобу;

новые доказательства могут быть приняты судом апелляционной инстанции. Сторона должна обосновать причины, по которым не могла представить эти доказательства в суде первой инстанции;

суд имеет право повторно исследовать доказательства, вызывать свидетелей, экспертов, провести повторную экспертизу. Не лишены такого права и стороны, путем заявления соответствующих ходатайств.

В России, в отличие от других стран, после рассмотрения жалобы (представления) суд может:

1) оставить решение суда первой инстанции без изменения;

2) отменить приговор и вынести новый приговор. В силу контрольно-проверочных полномочий суда апелляционной инстанции суд при выявлении неправильно установленного фактических обстоятельств, неправильного применения уголовного закона и иных оснований может самостоятельно отменить приговор и вынести по делу новый приговор. Это правило не распространяется на отмену оправдательного приговора по представлению прокурора и жалобе потерпевшего, в таком случае приговор должен быть отменен, а дело направлено на новое рассмотрение;

3) отменить приговор и вернуть дело в суд первой инстанции со стадии судебного разбирательства. Данная ситуация возникает в случае нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены судом апелляци-

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. С. 812.

онной инстанции (нарушение права на защиту, выраженное в расхождении позиции адвоката и подсудимого по вопросу признания вины, и т. д.);

4) отменить приговор и вернуть уголовное дело прокурору, например в случае обнаружения судом апелляционной инстанции оснований, предусмотренных ст. 237 УПК РФ (обвинительный акт или постановление составлены с нарушением действующего закона);

5) отменить приговор и прекратить производство по делу. Данная ситуация может возникнуть при примирении осужденного и потерпевшего и заглаживании вреда потерпевшему по преступлениям небольшой и средней тяжести, в случае признания судом апелляционной инстанции деятельного раскаяния по некоторым категориям преступлений (например, дача взятки);

6) изменить приговор. Данное решение выносится, если суд апелляционной инстанции придет к выводу о переквалификации вмененного преступления, исключении квалифицирующего признака, усилении наказания, изменении суммы материального ущерба и т. д.;

7) прекратить апелляционное производство. Данное решение принимается в случае отказа подсудимого (или иного лица, подавшего жалобу) от апелляционной жалобы¹.

Хочется отметить сокращенные сроки подачи апелляционных жалоб на постановления суда об избрании, продлении меры пресечения в виде заключения под стражу (избрании иных мер пресечения) – трое суток с даты оглашения решения. Такой же сокращенный срок установлен на рассмотрение апелляционной жалобы после ее поступления в суд апелляционной инстанции.

С момента вынесения решения суда апелляционной инстанции приговор вступает в законную силу (характерное свойство приговоров в странах континентального права).

В заключение можно сделать следующие выводы.

1. Особенности апелляционного производства, характерные для стран англосаксонского права:

под апелляцией понимается любая форма пересмотра решения;

апелляционное производство преимущественно регулируется неписаными источниками права;

право на подачу апелляции не связано с волеизъявлением сторон и зависит напрямую от судебных органов;

отсутствуют четко прописанная процедура апелляционного производства, основания для отмены, изменения решений;

приговор, вступивший в законную силу, по которому исчерпаны возможности обжалования, имеет статус закона и не может быть пересмотрен.

2. Отличительные черты апелляционного производства в Англии и Уэльсе:

отсутствие безусловного права на обжалование приговоров;

удлиненные сроки обжалования приговоров – 28 дней;

широкий круг органов, уполномоченных принять решение о передаче апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции: Суд короны, Апелляционный суд, Комиссия по пересмотру уголовных дел, Высокий суд, Верховный суд Великобритании;

запрет на подачу апелляционных жалоб стороной обвинения за исключением случаев, прописанных в законе: «ненадежность» вердикта присяжных заседателей (*conviction is unsafe*), получение стороной обвинения приказа *venire de novo* («созвать суд снова»), выявление обстоятельств оказания давления на присяжных или на иных участников судопроизводства;

свобода судейского усмотрения при отмене приговоров по процессуальным и материальным основаниям, вырабатываемая прецедентной практикой апелляционных судов.

3. Специфика апелляционного производства в США проявляется в следующем:

федерализм и дуализм в судебной системе, выраженный в наличии двух параллельных судебных систем: системы федеральных судов и самостоятельной системы в каждом из 50 штатов;

наличие института «легкомысленной жалобы» (*frivolous claim*);

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. С. 822–828.

единственное основание для обжалования приговора стороной защиты – «существенная правовая ошибка», критерии которой формируются прецедентной практикой вышестоящих судов;

запрет на обжалование приговоров стороной обвинения с некоторыми изъятиями: мягкость наказания, прекращение производства в суде, нарушение принципа допустимости доказательств, нарушение принципа повторного привлечения к ответственности. В каждом штате свой перечень изъятий;

Верховный суд США рассматривает вопросы по апелляционным жалобам, затрагивающим вопросы федерального значения, путем издания приказа *writ of certiorari*, а также в случае запроса, поступившего из апелляционного суда.

4. Отличительные признаки апелляционного производства в странах романо-германской правовой системы:

апелляция является одним из способов обжалования наряду с кассацией и пересмотром решений по вновь открывшимся обстоятельствам;

апелляционное производство регулируется писаными источниками права: конституциями, кодексами, федеральными законами;

признается безусловное право на обжалование судебных решений;

есть возможность обжалования на стадии досудебного производства решений суда и действий уполномоченных лиц;

апелляция приостанавливает действие приговора на момент обжалования.

5. Основные черты апелляционного производства Франции:

наличие двух способов обжалования: оппозиция и апелляция;

наличие института встречной апелляции;

апелляционный суд наделен полномочиями по проверке приговора только по доводам, заявленным в жалобе;

отсутствие полномочий суда апелляционной инстанции на возврат дела в суд первой инстанции;

право стороны защиты подать ходатайство о немедленном освобождении вместе с апелляционной жалобой (*référé-liberté*), с сокращенным сроком рассмотрения в течение двух рабочих дней.

6. Апелляционное производство Российской Федерации имеет следующие особенности:

широкий круг лиц, имеющих право на подачу апелляционной жалобы;

неограниченные полномочия суда апелляционной инстанции по проверке судебного решения в полном объеме независимо от доводов апелляционной жалобы;

расширенный перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции.

Список литературы

Апарова Т. В. Суд и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. М.: Ин-т междунар. права и экономики; Триада Лтд, 1996. 157 с.

Бернам У. Правовая система США. М.: Новая юстиция, 2006. 1216 с.

Валеев А. Т. Ограничение права на обжалование судебных решений по уголовным делам в законодательстве европейских государств, решениях Европейского Суда по правам человека и Комитета по правам человека ООН // Российское правосудие. 2016. № 4. С. 23–34.

Камнев А. С. Становление форм и оснований пересмотра приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, в Англии // Вестник Новосибирского государственного университета. Сер.: Право. 2013. Т. 9. Вып. 2. С. 165–174.

Матейчук В. И. Сравнительная характеристика правовой регламентации производства в суде апелляционной инстанции в уголовном процессе Российской Федерации и зарубежных стран // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 4. С. 158–167.

Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова, Т. Ю. Вилкова, Д. П. Великий. 4-е изд. М.: Норма, 2019. 1008 с.

Уголовный процесс западных государств / под ред. К. Ф. Гуценко. М.: Зерцало-М, 2002. 528 с.

Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства / под ред. А. В. Смирнова. СПб.: Альфа, 1996. Т. 2. 607 с.

References

Aparova T. V. (1996) *Sud i sudebnyi protsess Velikobritanii. Angliya, Uel's, Shotlandiya* [Court and legal process of Great Britain. England, Wales, Scotland]. Moscow, Institut mezhdunarodnogo prava i ekonomiki, Triada Ltd, 157 p.

Bernam U. (2006) *Pravovaya sistema SShA* [The US Legal System]. Moscow, Novaya yustitsiya, 1216 p.
Foinitskii I. Ya. (1996) *Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva* [Criminal procedure course], ed. by Smirnova A. V. Saint-Petersburg, Al'fa, vol. 2, 607 p.

Gutsenko K. F. (Ed.) (2002) *Ugolovnyi protsess zapadnykh gosudarstv* [Criminal procedure in Western countries]. Moscow, Zertsalo-M, 528 p.

Kamnev A. S. (2013) Stanovlenie form i osnovanii peresmotra prigovorov, postanovlennykh sudom s uchastiem prisyazhnykh zasedatelei, v Anglii [Formation of forms and grounds for review of sentences issued by a jury in England]. In *Vestnik Novosibirskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Pravo*, vol. 9, is. 2, pp. 165–174.

Lupinskaya P. A., Voskobitova L. A., Vilkova T. Yu., Velikii D. P. (Eds.) (2019) *Ugolovno-protsessual'noe pravo Rossiiskoi Federatsii: uchebnik* [Criminal Procedure Law of the Russian Federation: textbook]. 4th ed. Moscow, Norma, 1008 p.

Mateichuk V. I. (2018) Sravnitel'naya kharakteristika pravovoi reglamentatsii proizvodstva v sude apellyatsionnoi instantsii v ugolovnom protsesse Rossiiskoi Federatsii i zarubezhnykh stran [Comparative characteristics of legal regulation of proceedings in the court of appeal in criminal proceedings of the Russian Federation and foreign countries]. In *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika*, no. 4, pp. 158–167.

Valeev A. T. (2016) Ogranichenie prava na obzhalovanie sudebnykh reshenii po ugolovnym delam v zakonodatel'stve evropeiskikh gosudarstv, resheniyakh Evropeiskogo Suda po pravam chelovekam i Komiteta po pravam cheloveka OON [Limitation of the right to appeal against court decisions in criminal cases in the legislation of European states, decisions of the European Court of Human Rights and the UN Human Rights Committee]. In *Rossiiskoe pravosudie*, no. 4, pp. 23–34.

Дата поступления рукописи в редакцию: 11.05.2025

Дата принятия рукописи в печать: 20.09.2025