

ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ НАЧИСЛЕНИЯ ПРОЦЕНТОВ НА СУММУ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ОПЛАТЫ

Терехин Илья Сергеевич

Студент магистратуры Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Москва), ORCID 0009-0003-7731-5502, e-mail: terexin.ilya2017@yandex.ru.

Стандартной задачей в ходе претензионной работы является поиск способа защиты при ненадлежащем исполнении обязательств. При наличии в правоотношениях предварительной оплаты товара одним из законных механизмов мотивации контрагента к предоставлению может выступать начисление процентов на сумму перечисленного аванса. Однако буквальное толкование норм, регулирующих данный механизм (ст. 487 «Предварительная оплата товара», ст. 395 «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» ГК РФ), не позволяет однозначно ответить на вопросы о соотношении отмеченных норм, периоде начисления процентов, моменте возникновения у стороны права на соответствующее взыскание. Цель настоящего исследования – ответить на поставленные вопросы. В статье рассматривается правовая природа положений ГК РФ об авансе и ответственности за неисполнение денежного обязательства, анализируется актуальная практика взыскания процентов на сумму предварительной оплаты арбитражными судами. В результате исследования законодательства, ряда судебных дел и мнений представителей цивилистической науки автор приходит к выводу о корреляции ст. 395 и ст. 487 ГК РФ и формулирует позицию об особенностях применения п. 4 ст. 487 ГК РФ в современных правовых реалиях.

Ключевые слова: купля-продажа, предварительная оплата товара, аванс, ответственность за неисполнение денежного обязательства, законная неустойка

Для цитирования: Терехин И. С. Практические особенности начисления процентов на сумму предварительной оплаты // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2024. № 5. С. 52–59. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2024_5_52.

PRACTICAL PECULIARITIES OF INTEREST CALCULATION ON THE AMOUNT OF TENTATIVE PAYMENT

Terekhin Ilya

Student, National Research University Higher School of Economics (Moscow),
ORCID: 0009-0003-7731-5502, e-mail: terexin.ilya2017@yandex.ru.

A standard claim work agenda is the question of finding a protection method in case of improper discharge of obligations. In the presence of tentative payment for goods in legal relations one of the legal mechanisms to motivate the counterparty to provide can be the interest calculation on the amount of the transferred advance payment. However, the literal interpretation of the norms regulating this mechanism (Art. 487 «The Tentative Payment for Goods», Art. 395 «Responsibility for the Non-Discharge of the Pecuniary Obligation» of the Civil Code of the Russian Federation) does not allow to unambiguously answer the questions about the mentioned norms ration, the interest calculation period, the moment when the party has the right to the relevant recovery. The study purpose is to answer these questions. The article considers the legal nature of the provisions of the Civil Code of the Russian Federation on tentative payment and liability for non-discharge of the pecuniary obligations, analyzes the current practice of interest calculation on the tentative payment by arbitration courts. As a result of study of the legislation, a number of court cases and civilization science doctrine the author comes to the conclusion about the correlation of Art. 395 and Art. 487 of the Civil Code of the Russian Federation and formulates a position on the application

peculiarities of Par. 4 of Art. 487 of the Civil Code of the Russian Federation in modern legal realities.

Key words: purchase and sale, tentative payment for goods, advance payment, responsibility for the non-discharge of the pecuniary obligation, forfeit

*For citation: Terekhin I. (2024) Practical peculiarities of interest calculation on the amount of tentative payment. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu juridicheskomu zhurnalu»*, no. 5, pp. 52–59, DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2024_5_52.*

Введение

Нередко договоры купли-продажи включают в себя условие о предварительной оплате товара. Смоделируем следующую ситуацию. Покупатель при согласовании условий договора не настоял на включении неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств со стороны поставщика. Однако просрочка наступила и, несмотря на усилия покупателя, ускорить исполнение обязательства не представляется возможным. Возникает следующий вопрос: существует ли у покупателя способ стимулировать поставщика исполнить обязательства, взыскав проценты на денежные средства, находящиеся у поставщика в качестве аванса?

Согласно п. 4 ст. 487 ГК РФ («Предварительная оплата товара»), «когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты *в соответствии со статьей 395* настоящего Кодекса со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы».

Казалось бы, законодательство содержит специальную норму, предусмотренную для договоров купли-продажи. Однако допущенная неточность при ее формулировании не позволяет ответить на два существенных для участников гражданского оборота вопроса:

1) как соотносится ст. 487 ГК РФ, содержащая формулировку «в соответствии со статьей 395», со ст. 395 ГК РФ?

2) возможно ли взыскать проценты в рамках вышеупомянутой статьи при действующем договоре купли-продажи?

1. Соотношение ст. 395 и 487 ГК РФ

Начисление процентов на полученную продавцом предоплату возможно при использовании двух существенно отличающихся статей законодательства: ст. 395 и 487 Гражданского кодекса РФ.

Статья 395 ГК РФ

Пункт 1 ст. 395 ГК РФ (ответственность за неисполнение денежного обязательства) закрепляет, что «в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды». Обязательным условием применения настоящей нормы является незаконный характер нахождения предварительной платы у продавца, т. е. без имеющихся на то правомерных оснований¹.

Для соблюдения этого условия в рассматриваемом в настоящей работе случае необходимо расторжение договора и заявление требования о возврате аванса или совершение иных преобразовательных действий. При этом период исчисления процентов на сумму долга определить затруднительно. Применяя буквальное толкование ст. 395 ГК РФ, однозначно ответить на данный вопрос не представляется возможным.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / А. В. Барков, А. В. Габов, М. Н. Илюшина и др.; под ред. Л. В. Санниковой. М.: Статут, 2016. С. 404.

Верховный Суд РФ указал, что «проценты начисляются со дня просрочки исполнения возникших из договоров денежных обязательств» (п. 50 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г.). Под денежным обязательством автор понимает гражданское правоотношение, содержанием которого являются право требования кредитора и корреспондирующая ему юридическая обязанность должника совершить платеж¹. Именно это разъяснение ВС РФ стало ориентиром развития судебной практики по рассматриваемому вопросу.

Так, руководствуясь целью заключения договора купли-продажи (переход права собственности от продавца к покупателю), судьи сходятся во мнении, что речь идет о неденежном обязательстве. Следовательно, при действующем договоре купли-продажи начисление процентов на сумму предварительной оплаты в соответствии со ст. 395 ГК РФ будет необоснованным. Для использования конструкции начисления процентов необходимо преобразование обязательства в денежное, что происходит лишь после совершения определенных действий.

Как следствие, именно с этих преобразовательных мер начинается исчисление процентов. Так, среди судов апелляционной и кассационной инстанций² закрепились позиция, что «начисление процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ возникает только с момента получения поставщиком требования о возврате предоплаты и (или) уведомления об одностороннем отказе от исполнения договора, поскольку в этот момент сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, и фактически обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное»³. Подход поддерживается и представителями доктрины: «...покупатель может начислить на предоплату штрафные проценты по ст. 395 ГК РФ только с момента, когда продавец впадет в просрочку по возврату полученного аванса»⁴. В совокупности это дает основание полагать, что сложившаяся практика является актуальной и обоснованной.

Таким образом, в рамках привлечения продавца к ответственности за неисполнение денежного обязательства покупатель, используя ст. 395 ГК РФ, при возврате аванса после расторжения договора по общему правилу может рассчитывать на взыскание лишь минимальной суммы, не включающей проценты, рассчитанные за период просрочки исполнения основного обязательства.

Для частного случая расторжения договора по вине стороны, получившей аванс, в соответствии с мнением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ в качестве исключения из общего правила закрепляется ретроактивный подход: «...подлежат уплате проценты на основании ст. 395 ГК РФ с даты получения возвращаемой суммы другой стороной (ответчиком)» (п. 5 постановления Пленума ВАС РФ от 6 июня 2014 г.). А. Г. Карапетов, комментируя данную позицию, отмечает, что «если договор срывается по обстоятельствам, за которые отвечает продавец (подрядчик, исполнитель и т. п.), то встречное неденежное предоставление не будет получено, синаллагма не реализуется и компенсацию за предоставление денежных средств в виде соответствующего встречного неденежного предоставления в оговоренном размере плательщик не получает. Ретроактивное начисление процентов нацелено на исправление такой ситуации»⁵.

¹ Коваленко Е. Ю., Филиппова Т. А. Проценты по денежному обязательству: правовая природа и правила применения // Вестник ОмГУ. Сер. Право. 2016. № 2(47). С. 109.

² См., например: определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 31 мая 2018 г. по делу № 309-ЭС17-21840, А60-59043/2016; постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29 мая 2023 г. № Ф07-5239/2023 по делу № А56-76859/2022; постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2023 г. по делу № А33-6079/2022; постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 августа 2023 г. № Ф05-17813/2023 по делу № А40-249043/2022; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 сентября 2023 г. № Ф09-4635/23 по делу № А76-29045/2021 и др. Здесь и далее судебные решения взяты из СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 29 ноября 2022 г. № Ф03-5550/2022 по делу № А51-1503/2022.

⁴ Бычков А. Об авансе и о задатке // ЭЖ-Юрист. 2016. № 33. С. 12.

⁵ Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. С. 1398.

Статья 487 ГК РФ

Обратимся к ст. 487 Гражданского кодекса. Буквальное толкование формулировки анализируемой нормы предполагает иное решение по вопросу определения периода начисления процентов. Так, согласно п. 4 проценты исчисляются «со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена». Однако наличие в пункте ссылки на ст. 395 ГК РФ свидетельствует о коллизии: в указанный срок неправомерность удержания денежных средств не возникает.

Из этого следует закономерный вопрос о соотношении ст. 395 и ст. 487 ГК РФ: является ли п. 4 ст. 487 ГК РФ продолжением ст. 395 ГК РФ или же рассматриваемая норма закрепляет отдельный вид ответственности для участников договоров купли-продажи?

В практике арбитражных судов встречаются единичные дела, подтверждающие самостоятельность ст. 487 ГК РФ. Например, согласно постановлению Арбитражного суда Западно-Сибирского округа¹ до возникновения у поставщика обязанности по возврату покупателю внесенной предварительной оплаты по договору проценты начисляются в соответствии с п. 4 ст. 487 ГК РФ, а после возникновения неправомерного удержания денежных средств – согласно ст. 395 ГК РФ. Аналогичные выводы содержатся также в решениях некоторых судов кассационной инстанции².

Кроме того, встречаются отдельные решения, из которых следует, что п. 4 ст. 487 ГК РФ закрепляет самостоятельную неустойку³. Автономность статьи выводится в том числе из особого порядка ее применения: во-первых, истец может взыскать проценты за период просрочки только при заявлении требования, ссылаясь именно на данную норму, не ограничиваясь ст. 395 ГК РФ⁴; во-вторых, невозможно применение законной неустойки, предусмотренной анализируемой статьей, к другим видам договоров (в том числе к договорам подряда)⁵.

Стоит повторно акцентировать внимание, что вышеизложенные примеры являются исключениями из сложившейся практики. По общему правилу при вынесении решения суды ссылаются на положения как ст. 487, так и ст. 395 ГК РФ без обоснования выбора статьи, которой они руководствовались для исчисления процентов. Более того, зачастую судьи, как и сами истцы в своей аргументации в целом избегают упоминания ст. 487 ГК РФ, ограничиваясь лишь ст. 395 ГК РФ. При этом данная практика не вызывает негативной реакции, потому что вне зависимости от применяемой статьи расчет размера процентов определяется ключевой ставкой Центрального банка РФ. Как следствие, арифметическую ошибку в расчетах мотивировочная часть решения не содержит.

Наглядным примером игнорирования ст. 487 ГК РФ является дело № А40-180355. Согласно материалам дела между Институтом (продавец, ответчик) и Обществом (покупатель, истец) был заключен договор купли-продажи помещений на условиях, определенных по результатам торгов.

В рамках исполнения договора покупатель передал задаток. Однако в дальнейшем у продавца возникли сложности с регистрацией перехода права собственности. Тогда в соответствии со ст. 395 ГК РФ истец начислил на сумму предоплаты проценты в размере 15 555 543,09 руб. за период с 18 июля 2020 г. по 9 апреля 2021 г. в связи с использованием продавцом средствами покупателя за время просрочки передачи объекта.

¹ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 2 ноября 2023 г. № Ф04-4938/2023 по делу № А27-13710/2022.

² См., например: постановление Арбитражного суда Московского округа от 15 августа 2023 г. № Ф05-17855/2023 по делу № А41-83851/2022; постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 16 августа 2023 г. № Ф08-7302/2023 по делу № А63-14669/2022.

³ См., например: постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 3 апреля 2017 г. № Ф01-616/2017 по делу № А11-3472/2016.

⁴ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23 октября 2023 г. № Ф10-3946/2023 по делу № А08-5366/2022.

⁵ Постановление ФАС Центрального округа от 9 ноября 2009 г. № Ф10-4823/09 по делу № А54-372/2009-С11.

⁶ Карапетов А. Г., Савельев А. И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. М.: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. С. 169.

Взыскание процентов произошло за весь период нахождения денежных средств у продавца в суде первой инстанции¹, апелляции² и кассации³ без применения и упоминания ст. 487 ГК РФ.

Дело дошло до Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, отметившей актуальность применения ст. 487 ГК РФ.

Стоит отметить, что дискуссионность правовой природы рассматриваемой статьи присутствует не только в судебной практике, но и в доктрине. Действительно, «нет ничего более практичного, чем хорошая теория», однако решить проблему расплывчатой формулировки нормы теория в данном случае не смогла в связи с отсутствием единообразия взглядов среди представителей цивилистической науки относительно того, чем в действительности является данная норма. Так, одни авторы⁴, определяя п. 4 ст. 487 ГК РФ в качестве положения, закрепляющего законную неустойку, полагают, что отсылка к ст. 395 ГК РФ представляет собой «прием юридической техники законодателя, определившего таким образом размер неустойки, принимая во внимание изменяющуюся ставку рефинансирования»⁵. Другие авторы не считают возможным отнести указанные проценты к неустойке, утверждая, что речь идет о плате за пользование денежными средствами кредитора⁶ или о плате за пользование коммерческим кредитом⁷.

Но вернемся к результату рассмотрения дела № А40-180355. В соответствии с определением Верховного Суда РФ от 1 августа 2023 г. принципиальное отличие ст. 487 от ст. 395 ГК РФ состоит в том, что «проценты по первому предложению п. 4 ст. 487 ГК РФ нельзя считать как проценты за пользование чужими денежными средствами (за пользование предоплатой); они являются особым видом специально установленной гражданско-правовой ответственности продавца за просрочку передачи товара, т. е. неустойкой за допущенное нарушение, выражающееся в неисполнении (ненадлежащем исполнении) неденежного обязательства по передаче товара в определенном статьей 395 ГК РФ размере»⁸. Поскольку продавец не совершал неправомерного удержания денежных средств, а также в связи с отсутствием в договоре иного диспозитивного регулирования применению подлежала именно ст. 487 ГК РФ.

С учетом гибкости отечественного гражданского права есть надежда, что позиция Верховного Суда РФ поставит точку в споре ученых о соотношении рассматриваемых положений законодательства, а проанализированное определение станет ориентиром для нижестоящих судов, что позволит скорректировать сформировавшуюся практику.

Таким образом, ст. 487 ГК РФ является специальным правилом, предусматривающим ответственность (законную неустойку) для договоров купли-продажи, в то время как ссылка на ст. 395 ГК РФ применяется лишь в качестве инструкции по расчету процентов в рамках данной ответственности. А. Г. Карапетов считает данное решение логически обоснованным и в то же время довольно оригинальным, не распространенным в праве зарубежных стран⁹. Анализируемые нормы не противоречат друг другу,

¹ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 8 июля 2022 г. по делу № А40-180355/21-85-1168.

² Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 октября 2022 г. № 09АП-58110/2022 по делу № А40-180355/2021.

³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 января 2023 г. № Ф05-34740/2022 по делу № А40-180355/2021.

⁴ См., например: Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотип. М.: Статут, 2001. Кн. 1. С. 703; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. (постатейный) / Т. Е. Абова, Л. В. Андреева, Е. Б. Аникина и др.; под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2006. Т. 2. С. 84; Добрачев Д. В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 131.

⁵ Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Избранные постановления за 2005 год с комментариями / под ред. А. А. Иванова. М.: Статут, 2010. С. 186.

⁶ Розенберг М. Г. Правовая природа процентов годовых по денежным обязательствам (практические и теоретические аспекты применения новых положений Гражданского кодекса РФ) // Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика: Сб. памяти С. А. Хохлова. М.: МЦФЭР, 1998. С. 328.

⁷ Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2003. С. 126.

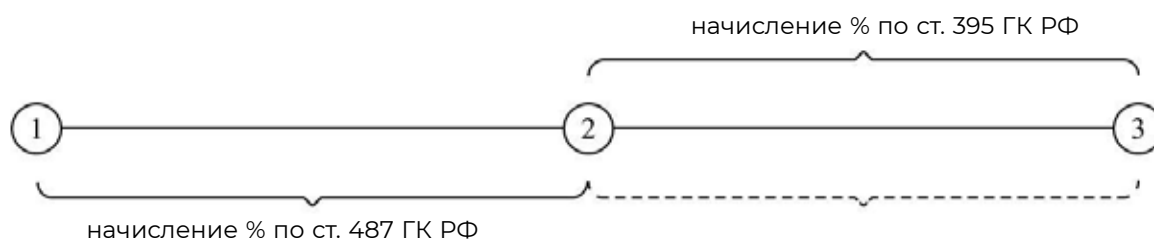
⁸ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 1 августа 2023 г. № 305-ЭС23-2969 по делу № А40-180355/2021.

⁹ Общие положения о купле-продаже, поставка товара и купля-продажа недвижимости: комментарий к статьям 454–491, 506–524, 549–558 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2023. С. 828.

а указание «в соответствии со статьей 395» является приемом юридической техники с целью избежать дублирования формулировок в объемном Гражданском кодексе.

Представляется, что изложенная позиция полностью коррелирует с идеей законодателя об унификации российского гражданского права. Как утверждает В. В. Витрянский, «в ходе реформы гражданского законодательства¹ ставилась задача унифицировать правила о размере процентов и порядке их исчисления в отношении всех упомянутых в Гражданском кодексе случаев, когда предусмотрена обязанность их уплаты, и независимо от правовой природы соответствующих процентов за пользование чужими денежными средствами»². В результате ст. 487 ГК РФ намеренно конструируется соответствующим образом: с использованием ст. 395 ГК РФ в качестве ссылки на правило по определению процентов; возможно, даже с изначальным расчетом на разъяснения высшего судебного органа по вопросу детализации анализируемой неочевидной формулировки.

Кроме того, в результате исследования данного вопроса приходим к выводу, что рассматриваемые нормы существенно дополняют друг друга, поскольку ответственность для договоров купли-продажи можно представить следующим образом:



- 1 – просрочка исполнения обязательства
- 2 – расторжение договора (требование вернуть аванс)
- 3 – момент возврата денежных средств

Таким образом, независимо от предъявления требования вернуть аванс или расторгнуть договор купли-продажи на сумму предварительной оплаты (разница лишь в ссылке на ст. 487 или 395 ГК РФ) подлежат уплате проценты с момента просрочки исполнения обязательства по передаче товара до момента возврата денежных средств.

2. Возможность взыскания процентов до момента расторжения договора

Обратимся к вопросу о том, в какой момент можно обратиться с требованием к продавцу, а именно: возможно ли произвести взыскание процентов на сумму предварительной оплаты в соответствии со ст. 487 ГК РФ при действующем договоре?

Сформировавшаяся судебная практика³ иллюстрирует, что предъявление требования оплатить рассчитанные проценты происходит уже после исполнения обязательства по поставке со стороны поставщика или в результате расторжения договора за исключением единичных дел. Примером последнего является решение Арбитражного суда г. Москвы от 3 марта 2023 г.: «...требование истца к ответчику об обязанности передать оплаченный товар и уплатить проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ основано на законе (статья 487 ГК РФ)»⁴. Несмотря на то что суд в резолютивной части решения называет это «проценты за пользование чужими денежными сред-

¹ Имеются в виду изменения, внесенные Федеральным законом от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации».

² Кодификация российского частного права 2019 / В. В. Витрянский, С. Ю. Головина, Б. М. Гонгалов и др.; под ред. Д. А. Медведева. М.: Статут, 2019. С. 334.

³ См., например: постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29 ноября 2023 г. № Ф06-9941/2023 по делу № А55-39153/2022; постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 ноября 2023 г. № Ф04-5931/2023 по делу № А45-29699/2022; постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 ноября 2023 г. № Ф05-26363/2023 по делу № А40-11157/2023; постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 ноября 2023 г. № Ф01-7461/2023 по делу № А29-16523/2022; постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11 октября 2023 г. № Ф09-6339/23 по делу № А76-26318/2022; постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 января 2023 г. № Ф08-13781/2022 по делу № А63-554/2021.

⁴ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 3 марта 2023 г. по делу № А40-93960/22-45-617.

ствами», отмеченная позиция подтверждает возможность привлечения к ответственности при действующем договоре, без выдвигания требования о его расторжении или возврате аванса (поскольку в ключевой аргументации суда используется именно п. 4 ст. 487 ГК РФ).

Аналогичным примером является дело № А40-77039/2018, при рассмотрении которого апелляция¹ и кассация² удовлетворили требования о взыскании процентов в рамках действующего договора. Однако стоит повторно отметить, что такие дела в российской судебной практике – редкость.

Важно понимать, что это вовсе не говорит о том, что п. 4 ст. 487 ГК РФ является «спящей» нормой. Как отмечалось ранее, практика применения судами ст. 487 в сочетании со ст. 395 ГК РФ весьма обширна. Между тем большинство дел связано с ситуацией, когда зафиксирован факт просрочки, однако товар в дальнейшем поставляется или покупателем предъявляется требование о возврате аванса или о расторжении договора.

Считаем, что такой подход выступает результатом юридической техники построения анализируемой нормы, предполагающей в качестве конечного срока по взысканию процентов именно момент передачи товара (исполнения обязательства) и, как следствие, прекращение действия договора. В результате взыскание зачастую происходит не многократно за короткий промежуток времени, а за весь период просрочки единовременно. Представляется, что это во многом связано с процессуальной экономией со стороны истцов: покупатель не имеет желания постоянно являться в суд (вначале обращаясь с взысканием процентов за разные периоды в соответствии со ст. 487 ГК РФ, затем с требованием вернуть аванс и т. д.). Кроме того, в сформировавшейся практике экономического оборота большинство договоров между юридическими лицами включают условие о договорной неустойке, что исключает необходимость применения п. 4 ст. 487 ГК РФ.

Заключение

Итогом исследования стало утверждение, что ст. 487 ГК РФ закрепляет специальную ответственность за нарушения при передаче предмета обязательства в рамках договора купли-продажи, которая выражается в начислении на сумму предварительной оплаты товара процентов, исчисляемых со дня просрочки передачи товара до момента соответствующей передачи или возврата денежных средств.

Кроме того, требование о взыскании процентов за период просрочки исполнения обязательства может выдвигаться как в период действия договора поставки (что, как мы выяснили, на практике происходит довольно редко), так и после исполнения обязательства продавцом или выдвигания требования вернуть предварительную плату (расторгнуть договор).

Противоречий со ст. 395 ГК РФ в результате проведенного анализа не обнаружено, так как ссылка на данную норму в рамках ст. 487 ГК РФ производится лишь в части детализации порядка расчета процентов и не затрагивает иные существенные элементы ответственности за неисполнение денежного обязательства.

Список литературы

Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. 3-е изд., стереотип. М.: Статут, 2001. Кн. 1. 848 с.

Бычков А. Об авансе и о задатке // ЭЖ-Юрист. 2016. № 33. С. 12–14.

Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» / А. В. Барков, А. В. Габов, М. Н. Илюшина и др.; под ред. Л. В. Санниковой. М.: Статут, 2016. 622 с.

Добрачев Д. В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 168 с.

Договорное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 420–453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карапетов. М.: М-Логос, 2020. 1425 с.

¹ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 октября 2018 г. № 09АП-47737/2018-ГК по делу № А40-77039/18.

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 марта 2019 г. № Ф05-24490/2018 по делу № А40-77039/2018.

Карпетов А. Г., Савельев А. И. Свобода договора и ее пределы: в 2 т. М.: Статут, 2012. Т. 2: Пределы свободы определения условий договора в зарубежном и российском праве. 453 с.

Коваленко Е. Ю., Филиппова Т. А. Проценты по денежному обязательству: правовая природа и правила применения // Вестник ОмГУ. Сер. Право. 2016. № 2(47). С. 108–113.

Кодификация российского частного права 2019 / В. В. Витрянский, С. Ю. Головина, Б. М. Гонгало и др.; под ред. Д. А. Медведева. М.: Статут, 2019. 492 с.

Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. (постатейный) / Т. Е. Абова, Л. В. Андреева, Е. Б. Аникина и др.; под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2006. Т. 2. 1192 с.

Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам. 2-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2003. 192 с.

Общие положения о купле-продаже, поставка товара и купля-продажа недвижимости: комментарий к статьям 454–491, 506–524, 549–558 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А. Г. Карпетов. М.: М-Логос, 2023. 1254 с.

Правовые позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: Избранные постановления за 2005 год с комментариями / под ред. А. А. Иванова. М.: Статут, 2010. 583 с.

Розенберг М. Г. Правовая природа процентов годовых по денежным обязательствам (практические и теоретические аспекты применения новых положений Гражданского кодекса РФ) // Гражданский кодекс России: Проблемы. Теория. Практика: Сб. памяти С. А. Хохлова. М.: МЦФЭР, 1998. С. 309–333.

References

Abova T. Ye., Kabalkin A. Yu. (Eds.) (2016) *Kommentarii k Grazhdanskomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii, chastii vtoroi: in 3 vols. (postateinyi)* [Commentary to the Civil Code of the Russian Federation, Part Two: in 3 vols. (article-by-article)], 3rd ed., revised and add. Moscow, Yurait-Izdat, vol. 2, 1192 p.

Braginsky M. I., Vitryansky V. V. (2001) *Dogovornoe pravo. Obshchie polozheniya* [Contract Law. General provisions], 3rd ed. Moscow, Statut, Book 1, 848 p.

Bychkov A. (2016) *Ob avanse i o zadatke* [On advance payment and deposit]. In *EZH-Yurist*, no. 33, pp. 12–14.

Dobrachev D. V. (2015) *Denezhnye obyazatel'stva: tendentsii razvitiya doktriny i sudebnoi praktiki* [Monetary obligations: trends in the development of doctrine and judicial practice]. Moscow, Infotropik Media, 168 p.

Ivanov A. A. (Ed.) (2010) *Pravovye pozitsii Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii: Izbrannye postanovleniya za 2005 god s kommentariyami* [Legal positions of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation: Selected rulings for 2005 with comments]. Moscow, Statut, 583 p.

Karapetov A. G. (Ed.) (2020) *Dogovornoe pravo (obshchaya chast'): postateinyi kommentarii k stat'yam 420–453 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [Contract law (general part): article-by-article commentary to Articles 420–453 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, M-Logos, 1425 p.

Karapetov A. G. (Ed.) (2023) *Obshchie polozheniya o kuple-prodazhe, postavka tovara i kuplya-prodazha nedvizhimosti: kommentarii k stat'yam 454–491, 506–524, 549–558 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii* [General provisions on sale and purchase, delivery of goods and sale and purchase of real estate: commentary on Articles 454–491, 506–524, 549–558 of the Civil Code of the Russian Federation]. Moscow, M-Logos, 1254 p.

Karapetov A. G., Savelyev A. I. (2012) *Svoboda dogovora i ee predely: in 2 vols. Vol. 2: Predely svobody opredeleniya uslovii dogovora v zarubezhnom i rossiiskom prave* [Freedom of contract and its limits: in 2 vols. Vol. 2: Limits of freedom to determine the terms of the contract in foreign and Russian law]. Moscow, Statut, 453 p.

Kovalenko E. Yu., Filippova T. A. (2016) *Protsenty po denezhnomu obyazatel'stvu: pravovaya priroda i pravila primeneniya* [Interest on monetary obligation: legal nature and rules of application]. In *Vestnik OmGU. Ser. Pravo*, no. 2(47), pp. 108–113.

Medvedev D. A. (Ed.) (2019) *Kodifikatsiya rossiiskogo chastnogo prava 2019* [Codification of Russian private law 2019]. Moscow, Statut, 492 p.

Novoselova L. A. *Protsenty po denezhnym obyazatel'stvam* [Interest on monetary obligations], 2nd ed., revised and add. Moscow, Statut, 192 p.

Rosenberg M. G. (1998) *Pravovaya priroda protsentov godovykh po denezhnym obyazatel'stvam (prakticheskie i teoreticheskie aspekty primeneniya novykh polozhenii Grazhdanskogo kodeksa RF)* [Legal nature of annual interest on monetary obligations (practical and theoretical aspects of application of new provisions of the Civil Code of the Russian Federation)]. In *Grazhdanskii kodeks Rossii: Problemy. Teoriya. Praktika: Sb. pamyati S. A. Khokhlova*. Moscow, MTSFER, pp. 309–333.

Sannikova L. V. (Ed.) (2016) *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Postateinyi kommentarii k razdelu III «Obshchaya chast' obyazatel'nogo prava»* [Civil Code of the Russian Federation. Article-by-article commentary to Section III «General part of compulsory law»]. Moscow, Statute, 622 p.