

ISSN 2219-6838



**ЭЛЕКТРОННОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ  
К «РОССИЙСКОМУ  
ЮРИДИЧЕСКОМУ ЖУРНАЛУ»**

**НАУЧНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ,  
ИНФОРМАЦИОННОЕ И ПРАКТИЧЕСКОЕ  
ИНТЕРАКТИВНОЕ ИЗДАНИЕ**

**Основано в 2010 году**

**3/2012**

**[electronic.ruzh.org](http://electronic.ruzh.org)**

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Главный редактор — **Федоров Игорь Вадимович**, кандидат юридических наук, доцент УрГЮА  
**Алексеева Ольга Геннадьевна**, кандидат юридических наук, доцент УрГЮА; **Безбородов Юрий Сергеевич**, кандидат юридических наук, доцент УрГЮА (зам. гл. редактора); **Белых Владимир Сергеевич**, доктор юридических наук, профессор, директор ИПиП УрГЮА, заведующий кафедрой предпринимательского права УрГЮА, заслуженный деятель науки РФ; **Геймур Ольга Геннадьевна**, кандидат юридических наук, Тюменский государственный университет; **Головина Светлана Юрьевна**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой трудового права УрГЮА; **Гончаров Максим Владимирович**, кандидат юридических наук, доцент УрГЮА; **Драпкин Леонид Яковлевич**, доктор юридических наук, профессор УрГЮА, заслуженный деятель науки РФ; **Жернаков Дмитрий Владимирович**, кандидат юридических наук, доцент УрГЮА; **Загайнова Светлана Константиновна**, доктор юридических наук, профессор УрГЮА; **Кодан Сергей Владимирович**, доктор юридических наук, профессор УрГЮА, заслуженный юрист РФ; **Козаченко Иван Яковлевич**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права УрГЮА, заслуженный деятель науки РФ; **Койстинен Ярмо**, кандидат юридических наук (Финляндия); **Кондрашова Татьяна Владимировна**, кандидат юридических наук, профессор УрГЮА; **Кокотов Александр Николаевич**, доктор юридических наук, профессор, судья Конституционного Суда РФ; **Круглов Виктор Викторович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой земельного и экологического права УрГЮА, заслуженный юрист РФ; **Логинова Татьяна Евгеньевна**, кандидат юридических наук, доцент, заместитель декана юридического факультета Пермского государственного национального исследовательского университета; **Малинова Изабелла Павловна**, доктор философских наук, профессор УрГЮА; **Милицин Сергей Дмитриевич**, кандидат юридических наук, доцент УрГЮА; **Мотревич Владимир Павлович**, доктор исторических наук, профессор; **Невинский Валерий Валентинович**, доктор юридических наук, профессор, проректор Алтайского государственного университета, заслуженный юрист РФ; **Осинцев Дмитрий Владимирович**, кандидат юридических наук, доцент УрГЮА; **Попондопуло Владимир Федорович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой коммерческого права Санкт-Петербургского государственного университета, заслуженный деятель науки РФ; **Родионова Ольга Николаевна**, кандидат юридических наук, доцент УрГЮА; **Русинов Рудольф Константинович**, кандидат юридических наук, профессор УрГЮА; **Савицкий Петр Иванович**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой иностранного государственного и международного права УрГЮА, заслуженный юрист РФ; **Старилов Юрий Николаевич**, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой административного и муниципального права Воронежского государственного университета; **Тарханов Ильдар Абдулхакович**, доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета Казанского государственного университета, заслуженный юрист Республики Татарстан; **Толстых Владислав Леонидович**, доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой международного права юридического факультета Новосибирского государственного университета; **Трунк Александр**, доктор юридических наук, профессор, директор Института права стран Восточной Европы Кильского университета (ФРГ); **Федорова Марина Юрьевна**, доктор юридических наук, профессор, советник Конституционного Суда РФ; **Хуан Даосю**, профессор, председатель Научно-исследовательского центра российского права Политико-юридического университета Китая

Редакционная коллегия определяет текущую редакционную политику журнала, рассматривает и утверждает содержание очередных номеров, контролирует деятельность журнала

Адрес редакции: 620137, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 23, оф. 207

Корреспонденцию, материалы и статьи направляйте по адресу:

620137, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 21, УрГЮА,

редакция «Российского юридического журнала».

Тел./факс (343) 375-54-20, electronic.ruzh.org.

E-mail: ruzh@usla.ru, ruzh93@hotmail.com.

Свидетельство о регистрации ЭЛ № ФС 77-41478 от 28 июля 2010 г.

Точки зрения авторов статей, иных материалов не обязательно совпадают с точкой зрения редакции. Перепечатка статей и иных материалов, опубликованных в «Электронном приложении к „Российскому юридическому журналу“», допускается только с разрешения редакции

## СОДЕРЖАНИЕ

### ПРАВА ЧЕЛОВЕКА

- Тесленко А. М. (Екатеринбург)* Правовое регулирование  
двойного гражданства в России ..... 5

### СРАВНИТЕЛЬНОЕ ПРАВОВЕДЕНИЕ

- Гребенюк И. И. (Воронеж)* Судебная система Италии ..... 14
- Каримов Д. А., Югова М. А., Малков Д. В. (Екатеринбург)*  
Сравнительный анализ Закона Королевства Швеция о производстве  
в административных судах и проекта  
кодекса административного судопроизводства РФ ..... 20

### МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО

- Безбородов Ю. С. (Екатеринбург)* Истоки международного права.  
Часть II. Раннее Средневековье ..... 30

### УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

- Гришечкин В. В. (Екатеринбург)* Уголовно-правовая конфискация:  
сравнительный анализ международных конвенций  
и Уголовного кодекса Российской Федерации ..... 34

### ТРУДОВОЕ И СОЦИАЛЬНОЕ ПРАВО

- Блинова М. Г., Шипулина Л. Н. (Екатеринбург)* О необходимости  
применения инновационных механизмов и технологий предоставления  
социальных услуг населению в современной России ..... 39

### СТУДЕНЧЕСКИЙ ВЕСТНИК

- Юрлов С. А. (Москва)* Правовое регулирование спортивного плавания  
в России ..... 42
- Балицкий К. С. (Екатеринбург)* Всероссийская студенческая юридическая  
олимпиада: первый (вузовский) и второй (окружной) туры.  
Победы студентов УрГЮА ..... 45
- Карасева Н. А. (Екатеринбург)* Национальная стабильность  
в системе национальной безопасности ..... 54

## CONTENTS

### HUMAN RIGHTS

- Teslenko A. M. (Yekaterinburg)* Legal regulation of dual citizenship  
in Russia ..... 5

### COMPARATIVE JURISPRUDENCE

- Grebenyuk I. I. (Voronezh)* The judicial system in Italy ..... 14
- Karimov D. A., Yugova M. A., Malkov D. V. (Yekaterinburg)* Comparative  
analysys of the Administrative Court Procedure Act and the bill of the Code  
of Administrative Court Proceedings ..... 20

### INTERNATIONAL LAW

- Bezborodov Yu. S. (Yekaterinburg)* The rise of international law. Part II.  
The Early Middle Ages ..... 30

### CRIMINAL LAW AND PROCEDURE

- Grishechkin V. V. (Yekaterinburg)* Confiscation in criminal law:  
a comparative analysis of international conventions and the Criminal  
Code of the Russian Federation ..... 34

### LABOUR AND SOCIAL LAW

- Blinova M. G., Shipulina L. N. (Yekaterinburg)* The need for innovative  
mechanisms and technologies to provide social services to people  
in modern Russia ..... 39

### STUDENTS' BULLETIN

- Yurlov S. A. (Moscow)* Legal regulation of swimming in Russia ..... 42
- Balitskiy K. S. (Yekaterinburg)* All-Russian students' juridical olympiad:  
the first (high school) and second (district) rounds.  
Victories of the students of USLA ..... 45
- Karaseva N. A. (Yekaterinburg)* National stability in system of national security .... 54

А. М. Тесленко\*

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДВОЙНОГО ГРАЖДАНСТВА В РОССИИ

*Анализируются проблемы правового регулирования института двойного гражданства в Российской Федерации, формулируются предложения по совершенствованию законодательства.*

*Ключевые слова: гражданство, двойное гражданство, бипатрид, правовое регулирование, законодательство Российской Федерации*

*The problems of legal regulation of dual citizenship in the Russian Federation are analyzed and formulate proposals for improving legislation*

*Key words: citizenship, dual nationality, dual nationals, regulation, legislation of the Russian Federation*

Институт гражданства является основным связующим звеном отношений между государством и обществом. Данный институт относится к внутригосударственным правовым категориям, и каждое государство самостоятельно на национальном уровне осуществляет правовое регулирование вопросов, связанных с гражданством, в том числе в отношении лиц, обладающих двойным (бипатридов) или даже множественным гражданством.

Основная проблема двойного (множественного) гражданства заключается в отсутствии единых стандартов его правового регулирования как на национальном, так и на международном уровне. Несколько государств могут одновременно притязать на одно и то же лицо как своего гражданина, что влечет ряд проблем не только для лица в определенных ситуациях, но и для государств (военная служба, дипломатическая защита, налоги, экстрадиция и др.).

В научных исследованиях основные спорные вопросы связаны с понятийным аппаратом, причинами возникновения, правовыми последствиями, способами устранения двойного (множественного) гражданства, механизмом его правового регулирования.

Эффективно решить проблемы двойного гражданства можно путем комплексного подхода — посредством национального и согласованного международного правового регулирования. Осуществить это в ближайшем будущем вряд ли возможно по многим причинам, но работа в данном направлении должна идти.

Рассматривая вопросы двойного гражданства применительно к Российскому государству, необходимо внести ясность в используемый понятийный аппарат. В научной литературе, в правовых и неправовых (национальных и международных) документах встречаются различные понятия (термины, дефиниции), применяемые для обозначения лиц, имеющих гражданство иностранного государства (нескольких государств), или правового состояния таких лиц: бипатрид; двугражданный; полигражданство лица; лицо (гражданин), имеющее гражданство иностранного государства; гражданин, имеющий иное гражданство; гражданин, имеющий двойное (множественное) гражданство; лицо, имеющее множественное гражданство, и т. д.

В законодательстве Российской Федерации используется термин «гражданин Российской Федерации, имеющий двойное (множественное) гражданство», правовое состояние такого лица обозначается как двойное (множественное) гражданство, что соответ-

\* Тесленко Анатолий Михайлович — кандидат юридических наук, доцент Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: Anatoliy\_ttt@mail.ru.

ствуется терминологии и смыслу международных договоров (например, Европейской конвенции о гражданстве), а также взглядам ученых<sup>1</sup>.

В Конституции Российской Федерации (ст. 62) применяется термин «гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство иностранного государства (двойное гражданство)». Поскольку лицо может обладать и несколькими иностранными гражданствами, то логичнее в нормативных актах РФ, в том числе в Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее — Закон о гражданстве РФ), использовать понятие «двойное (множественное) гражданство». Однако формулировка Конституции РФ ни в коей мере не противоречит сказанному, поскольку под двойным гражданством понимается и множественное. Но повторять термин, используемый в Конституции РФ, в иных нормативных актах совсем не обязательно.

Рассмотрим перспективу существования института гражданства на государственном уровне, поскольку практика государств, в том числе в рамках СНГ, в вопросе признания двойного гражданства весьма различна и в большинстве случаев отрицательна (двойное гражданство не приветствуется). В России этот институт находится на этапе становления.

Отношение Российской Федерации к институту двойного гражданства носит достаточно лояльный характер: российский гражданин может иметь двойное гражданство, если это предусмотрено федеральным законом или международным договором РФ. Такой подход в целом для Российского государства, включая Российскую империю и СССР, не характерен. Двойное гражданство в эти исторические периоды не допускалось. Правда, в Российской империи в XIX в. законодательно закреплялась такая категория населения, как иностранцы, имеющие российское подданство («иностранцы вечно подданные»), и их правовой статус отличался от статуса «природных подданных» Российской империи. Отличие не было значительным и выражалось в ограничении прав, касающихся государственной службы<sup>3</sup>. Это напоминает статус современных бипатридов, но в то время в России двойное подданство юридически отсутствовало.

Законодательство СССР содержало норму о непризнании за гражданами СССР иностранного гражданства (двойного гражданства). В 1950–1980-х гг. заключались конвенции об урегулировании и предотвращении случаев приобретения двойного гражданства<sup>4</sup>.

Только в 1991 г. Закон о гражданстве разрешил в Российской Федерации двойное гражданство. В дальнейшем (в 1993 и 2002 гг.) Закон изменялся, но двойное гражданство по-прежнему допускалось.

В настоящее время институт двойного гражданства закреплен ст. 62 Конституции Российской Федерации, а значит, государство не намерено отказываться от того, чтобы российские граждане при определенных условиях могли иметь иностранное гражданство.

В ст. 6 Закона о гражданстве РФ особое внимание уделяется юридическому оформлению гражданства иностранного государства, в противном случае гражданин РФ, имеющий иное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин РФ.

Автор предлагает свое видение проблем двойного гражданства в России и пути их решения, по некоторым вопросам — с принципиально новым, хотя и небесспорным, подходом.

Анализ российского законодательства и международно-правовых актов с участием России применительно к правовому регулированию вопросов двойного (множественного) гражданства показывает, что в них остается ряд неопределенностей, которые требуют решения и нормативного урегулирования с учетом существующей практики, зарубежного опыта, а также международных обязательств Российской Федерации.

Представляется, что важным моментом в правовом регулировании двойного (многожественного) гражданства является четкое и полное определение статуса (правового положения) граждан Российской Федерации, имеющих иностранное гражданство, включая вопросы внутригосударственного механизма его приобретения в сочетании с международным конвенционным механизмом регулирования. Для этого необходимо признать на государственном уровне и законодательно закрепить положение о том, что бипатриды с юридической точки зрения составляют самостоятельную категорию населения государства. Несмотря на то что Конституция РФ прямо не говорит об их особом правовом положении, она косвенно его признает (ч. 2 ст. 62), поскольку в некоторых сферах государственной деятельности их статус существенно отличается от статуса других граждан России. Ряд ученых считают, что человек, приобретший гражданство иностранного государства, не имеет в Российской Федерации особого статуса<sup>5</sup>. Н. В. Витрук отмечает, что личность в конкретном государстве обладает одним из трех правовых статусов: гражданин, иностранный гражданин либо лицо без гражданства<sup>6</sup>. В науке отечественного конституционного права не было отдельных научных работ по изучению конституционно-правового статуса граждан РФ, имеющих двойное (многожественное) гражданство.

Специалисты по международному праву выделяют бипатридов в отдельную категорию населения (под населением в международном праве понимается совокупность всех физических лиц, проживающих на территории конкретного государства). Наряду с такими категориями, как граждане данного государства, иностранные граждане, лица без гражданства, выделяют и лиц с двойным или множественным гражданством<sup>7</sup>, иногда их относят к так называемой промежуточной категории граждан<sup>8</sup>.

В российском законодательстве категории населения специально не выделяются, но они обозначены в ст. 3 Закона о гражданстве РФ в форме правового состояния лица или правового положения: «гражданство Российской Федерации», «двойное гражданство — наличие у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства», «иностраннный гражданин», «лицо без гражданства».

В России весьма четко и полно законодательно определен статус иностранных граждан и лиц без гражданства (ФЗ от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»), беженцев (Закон от 19 февраля 1993 г. № 4528-1 «О беженцах»), вынужденных переселенцев (Закон от 19 февраля 1993 г. № 4530-1 «О вынужденных переселенцах»), но отсутствует такой же подход к бипатридам. Именно ч. 2 ст. 62 Конституции РФ, а также ч. 1 ст. 6 Закона о гражданстве РФ дают основание для самостоятельного законодательного оформления статуса бипатридов. Что касается наступления юридических последствий двойного гражданства и его юридического оформления у гражданина РФ, то в Конституции содержится положение: «Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором Российской Федерации». Положение Закона о гражданстве РФ более категорично: «Гражданин Российской Федерации, имеющий также иное гражданство, рассматривается Российской Федерацией только как гражданин Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных международным договором или федеральным законом». Вторая часть этих норм («если иное...», «за исключением случаев...») и дает право на выделение граждан РФ, имеющих двойное гражданство (независимо от того, оформлено ли оно юридически), в отдельную категорию, так как их права и свободы могут умиляться (ограничиваться) в отдельных правоотношениях, если это будет предусмотрено федеральным законом или международным договором. Нельзя забывать о том, что такие граждане являются одновременно и иностранными граж-

данами, а значит, их права и свободы вполне правомерно, без нарушений основополагающих международных документов в области прав человека (Всеобщей декларации прав человека 1948 г. и Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г.) ограничиваются в некоторых сферах деятельности на основании законодательных актов.

Конституция Российской Федерации и Закон о гражданстве РФ закрепляют только общее понятие статуса бипатридов, а отдельные его элементы (нормы) рассредоточены по разным законам, которые зачастую носят нечеткий и неполный характер, дающий основания для их неоднозначного толкования. Необходимо признать, что в последнее десятилетие законодатель внес ряд поправок и дополнений в законы о государственной гражданской, правоохранительной и военной службе, муниципальной службе, государственной безопасности и т. д., ограничив права граждан РФ, имеющих гражданство иностранного государства. Так, запрещено иметь двойное гражданство Президенту РФ, Председателю Правительства РФ и его заместителям, членам Правительства, парламентариям (депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации Федерального Собрания РФ), депутатам всех уровней власти, высшим должностным лицам субъектов РФ и местного самоуправления, членам Совета безопасности РФ и Счетной палаты РФ, сотрудникам аппарата федеральной исполнительной власти, судьям, прокурорским работникам и некоторым другим категориям государственных служащих.

Кроме того, для лиц, имеющих двойное гражданство, введено ограничение на прохождение военной службы по контракту на отдельных воинских должностях, запрещено прохождение военной службы по контракту в органах Федеральной службы безопасности, внешней разведки, федеральных органах государственной охраны.

Закон РФ от 21 июля 1993 г. № 5485-1 «О государственной тайне» предусматривает особые правила для лиц с двойным гражданством при допуске к государственной тайне. Имеются ограничения и в предпринимательской деятельности.

Учитывая объем введенных государством ограничений для граждан РФ, имеющих двойное гражданство, можно говорить о них как о категории населения. По результатам общероссийской переписи населения, проведенной в октябре 2002 г., в Российской Федерации проживало 40 тыс. лиц с двойным гражданством<sup>9</sup>.

В научной литературе высказывалось предложение о заключении универсальной конвенции, посвященной правовому статусу бипатридов и механизму контроля над приобретением двойного гражданства<sup>10</sup>, но оно вряд ли выполнимо на международном уровне в обозримом будущем. Однако на национальном уровне в рамках федерального закона такой подход может быть приемлем.

На наш взгляд, возможна разработка и принятие федерального закона «О правовом положении граждан Российской Федерации, имеющих двойное (множественное) гражданство». Наименование закона может быть и иным: «О правовом положении граждан Российской Федерации, имеющих гражданство иностранного государства (двойное гражданство)», «Об особенностях правового положения граждан Российской Федерации, имеющих двойное гражданство» или «О регулировании двойного (множественного) гражданства и особенностях правового положения граждан Российской Федерации, имеющих двойное (множественное) гражданство», что не меняет его сути.

Такой закон будет находиться в конституционном поле, т. е. в рамках ч. 2 ст. 62 Конституции, которая и делает отсылку к федеральному закону: «Наличие у гражданина Российской Федерации гражданства иностранного государства не умаляет его прав и свобод... если иное не предусмотрено федеральным законом». В данном случае речь идет об отсылке к любому федеральному закону, который устанавливает ограничения для таких лиц, но это может быть и федеральный закон, посвященный статусу бипатридов.

В одной из научных работ о гражданстве подобная мысль все же высказывалась: «Приоритетным в теории и на практике является толкование возможности приобретать второе гражданство в том случае, когда это предусмотрено международным договором или специальным законом. Речь идет о принятии специального закона помимо Закона о гражданстве, в котором бы четко фиксировался порядок приобретения второго гражданства»<sup>11</sup>.

Возникает вопрос о предмете правового регулирования подобного закона. Он мог бы аккумулировать основные вопросы правового регулирования института двойного гражданства и определять особенности правового положения граждан Российской Федерации, имеющих двойное (множественное) гражданство, в тех сферах деятельности, которые государство определяет приоритетными в рамках его национальной безопасности, а не только порядок приобретения второго гражданства, как предлагается. К тому же порядок приобретения относится к предмету регулирования Закона о гражданстве РФ.

Предлагаемый к разработке закон позволит определить рамки тех ограничений, которые, по мнению государства, необходимо ввести для граждан РФ, имеющих иностранное гражданство, как субъектов различных правоотношений (сфер деятельности) на территории Российской Федерации, с учетом заключенных международных договоров по вопросам двойного гражданства.

Необходимо также предусмотреть обязанность гражданина РФ информировать государство о приобретенном иностранном гражданстве. В практике иностранных государств такие попытки предпринимались<sup>12</sup>. Но возможно и введение процедуры получения разрешения на приобретение иностранного гражданства, что не противоречит положению ч. 1 ст. 62 Конституции РФ. Назрела необходимость введения учета бипатридов и механизма контроля над приобретением двойного гражданства в Российской Федерации (такой учет ведется в Финляндии, Турции, Словении, Черногории, Японии). При этом не исключена возможность юридической ответственности лиц, нарушающих установленные правила.

Указанные вопросы могут составлять содержание закона. При этом нет необходимости вторгаться в сферу регулирования непосредственно вопросов гражданства (приобретения, прекращения, производства по делам гражданства), входящих в предмет регулирования Закона о гражданстве РФ, хотя ряд вопросов, связанных с порядком приобретения второго гражданства, могут быть предметом регулирования нового закона.

Следует подчеркнуть, что подобных законов нет в других государствах, и, прежде чем решать вопрос о разработке законопроекта, требуются более глубокие научно-теоретические исследования и апробации некоторых его элементов (например, о введении учета бипатридов, процедуры приобретения двойного гражданства, юридической ответственности) через другие нормативные акты, в частности через Закон о гражданстве РФ и подзаконные акты Федеральной миграционной службы РФ (далее – ФМС).

Такой федеральный закон может послужить основой для нормативного регулирования статуса бипатридов в Российской Федерации. Принимаемые нормативные акты и работа соответствующих государственных органов, в первую очередь ФМС, применительно к статусу граждан РФ, обладающих множественным гражданством, будут ориентированы на указанный закон. Несовершенство законодательства не позволяет эффективно решать проблемы, связанные с двойным гражданством, начиная со стадии оформления гражданства. Негативно сказывается на решении указанной проблемы и недостаточное международно-правовое регулирование вопросов двойного гражданства.

Кроме того, данный закон может стать своеобразным правовым ориентиром для лиц, проживающих на территории Российской Федерации (иностранцев граждан и граждан РФ), которые решили обзавестись двойным гражданством и должны знать о его негативных последствиях.

Анализ законодательства РФ о двойном гражданстве позволяет говорить о нечеткости формулировки ч. 1 ст. 62 Конституции РФ относительно условий наличия двойного гражданства: «Гражданин Российской Федерации может иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) в соответствии с федеральным законом или международным договором Российской Федерации». Подобная формулировка (с использованием союза «или») не встречается в конституциях других стран. Как правило, в них идет речь только о международных договорах как основании получения иного гражданства.

На практике государство исходит из того, что гражданин РФ может иметь юридически оформленное двойное гражданство в соответствии и с федеральным законом, и с международным договором. Аналогичный подход обозначен и в некоторых научных трудах<sup>13</sup>. Ряд ученых комментируют ч. 1 ст. 62 Конституции РФ так: «В данном тексте кажется более уместным союз „и“ вместо „или“, поскольку для статуса двойного гражданства необходимы оба юридических компонента — как национальный закон, так и международный договор»<sup>14</sup>.

Если исходить из буквального толкования этого положения Конституции РФ (союз «или» понимать именно как союз «или», а не «и»), то государством признается и фактическое двойное гражданство (при отсутствии соответствующего международного договора). Таким образом, ч. 1 ст. 62 Конституции требует официального толкования Конституционным Судом РФ.

Поскольку внесение изменений в указанную статью Конституции не представляется реальным, а судебная практика по проблемам двойного гражданства практически отсутствует, то желательно внести некоторые дополнения и изменения в ст. 6 Закона о гражданстве РФ.

На наш взгляд, ч. 2 ст. 6 Закона о гражданстве РФ неполно отражает вопросы, связанные со способами приобретения двойного гражданства, точнее, не придает им должного внимания, хотя в деятельности Федеральной миграционной службы РФ это имеет большое значение.

В научной литературе отмечается, что Закон о гражданстве РФ 2002 г. в отличие от Закона о гражданстве 1991 г. (в ред. 1993 г.) ничего не говорит об инициативе гражданина в приобретении гражданства и о разрешении на приобретение иного гражданства, и делается вывод, что государство исходит из возможности возникновения двойного гражданства в коллизионных ситуациях, т. е. без волеизъявления гражданина<sup>15</sup>. Однако в жизни этот вывод не подтверждается. Двойное гражданство приобретается сознательно по инициативе граждан РФ, притом независимо от наличия международного договора о двойном гражданстве с тем или иным государством.

Закон о гражданстве РФ регламентирует ситуации только с юридически оформленным гражданством (гражданство *de jure*). А как быть с проблемой фактического гражданства (*de facto*), когда гражданин РФ имеет гражданство государства, с которым у Российской Федерации нет международного договора? Отсутствие законодательного регулирования фактического двойного гражданства вызывает неопределенность толкования этого понятия и в Законе о гражданстве РФ, и в ряде других законов. В частности, одним из оснований отказа в выходе из гражданства Российской Федерации является отсутствие иного гражданства и гарантий его приобретения (п. «в» ст. 20 Закона о гражданстве РФ). В данном случае правоприменитель должен определить: будет ли наличие у гражданина РФ фактического двойного гражданства иметь юридическое значение для такого выхода? Исходя из смысла закона, нет, но в доктринальном толковании — будет, т. е. наличие у гражданина Российской Федерации иного непризнанного гражданства может иметь на территории РФ определенное юридическое значение. По мнению А. А. Яковлева, применение п. «в» ст. 20 рассчитано на фактическое наличие у лица,

желающего прекратить гражданство РФ, гражданства другого государства (даже если между Россией и этим государством нет договора о двойном гражданстве)<sup>16</sup>.

Но тот же автор понятие «двойное гражданство», используемое в ст. 19<sup>1</sup> Закона РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации», толкует уже иначе: только как признаваемое двойное гражданство<sup>17</sup>. Эти случаи также должны иметь нормативное регулирование, причем на уровне федерального закона, чтобы толковаться однозначно, поскольку Закон о гражданстве РФ не может отрицать возможность двойного гражданства, раз уж оно предусмотрено Конституцией РФ. Такие ситуации ученые характеризуют как «правовой вакуум»<sup>18</sup>.

Государство все равно учитывает фактическое иностранное гражданство применительно к негативным последствиям, которые наступают для гражданина в соответствии с законодательством (например, при приеме на работу в органы государственной власти), и в то же время признает его исключительно как гражданина Российской Федерации. Данная ситуация в определенном смысле парадоксальна.

В противном случае, если государство не будет признавать фактическое двойное гражданство, например при приеме на государственную службу, то граждане РФ, имеющие юридическое двойное гражданство (приобретенное согласно международному договору), оказываются в неравном, худшем положении, чем те граждане РФ, которые приобрели иное гражданство без ведома государства (в отсутствие договора).

Двойное гражданство *de facto* необходимо ввести в юридическое поле законодательства о гражданстве.

Урегулирование ситуаций, связанных с фактическим двойным гражданством, можно предусмотреть в рамках предложенного к разработке ФЗ «О правовом положении граждан Российской Федерации, имеющих двойное (множественное) гражданство». В нем необходимо закрепить обязанность гражданина сообщать государству места своего постоянного проживания информацию о приобретенном иностранном гражданстве.

Проблема фактического двойного гражданства имеет несколько аспектов. Первый связан с приобретением гражданства Российской Федерации: речь идет о лицах, которые приобретают российское гражданство и при этом не оформляют юридический выход из прежнего гражданства при отсутствии международного договора. Этот вопрос регламентируется в гл. II Закона о гражданстве при приеме в гражданство РФ в общем порядке (п. «г» ч. 1 ст. 13) и в упрощенном порядке (ч. 3, 4 ст. 14), а также в Положении о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденном Указом Президента РФ от 14 ноября 2002 г. № 1325<sup>19</sup> (в ч. 2 ст. 10 и ч. 2 ст. 15 соответственно).

Поскольку законодательство РФ требует от лица при приеме в гражданство в общем порядке и в некоторых случаях упрощенного порядка оформлять выход из прежнего гражданства, то лицо обязано предоставить документ дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства в РФ либо иного полномочного органа иностранного государства, подтверждающий обращение заявителя с отказом от имеющегося гражданства (справка, извещение) либо невозможность отказа от иного гражданства, а также копию данного обращения, заверенную полномочным органом. Такой отказ не требуется, если это предусмотрено международным договором о двойном гражданстве либо если отказ от иного гражданства невозможен в силу не зависящих от лица причин. Могут не выходить из прежнего гражданства лица, имеющие особые заслуги перед Российской Федерацией (ч. 3 ст. 13 Закона о гражданстве РФ). Не требуется отказ от прежнего гражданства для ветеранов Великой Отечественной войны (ч. 5 ст. 14), а также детей (ч. 6 ст. 14). Здесь, по мнению некоторых авторов, имеет место пробел законодательства о гражданстве, что способствует возникновению фактического двойного гражданства<sup>20</sup>. Наверное, государство в таких случаях руководствуется общечеловеческими, а не юридическими мотивами. Формально можно согласиться

с этим замечанием. Обращает на себя внимание и тот факт, что в ч. 3 ст. 13 требование об отказе от иного гражданства носит альтернативный характер с формулировкой «может быть принято в гражданство Российской Федерации». Данная неопределенность Закона должна быть устранена.

В заполняемом лицом заявлении закрепляется обязательство в течение одного года со дня приобретения гражданства Российской Федерации представить документ о выходе из иного гражданства. Если иное гражданство прекращается вследствие приобретения гражданства РФ, дается обязательство представить соответствующий документ в течение трех месяцев со дня приобретения гражданства России.

Как показывает практика Управления Федеральной миграционной службы по Свердловской области, такие документы иностранцы (как правило, речь идет о гражданах стран СНГ) после получения гражданства РФ не представляют (за последние пять лет было представлено не более 5–6 документов). Юридическая ответственность за нарушение этих правил не предусмотрена. В результате часть этих теперь уже граждан РФ, не оформив окончательно выхода из прежнего гражданства, сохраняют его, являясь бипатридами, т. е. фактически имея два гражданства и два общегражданских паспорта. Учет таких граждан не предусмотрен законодательством РФ. Кроме того, без взаимных договоренностей между государствами, на уровне хотя бы межведомственных соглашений, он невозможен. Есть договоренность между министерствами внутренних дел и другими заинтересованными органами стран СНГ о механизме возврата национальных паспортов и обмена информацией о лицах, приобретающих гражданство в упрощенном порядке, и формировании базы данных, но эта договоренность ограничена и не всегда выполняется сторонами четырехстороннего Соглашения об упрощенном порядке приобретения гражданства 1999 г.<sup>21</sup>

Второй аспект гражданства *de facto* касается уже граждан Российской Федерации, приобретающих гражданство иностранного государства. Несовершенство законодательства РФ и отсутствие международно-правового регулирования делает этот процесс бесконтрольным. Государство не обладает информацией о таких гражданах-бипатридах.

Очевидно, что успешное регулирование проблем двойного (множественного) гражданства возможно только при «встречном движении» национального и международного регулирования. Международно-правовая регламентация этого вопроса должна строиться на заключении международных соглашений двух видов: об урегулировании вопросов двойного гражданства и о взаимном обмене информацией по вопросам гражданства<sup>22</sup>.

<sup>1</sup> Варлен М. В. Гражданство: Россия и СНГ: учеб.-практ. пособие. М., 2012. С. 109.

<sup>2</sup> СЗ РФ. 2002. № 22. Ст. 2031.

<sup>3</sup> Тесленко А. М. Правовой статус иностранцев в России (вторая половина XVII — начало XX в.): моногр. Екатеринбург, 2007. С. 62.

<sup>4</sup> См., например: Конвенция между Союзом Советских Социалистических Республик и Народной Республикой Болгарией об урегулировании вопроса о гражданстве лиц с двойным гражданством от 12 декабря 1957 г. Договоры о предотвращении возникновения случаев двойного гражданства были заключены также с Венгрией (1963 г.), Польшей (1965 г.), Болгарией (1966 г.), ГДР (1969 г.), МНР (1975 г.), Румынией и Чехословакией (1978 г.).

<sup>5</sup> Авакьян С. А. Россия: гражданство, иностранцы, внешняя миграция. СПб., 2003. С. 47; Яковлев А. А. Правовое регулирование вопросов гражданства: соотношение международного права и права Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 27.

<sup>6</sup> Витрук Н. В. Общая теория правового положения личности. М., 2008. С. 64, 111.

<sup>7</sup> Международное право: учеб. / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухаметов. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 277; Международное право: учеб. / под ред. Л. Н. Шестакова. М., 2005. С. 260; Международное право: учеб. / отв. ред. Ю. М. Колосов, Э. С. Кривчикова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2007. С. 166; Международное право: учеб. / под ред. А. Я. Капустина. М., 2008. С. 172; Международное право: учеб. для

вузов / отв. ред. Г. М. Мелков. М., 2009. С. 202; Международное право: учеб. / отв. ред. А. Н. Вылегжанин. М., 2009. С. 246.

<sup>8</sup> Международное право: учеб. / отв. ред. Ю. М. Колосов, В. И. Кузнецов. 2-е изд., доп. и перераб. М., 1998. С. 108.

<sup>9</sup> Международное публичное право: учеб. / Л. П. Ануфриева, Д. К. Бекашев, К. А. Бекашев, В. В. Устинов и др.; отв. ред. К. А. Бекашев. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2005. С. 232.

<sup>10</sup> Белов А. В. Международно-правовые аспекты двойного гражданства: дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. С. 8.

<sup>11</sup> Бархатова Е. Ю. Гражданство и регистрация: Москва, Россия, СНГ. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 13.

<sup>12</sup> Например, в 2008 г. был разработан проект закона Украины «О декларировании иностранного гражданства», но он так и не был принят.

<sup>13</sup> Авакьян С. А. Указ. соч. С. 45; Витрук Н. В. Указ. соч. С. 146.

<sup>14</sup> Международное право: учеб. / отв. ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2009. С. 501.

<sup>15</sup> Авакьян С. А. Указ. соч. С. 45.

<sup>16</sup> Яковлев А. А. Указ. соч. С. 27.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> URL: <http://www.advokat-miller.ru/fag.htm?id=636>.

<sup>19</sup> СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4571.

<sup>20</sup> Яковлев А. А. Указ. соч. С. 181.

<sup>21</sup> Соглашение между Республикой Беларусь, Республикой Казахстан, Киргизской Республикой и Российской Федерацией об упрощенном порядке приобретения гражданства от 26 февраля 1999 г. // СЗ РФ. 2002. № 39. Ст. 3643.

<sup>22</sup> Подробнее см.: Тесленко А. М. Международно-правовое регулирование вопросов двойного (множественного) гражданства с участием Российской Федерации: проблемы и перспективы // Право международной безопасности: современное видение и сопутствующие проблемы межгосударственного сотрудничества: межвуз. сб. науч. тр. Екатеринбург, 2011. С. 138–148.

И. И. Гребенюк\*

## СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ИТАЛИИ

*Исследуются судебные органы Италии с целью формирования представления об их системе. Анализируются положения Конституции Италии, Уложения о судоустройстве и ряда законов о конкретных судах. Рассматривается компетенция судебных органов Италии, что позволяет сформировать целостное представление о ее судебной системе.*

*Ключевые слова: судебная система, суды общей юрисдикции, суды специальной юрисдикции*

*In this article the judicial authorities in Italy are researched to form a picture of their system. The Italian Constitution, the Judiciary law and laws on the concrete courts are analyzed. This article considers the competence of the judiciary above, allowing to form a holistic view of the judicial system in Italy.*

*Key words: judicial system, courts of general jurisdiction, courts of special jurisdiction*

Судоустройство и основы функционирования судебной власти Италии регламентируются ее Конституцией<sup>1</sup> и законодательством, в частности Уложением о судоустройстве, утвержденным Королевским декретом 1941 г.<sup>2</sup>

В Италии действуют суды конституционной, общей и специальной юрисдикции.

1. Конституционную юрисдикцию осуществляет Конституционный суд<sup>3</sup> (*Corte costituzionale*). В соответствии со ст. 134–137 Конституции он выносит решения по: а) спорам о конституционности законов и имеющих силу закона актов государства и областей; б) спорам о компетенции между различными властями государства, между государством и областями и между областями; в) обвинению, выдвигаемому против президента Республики. Если суд объявляет о неконституционности положения закона или акта, имеющего силу закона, он теряет силу со дня, следующего за днем опубликования решения суда.

Решение Суда публикуется и сообщается палатам Парламента и заинтересованным органам, чтобы они приняли надлежащие меры.

Конституционный суд состоит из 15 судей, назначаемых по трети президентом Республики, Парламентом на совместном заседании палат и Высшей общей и административной магистратурой.

Судьи Конституционного суда избираются из числа магистратов, в том числе находящихся в отставке, высших общих и административных судов, ординарных профессоров права университетов и адвокатов с 20-летним стажем. Судьи Конституционного суда назначаются на девятилетний срок, исчисляющийся со дня принесения присяги; они не могут быть назначены повторно. По истечении указанного периода конституционный судья заканчивает пребывание в должности и прекращает исполнение своих функций.

Согласно ст. 135 Конституции Италии Конституционный суд избирает из числа своих членов председателя, который остается в должности в течение трех лет. Он может переизбираться до тех пор, пока продолжает исполнять свои функции в качестве судьи. Должность судьи Конституционного суда несовместима с обязанностями члена Парламента или областного Совета, с осуществлением профессии адвоката и с занятием других должностей, указанных в законе. В рассмотрении обвинений против президента Республики кроме штатных судей Конституционного суда участвуют 16 членов суда, назначаемых по жребию из списка граждан, обладающих необходимой квалификацией

\* Гребенюк Инна Игоревна — студент 4-го курса дневного отделения юридического факультета Воронежского государственного университета (Воронеж). E-mail: grebenyuk.inna91@mail.ru.

для избрания в сенаторы. Этот список составляется Парламентом каждые девять лет путем выборов в соответствии с правилами, применяемыми для назначения штатных судей.

Конституционный закон устанавливает условия, формы и сроки возбуждения дел о конституционной законности, а также гарантии независимости судей Конституционного суда. Другие положения, необходимые для образования и деятельности суда, предусматриваются простым законом. Никакие жалобы в отношении решений Конституционного суда не допускаются (ст. 137 Конституции Италии).

Общая юрисдикция судов делится на уголовную и гражданскую, обеспечивающую законную защиту прав в отношениях между частными субъектами или частными субъектами и органами публичной власти, если данные органы в ходе осуществления своих полномочий нарушают личные права человека<sup>4</sup>.

2. Правосудие в судах общей юрисдикции осуществляется профессиональными судьями и почетными судьями.

До 1998 г. судами первой инстанции в Италии были: суд, состоящий из одного судьи, или так называемая Претура (*Pretura*), разбирающий незначительные дела, и суд, состоящий из трех членов, Трибунал (*the Tribunale*), в котором рассматривались более серьезные дела. В 1998 г. Претура была упразднена, а ее функции переданы Трибуналу. В результате был создан суд, выносящий решения в составе одного судьи по делам незначительной сложности и в составе трех судей по более серьезным делам. Как правило, такие судьи сдают комплексные экзамены старого образца, принимаются на работу Министерством юстиции и получают регулярную зарплату.

В 1998 г. был учрежден новый институт — институт судей первой инстанции по гражданским и уголовным делам, так называемых почетных судей, работающих в судах (*honorary court judges*). Они не сдают экзамены, оказывают профессиональные услуги, но не принимаются на работу Министерством юстиции и не получают регулярную зарплату, довольствуясь небольшим вознаграждением, выплачиваемым только за те дни, когда они участвуют в судебных заседаниях<sup>5</sup>.

К почетным судьям относятся мировые судьи, которые имеют компетенцию рассматривать как гражданские, так и уголовные дела; почетные судьи, закрепленные за так называемыми временными отделами, учрежденными для рассмотрения гражданских дел, не завершенных на 30 апреля 1995 г.; почетные помощники прокурора; эксперты судов и ювенальных отделов апелляционных судов; непрофессиональные судьи в судах присяжных; эксперты, работающие в Трибунале по надзору за заключенными<sup>6</sup>.

В настоящее время гражданская и уголовная юрисдикция осуществляется мировыми судьями, судами (трибуналами), апелляционными судами, Верховным кассационным судом, ювенальными судами и Трибуналом по надзору за заключенными. В последнем суде заседания могут проводиться при участии как одного судьи, так и коллегии судей по более серьезным делам<sup>7</sup>.

Институт мировых судей был учрежден в Италии Законом от 21 ноября 1991 г. № 374<sup>8</sup>. Это была попытка создать форму незамедлительного конкретного осуществления правосудия. Мировыми судьями являются не профессиональные, а почетные судьи. Они отбираются из числа людей, имеющих специальную квалификацию, которая предполагает наличие у них хорошего знания нормативного материала и проблем, возникающих при осуществлении правосудия, необходимого для того, чтобы выполнять свои обязанности в течение четырех лет.

Офисы мировых судей располагались в столице каждой провинции. Указом президента с согласия министра юстиции могут быть учреждены офисы мировых судей в муниципальных образованиях. Также указом президента по предложению министра юстиции и Совета судей и муниципалитетов смежные офисы мировых судей могут быть объединены в один в зависимости от численности населения (не более 50 тыс. человек).

Мировые судьи рассматривают гражданские и уголовные дела. В гражданском процессе деятельность судей должна быть направлена на примирение сторон. Не должно ограничиваться количество предоставляемых доказательств по делу до тех пор, пока

оно не передано на рассмотрение другому судье. К гражданским делам относятся также дела по вопросам, связанным с трудовым и семейным правом. Помимо этого мировые судьи рассматривают дела об оспаривании правомерности наложения административных санкций, в частности штрафов.

В компетенцию мировых судей входят вопросы, касающиеся собственности стоимостью до 5 тыс. евро, если данные дела не находятся в производстве у другого судьи, дела, связанные с возмещением вреда, причиненного в автокатастрофах и кораблекрушениях (как на море, так и на реке), если стоимость возмещения не превышает 20 тыс. евро. Эксклюзивную компетенцию мировых судей составляют дела, связанные с посадкой деревьев и кустов, совместной собственностью, а также иски, поданные заранее собственником или арендатором части жилого помещения в гражданский арбитраж, по поводу курения, выделения тепла, шума и пр., превышающих установленные законом нормы<sup>9</sup>.

Первая задача мирового судьи — примирение сторон. Если попытка примирения не удалась, стороны могут передать дело для рассмотрения с участием адвокатов<sup>10</sup>.

Основное звено системы судов первой инстанции составляют *трибуналы*. К их компетенции относятся все гражданские и уголовные споры, а также споры, не имеющие установленной ценности. Как правило, дела рассматриваются судом в составе одного судьи; дела особой важности — коллегией из трех судей. Трибунал может выступать в качестве апелляционного суда по решениям, вынесенным мировыми судьями.

Уголовные дела могут рассматриваться судами присяжных, состоящими из двух профессиональных судей и шести непрофессиональных<sup>11</sup>.

Согласно ст. 102 Конституции «судебные функции осуществляются ординарными судьями, должности которых учреждены и деятельность которых регулируется положениями о судостроительстве. Не могут учреждаться должности чрезвычайных или специальных судей. Могут учреждаться лишь специальные отделения по определенным категориям дел при обыкновенных судебных органах, в которых могут участвовать граждане, не принадлежащие к магистратуре. Закон регулирует случаи и формы прямого участия народа в отправлении правосудия». К таким отделениям относятся несколько специализированных органов.

В трибуналах также существуют специализированные *сельскохозяйственные секции*<sup>12</sup> (*Sezioni specializzate agrarie*). У этого института весьма ограниченная компетенция: он разбирает дела, которые касаются сельскохозяйственных контрактов. Эти секции представлены в судах и апелляционных судах, где дела рассматриваются с участием специалистов.

*Ювенальные суды* (*Tribunale per i minorenni*) — это специальный институт, осуществляющий судебные функции по гражданским, уголовным и административным делам в отношении лиц, не достигших возраста 18 лет<sup>13</sup>. Коллегия суда состоит из четырех членов: двух профессиональных судей и двух граждан, являющихся специалистами по делам несовершеннолетних. В компетенцию ювенального суда входят вопросы, касающиеся родительских прав, дачи несовершеннолетним разрешения на вступление в брак, усыновления, признания собственных детей, лишения родителей права управления имуществом несовершеннолетнего и т. д. В апелляционном производстве по решениям, вынесенным ювенальным судом, обязательно присутствие двух специалистов по делам несовершеннолетних<sup>14</sup>.

Ювенальные суды учреждаются на базе апелляционных судов или отделений апелляционных судов и осуществляют свою юрисдикцию на территории действия данных судов.

*Апелляционные суды* (*Corte di appello*) представляют вторую инстанцию. В их юрисдикцию входит и принудительное исполнение в Италии решений, внесенных иностранными судами и арбитрами.

Апелляционный суд рассматривает дела в составе коллегии из трех судей и делится на секции по уголовным, гражданским и трудовым спорам.

Всего в Италии действуют 26 апелляционных судов и три отдельные секции апелляционного суда, которые реализуют юрисдикцию в определенных районах. Апелляционные суды объединяют 160 трибуналов, функционирующих в провинциях.

Апелляционный суд присяжных (*Corte d'assise d'appello*) состоит из двух профессиональных судей и шести непрофессиональных. Он является апелляционной инстанцией для решений, вынесенных судами присяжных<sup>15</sup>.

В отношении решений, вынесенных мировыми судьями, функции апелляционных судов выполняют трибуналы.

Высшей судебной инстанцией общей юрисдикции является *Верховный кассационный суд*<sup>16</sup> (*Corte Suprema di Cassazione*). Он находится в Риме, его компетенция распространяется на всю территорию Италии.

Основные функции этого суда указаны в Уложении о судостроительстве 1941 г. В ст. 65 говорится, что Верховный кассационный суд обязан «обеспечивать правильное применение и толкование закона, совмещая единство национального действующего законодательства и уважение к разграничениям между различными юрисдикциями».

Отметим, что существующие правила позволяют ВКС исследовать обстоятельства дела только в случае, если оно уже было рассмотрено в предыдущих заседаниях и только если это необходимо для оценки обстоятельств, дающих право направить петицию в ВКС. Такая петиция подается с целью оспаривания решения, вынесенного судом второй или единственной инстанции. Основаниями петиции могут быть нарушение материальных (ошибка права) или процессуальных (ошибка процесса) норм закона, а также дефекты (недостаточность, несоответствие или противоречие в обосновании), касающиеся оснований вынесенного решения, или вопросы по поводу юрисдикции.

Если Верховный конституционный суд выявил указанные нарушения, он вправе отменить решение нижестоящего суда и установить законное правило, в соответствии с которым оспоренное решение должно быть исправлено. Это правило будет соблюдаться судом, который вынес решение, во время повторной проверки обстоятельств дела. Вместе с тем правила, утвержденные ВКС, необязательны для нижестоящих судов при вынесении решений по другим делам. Решение ВКС расценивается лишь как важный прецедент, но не более. Однако нижестоящие суды обычно согласуют свои решения с мнением ВКС.

В силу ст. 111 Конституции Италии каждый гражданин может обратиться в ВКС по поводу нарушения закона решением любого суда без обращения в суд второй инстанции как по гражданским, так и по уголовным делам или по поводу ограничения личной свободы.

На ВКС также возложена обязанность определения юрисдикции (выявления в спорных делах суда общей или специальной юрисдикции, итальянского или иностранного, который способен разрешить это дело) и компетенции (решения конфликта между двумя судами, борющимися за право разрешения дела).

Верховный конституционный суд выполняет и неюридические функции, относящиеся к законодательным выборам и референдумам по поводу отмены законов<sup>17</sup>.

3. Помимо Конституционного суда и судов общей юрисдикции в Италии существуют органы, выполняющие функции судов специальной юрисдикции.

Статья 103 Конституции выделяет три таких органа:

«Государственному совету и другим органам административной юстиции принадлежит юрисдикция по защите законных интересов по отношению к государственным органам, и особенно в вопросах, указанных законом, а также в отношении субъективных прав.

Счетный суд осуществляет юрисдикцию по вопросам публичной отчетности и в других областях, указанных в законе.

Юрисдикция военных трибуналов во время войны устанавливается законом. В мирное время их юрисдикция распространяется только на военные преступления, совершенные лицами, входящими в состав вооруженных сил».

Административная юрисдикция осуществляется *региональными административными судами (Tribunali Amministrativi Regionali)*. Каждый региональный административный суд (их всего 20) распространяет свою юрисдикцию на территорию области, в которой он находится, и располагается в столице региона. В некоторых регионах (Милан, Эмилия-Романья, Лацио, Абруццо, Кампания, Апулия, Калабрия, Сицилия, Трентино-Альто-Адиже) созданы отделения этих судов. Действия региональных административных судов могут быть обжалованы в Государственный совет (Council of State).

*Счетный суд*<sup>18</sup> (*Corte dei conti*) — один из основных институтов, учрежденный Конституцией Италии и законами для обеспечения сохранности общественных финансов. Согласно ст. 100 Конституции «Счетный суд несет ответственность за предварительную проверку законности правительственных актов, а также последующую проверку управления государственным бюджетом. Он является специальным институтом, который осуществляет внешний контроль за административной и финансовой деятельностью государственной администрации, поддерживая полную независимость от исполнительной власти».

К подведомственности Счетного суда относится также судебное преследование гражданских служащих и руководителей, которые совершили финансовые нарушения и растраты государственного или иных бюджетов в силу грубой неосторожности или преступных действий. Суд выполняет контролирующие функции через центральные и региональные контрольные коллегии, а функции юрисдикции — через региональные юрисдикционные коллегии, а также региональных прокуроров. Обжаловать решения региональных юрисдикционных коллегий можно в центральные (апелляционные) юрисдикционные коллегии<sup>19</sup>.

Военная юрисдикция осуществляется *военными судами (Tribunali Militari)*, *военными апелляционными судами (Corti Militari di Appello)*, а также *судами по надзору за военными заключенными (Tribunali Militari di Sorveglianza)*.

С принятием Закона от 24 декабря 2007 г. № 244 в Италии осталось три военных суда, которые располагаются в Неаполе, Вероне и Риме<sup>20</sup>. Единый суд по надзору за военными заключенными находится в Риме, как и Военный апелляционный суд; последний действует на всей территории Италии.

Функции верховного военного суда осуществляет Верховный кассационный суд.

К специализированным органам относятся *региональные суды по делам публично-го водопользования (Tribunale regionale delle acque pubbliche)*. Таких судов восемь. Они расположены в апелляционных судах Турина, Милана, Венеции, Флоренции, Рима, Неаполя, Палермо и Кальяри. Данные суды осуществляют свои полномочия в составе трех членов, один из которых по закону должен быть гражданским инженером. В их компетенцию входят вопросы, связанные с водами, находящимися в государственной собственности, с эксклюзивным использованием общественных вод, осуществлением строительства водопроводных сооружений, подземными водами и налогами, которые платят консорциумы за использование общественных вод. Решения региональных судов по делам публичного водопользования могут быть обжалованы в Высший суд по делам публичного водопользования (*Tribunale Superiore delle Acque Pubbliche*)<sup>21</sup>. Этот суд находится в Риме и осуществляет юрисдикцию на всей территории Италии.

Для судов специальной юрисдикции высшей инстанцией также является Верховный суд.

В Италии Суд по надзору за заключенными (*Magistratura di Sorveglianza*) представляет собой своеобразное ответвление итальянской судебной системы, имеющее специальную компетенцию по надзору за задержанными и заключенными. Его задачей является контроль за исполнением приговора, применение альтернативных мер к заключенным, применение альтернативных санкций и мер по усилению безопасности. Часть функций судья выполняет единолично, часть осуществляют коллегии судей.

Суд по надзору за заключенными, действующий коллегиально (*Tribunale di Sorveglianza*), выступает как в качестве суда первой инстанции, так и в качестве апелляционной инстанции для решений, вынесенных судьей единолично. Его решения обжалуются в специальный отдел апелляционного суда, имеющий данную компетенцию. Суд по надзору за заключенными состоит из коллегии в составе четырех членов: двух судей по надзору за заключенными, двух специалистов в области психологии, социальной службы, образования, психиатрии или клинической криминологии в качестве непрофессиональных судей.

Судья по надзору за заключенными (*Magistrato di Sorveglianza*) — это судья первой инстанции. Он выносит решения по всем делам, связанным с обращением с задержанными<sup>22</sup>.

Судами в Италии управляет Магистратура (*The Consiglio Superiore della Magistratura*). Она выполняет своеобразные административные функции, обеспечивающие функционирование судов общей и специальной юрисдикции. Магистратура образует автономную и независимую от всякой другой власти корпорацию.

Согласно закону о судостроительстве в Высшем совете Магистратуры<sup>23</sup> рассматриваются зачисление на службу в Магистратуру, назначение и перемещение магистратов, их повышение по службе, дисциплинарные меры, касающиеся магистратов. Судебная система может допустить назначение или избрание почетных судей для выполнения функций, присвоенных судьям, заседающим единолично. Организация и деятельность учреждений, связанных с отправлением правосудия, подведомственны также министру юстиции с учетом компетенции Высшего совета Магистратуры.

Таким образом, судебная система Италии представляет собой совокупность органов различной компетенции, что позволяет оптимизировать условия, порядок и сроки защиты различных интересов граждан.

<sup>1</sup> La Costituzione della Repubblica Italiana // URL: [http://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione\\_inglese.pdf](http://www.senato.it/documenti/repository/istituzione/costituzione_inglese.pdf).

<sup>2</sup> Regio decreto 30 gennaio 1941, n. 12 // URL: [http://archivio.rivistaaic.it/materiali/atti\\_normativi/XIII/pdf/rd1941\\_00012.pdf](http://archivio.rivistaaic.it/materiali/atti_normativi/XIII/pdf/rd1941_00012.pdf).

<sup>3</sup> Legge 11 marzo 1953, n. 87. Norme sulla Costituzione e sul funzionamento della Corte Costituzionale // URL: [http://www.cortecostituzionale.it/ActionPagina\\_224.do](http://www.cortecostituzionale.it/ActionPagina_224.do).

<sup>4</sup> URL: [http://www.studiolegalesantini.com/en/Italian\\_Juridical\\_system\\_-\\_source\\_CSM.pdf](http://www.studiolegalesantini.com/en/Italian_Juridical_system_-_source_CSM.pdf).

<sup>5</sup> URL: <https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/Mesko/208011.pdf>.

<sup>6</sup> URL: [http://www.studiolegalesantini.com/en/Italian\\_Juridical\\_system\\_-\\_source\\_CSM.pdf](http://www.studiolegalesantini.com/en/Italian_Juridical_system_-_source_CSM.pdf).

<sup>7</sup> Ibid.

<sup>8</sup> Legge del 21 novembre 1991, n. 374. Istituzione del giudice di pace // URL: <http://www.padovanet.it/giudice/legge%20n.374.htm>.

<sup>9</sup> Codice di procedura civile // URL: <http://www.ilprocessocivile.com/2012/01/codice-di-procedura-civile-articoli-da.html>.

<sup>10</sup> URL: <http://ilsa.org.co:81/biblioteca/dwnlds/Bylw/bylw27/bylw27-05.pdf>.

<sup>11</sup> URL: <http://www.unidroit.info/mm/TheItalianJudicialSystem.pdf>.

<sup>12</sup> Legge 2 marzo 1963, n. 320. Disciplina delle controversie innanzi alle Sezioni specializzate agrarie // URL: [http://www.miolegale.it/normativa/Legge-320-1963-controversie\\_sezioni\\_specializzate\\_agrarie.html](http://www.miolegale.it/normativa/Legge-320-1963-controversie_sezioni_specializzate_agrarie.html).

<sup>13</sup> Regio decreto legge 20 luglio 1934, n. 1404. Istituzione e funzionamento del tribunale per i minorenni // URL: [http://www.miolegale.it/normativa/Tribunale\\_minorenni-RDLgs-1404-1934\\_istituzione\\_funzionamento\\_tribunale\\_minori.html](http://www.miolegale.it/normativa/Tribunale_minorenni-RDLgs-1404-1934_istituzione_funzionamento_tribunale_minori.html).

<sup>14</sup> URL: <http://fra.europa.eu/fraWebsite/attachments/access-to-justice-2011-country-IT.pdf>.

<sup>15</sup> URL: <http://www.unidroit.info/mm/TheItalianJudicialSystem.pdf>.

<sup>16</sup> Legge 11 marzo 1953, n. 87.

<sup>17</sup> URL: <http://www.cortedicassazione.it/documenti/FunzSCing.htm>.

<sup>18</sup> Decreto legge 15 novembre 1993, n. 453. Disposizioni in materia di giurisdizione e controllo della Corte dei conti // URL: [http://www.miolegale.it/normativa/DL-453-1993-giurisdizione\\_controllo\\_Corte\\_conti.html](http://www.miolegale.it/normativa/DL-453-1993-giurisdizione_controllo_Corte_conti.html).

<sup>19</sup> URL: [http://www.corteconti.it/english\\_corner](http://www.corteconti.it/english_corner).

<sup>20</sup> Legge 24 dicembre 2007, n. 244 // URL: [http://efficienzaenergetica.acs.enea.it/doc/finanziaria\\_2008.pdf](http://efficienzaenergetica.acs.enea.it/doc/finanziaria_2008.pdf).

<sup>21</sup> URL: <http://fra.europa.eu/fraWebsite/attachments/access-to-justice-2011-country-IT.pdf>.

<sup>22</sup> URL: <http://tribsordvroma.wordpress.com/english>.

<sup>23</sup> Legge 24 marzo 1958, n. 195. Norme sulla costituzione e sul funzionamento del Consiglio superiore della Magistratura // URL: <http://www.normattiva.it/uri-res/N2Ls?urn:nir:stato:legge:1958-03-24;195>.

Д. А. Каримов\*  
М. А. Югова\*\*  
Д. В. Малков\*\*\*

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНА КОРОЛЕВСТВА ШВЕЦИЯ О ПРОИЗВОДСТВЕ В АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДАХ И ПРОЕКТА КОДЕКСА АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РФ

*Рассматривается административное судопроизводство по Закону Королевства Швеция и проекту кодекса административного судопроизводства РФ. Анализируются вопросы, правовое регулирование которых в проекте отсутствует, а также интересные положения кодекса, отличающие его от действующих процессуальных законов.*

*Ключевые слова: административное судопроизводство, суд, Швеция, кодекс административного судопроизводства*

*The authors analyze some topics concerning administrative court proceedings according to the law of Sweden and project of Russian Code of Administrative Court Proceedings. Provisions that are not exist in the bill and interesting Code provisions are studied.*

*Key words: administrative court proceedings, Sweden, Code of Administrative Court Proceedings*

В Королевстве Швеция Законом о производстве в административных судах 1971 г. (далее — Закон)<sup>1</sup> устанавливается порядок административного судопроизводства.

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Тем не менее до нашего времени так и не принят отдельный специализированный закон о судебном процессе по административным делам. Ряд норм, касающихся порядка рассмотрения и разрешения судами административных дел, содержатся в ГПК РФ, КоАП РФ, АПК РФ и Законе от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»<sup>2</sup>.

Верховный Суд РФ в 2007 г. внес в Государственную Думу проект кодекса административного судопроизводства<sup>3</sup> (далее — Кодекс), однако он так и не был принят. В целом эксперты положительно оценили идею специализации судов, многие из них признают, что порядок осуществления административного судопроизводства должен быть урегулирован федеральным законом, который бы учитывал особенности административного судебного процесса<sup>4</sup>. В то же время в отзывах и заключениях на данный законопроект указывалось на необходимость внесения множества поправок в законодательство в связи с его принятием, недостаточное финансово-экономическое обоснование проекта

\* Каримов Денис Александрович — главный специалист отдела анализа и обобщения судебной практики Федерального арбитражного суда Уральского округа, аспирант кафедры административного права Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: denis-iu521@mail.ru.

\*\* Югова Мария Анатольевна — кандидат педагогических наук, доцент кафедры русского, иностранных языков и культуры речи Уральской государственной юридической академии, доцент кафедры иностранных языков Уральского института экономики, управления и права (Екатеринбург). E-mail: malta@olympus.ru.

\*\*\* Малков Дмитрий Валерьевич — студент Института прокуратуры Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: diversetouch@mail.ru.

Кодекса<sup>5</sup>, отсутствие требуемой материально-технической базы и кадров для создания специализированных судов<sup>6</sup>. Также говорилось о неопределенности места административных судов в судебной системе РФ<sup>7</sup>, наличии конкуренции норм Кодекса с нормами АПК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ, ФКЗ от 23 июня 1993 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»<sup>8</sup>, противоречии его норм положениям ФЗ от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»<sup>9</sup> и иных недостатках законопроекта.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 10 ФКЗ от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>10</sup> в Верховном Суде РФ создана Судебная коллегия по административным делам. Отметим, что воплощенная в Законе концепция соответствует точке зрения Д. Н. Бахраха, который придерживался мнения о необходимости специализации судей (создания специализированных судебных коллегий по административным делам на уровне судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономного округа, а также в структуре Верховного Суда РФ), а не судов<sup>11</sup>.

Однако идея создания специализированного административного судопроизводства до сих пор интересна. В данной статье предпринята попытка сравнить Кодекс административного судопроизводства РФ с Законом Швеции о производстве в административных судах, при этом использовался собственный перевод Закона с английского языка, поскольку официальный перевод этого нормативного правового акта на русский язык до сих пор не опубликован<sup>12</sup>.

Перед тем как анализировать положения нормативных правовых актов двух государств следует отметить разницу в судоустройстве России и Швеции. Российская система административного судоустройства представляет собой интегрированную часть системы судов общей юрисдикции. Так, в соответствии со ст. 9, 10 проекта ФКЗ «О федеральных административных судах в Российской Федерации»<sup>13</sup> предусматривается создание федеральных окружных административных судов, а также федеральных межрайонных административных судов на территории каждого субъекта РФ.

В Швеции к судам первой инстанции относятся административные суды ленов (*länsrätt*) или окружные административные суды, дела в них слушает один штатный судья с участием трех заседателей. Апелляционные административные суды (*Kammarrätt*) рассматривают жалобы на решения нижестоящих административных судов, но при этом являются судами первой инстанции по делам, связанным с государственной и профессиональной тайной, жалобам на решения административных органов по вопросам заработной платы служащих, социального обеспечения и др.

На высшем уровне находится Верховный административный суд (*Regeringsrätten*), состоящий из 21 судьи и по своим функциям, структуре и организации деятельности аналогичный Верховному суду Королевства Швеция. Он рассматривает жалобы на решения, вынесенные апелляционными административными судами, но только в тех случаях, когда соответствующая коллегия сочтет это целесообразным. Ряд жалоб, обращенных в органы административной юстиции, рассматриваются Верховным административным судом по первой инстанции. Сравнительный анализ шведского и английского наименований суда позволяет говорить о том, что в систему административных судов входит именно Верховный административный суд (the Supreme Administrative Court).

В отличие от Кодекса Закон содержит множество бланкетных норм. Так, для осуществления административного судопроизводства в Швеции необходимо применение не только Закона о производстве в административных судах, но и Судебно-процессуального кодекса (*Code of Judicial Procedure* (1942:740)<sup>14</sup>; далее — СПК Королевства Швеция), Закона об административном процессе (*Administrative Procedure Act* (1986:223)<sup>15</sup>, Закона о государственной тайне (*the Public Access to Information and Secrecy Act* (2009:400)<sup>16</sup>, Закона о правовой помощи (*Legal Aid Act* (1996:1619)<sup>17</sup>, Закона об общественном адво-

кате (*Public Counsel Act (1996:1620)*<sup>18</sup>, Закона о налогах, таможенных пошлинах и сборах (*Taxes, Custom Duties and Levies Securities Act (1978:880)*<sup>19</sup>, Закона о кредитоспособности (*Credit Information Act (1973:1173)*<sup>20</sup>, Закона о взыскании долгов (*Debt Recovery Act (1974:182)*<sup>21</sup>, Закона о видеонаблюдении в общественных местах (*Public Camera Surveillance Act (1998:150)*<sup>22</sup>, Закона о местном самоуправлении (*Local Government Act (1991:900)*<sup>23</sup>.

Особо нужно отметить бланкетные нормы, отсылающие к положениям СПК Королевства Швеция, которые регулируют следующие важные элементы административного судопроизводства: участие в устном слушании посредством телефона (при этом положения Закона об уведомлениях, распоряжениях и санкциях за отсутствие не применяются в отношении заявителя (апеллянта) и ответчика, которые вызваны в суд для участия в устном слушании посредством телефона (ст. 14 Закона), доступ общественности к информации и порядок на устных слушаниях (ст. 16, 38), изучение письменных доказательств (ст. 20), допрос свидетеля и эксперта (ст. 25, 27), проведение экспертного исследования (ст. 24), отвод судей и других лиц, участвующих в деле (ст. 41), обстоятельства, освобождающие от ответственности за неявку в судебное заседание (ст. 46).

Кодекс, наоборот, достаточно объемный акт, которому присуща детальная регламентация административного судопроизводства, что, безусловно, удобно для правоприменителя. В нем мало бланкетных норм. Например, п. «а» ст. 232 отсылает нас к положениям законодательства о налогах и сборах: «По правилам, установленным главой 25 Кодекса, рассматриваются дела об обжаловании актов ненормативного характера и иных решений налоговых органов, а также таможенных органов и органов государственных внебюджетных фондов, обладающих полномочиями налоговых органов, в случаях, предусмотренных законодательством о налогах и сборах (далее — налоговые органы), и действий (бездействия) их должностных лиц, нарушающих права, свободы и охраняемые законом интересы налогоплательщиков (плательщиков сборов) — физических лиц и некоммерческих организаций».

Статья 225 Кодекса отсылает нас к положениям КоАП РФ: «Постановление (определение) по делу об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом, вправе обжаловать лица, указанные в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях».

Следует отметить, что и Закон, и Кодекс оставляют возможность регулирования некоторых вопросов актами высшего органа исполнительной власти государства. Так, в ч. 5 ст. 72 Кодекса установлено, что порядок выплаты и размеры сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, устанавливаются Правительством РФ. Аналогичная норма содержится в ст. 26 Закона: «Более подробные положения о компенсациях и авансовых платежах свидетелям и экспертам должны быть изданы Правительством».

В соответствии с Кодексом и Законом физические лица вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. В названных документах отражена специфика, связанная с институтом представительства.

В Законе возможность привлечения представителя закреплена в ст. 48.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>Section 48. A person who brings an action in a case may engage a representative or counsel.</p> <p>If the representative or counsel demonstrates incompetence or ignorance or is otherwise unsuitable, the court may dismiss him as a representative or counsel in the case. The court may also declare that he is incompetent to be used as a representative or counsel at the court, either for a particular period or indefinitely.</p> <p>If the person who is dismissed or declared incompetent in accordance with the second paragraph is an advocate, the measure shall be reported to the board of the Swedish Bar Association.</p> | <p>Статья 48. Лицо, которое подает иск, может привлечь к участию представителя или адвоката.</p> <p>Если представитель или адвокат продемонстрирует неспособность вести дело, неосведомленность или какое-либо иное проявление некомпетентности, государственный орган может отказать ему в праве участия в деле в качестве представителя или адвоката. Суд также может признать неспособность этого лица быть привлеченным в качестве представителя или адвоката в суде на определенный срок или бессрочно.</p> <p>Если лицо, которое было отстранено или признано некомпетентным в соответствии со вторым абзацем, является адвокатом, об этом должен быть извещен совет Шведской ассоциации адвокатов.</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

В российской судебной практике<sup>24</sup> также встречаются случаи, когда представители заинтересованного лица просят отстранить заявителя (оспаривание ненормативного правового акта) по подобным основаниям, но законодательство РФ таких оснований не знает.

Исходя из ч. 4 ст. 33 Кодекса, устанавливающей, что дела в окружных судах и в Верховном Суде РФ ведутся только через представителей, можно сделать вывод, что привлечение к участию в деле представителя — в некоторых случаях обязанность стороны в деле. При этом предусмотрено, что, если гражданин, участвующий в деле, затрудняется с подбором представителя, суд по его ходатайству назначает ему представителя, работа которого оплачивается за счет средств федерального бюджета. К сожалению, Кодекс не уточняет, что означают «затруднения с выбором представителя», каким образом реализовать эту норму, каковы полномочия суда в выборе подходящей кандидатуры представителя. Кроме того, как отмечалось экспертами<sup>25</sup>, может возникнуть ситуация, когда гражданин, обладая необходимыми юридическими знаниями для эффективного отстаивания своих интересов в суде, будучи профессиональным юристом, не желает вести свое дело в окружном и в Верховном Суде РФ через представителя. В Кодексе нет нормы, регулирующей подобные случаи, следовательно, суд скорее всего отнесется к ситуации формально-юридически и квалифицирует ее как возникновение затруднений у гражданина в связи с подбором представителя. Однако интересно, как суд будет «заставлять» гражданина заявлять ходатайство о назначении ему судом представителя. Думается, норма должна быть изменена так, чтобы юрист смог представлять свои интересы лично.

В отличие от Закона Кодекс предусматривает, что если представитель (адвокат) демонстрирует неспособность вести дело, проявит некомпетентность, то истец может в соответствии с ч. 6 ст. 33 отозвать доверенность представителя и заявить о несогласии с его действиями или правовой позицией, а также ходатайствовать о его замене в силу ч. 7 ст. 33 Кодекса.

Итак, реализация лицом права на надлежащее представление интересов в суде, предусмотренного положениями Кодекса (отзыв доверенности представителя доверителем, ходатайство о замене представителя), зависит полностью от него. Наоборот, в Швеции суд также является активным участником, влияющим на выбор лицом представителя: он может отказать лицу, проявившему некомпетентность, неосведомленность, в праве участия в деле в качестве представителя (адвоката), признать невозможность лица быть привлеченным в качестве представителя или адвоката в суде на неопределенный срок или бессрочно.

Закон в отличие от Кодекса, закрепляющего в ч. 3 ст. 33 возможность представления интересов недееспособных лиц либо лиц, обладающих неполной дееспособностью, их законными представителями, в ст. 53 устанавливает лишь, что нормы, касающиеся сто-

роны — частного лица, применяются в соответствующей части к лицу, являющемуся его законным представителем. Кто выступает законным представителем, в Законе не указано. Кодекс же расшифровывает понятие законного представителя несовершеннолетних (от 14 до 18 лет), малолетних и недееспособных лиц в чч. 2 и 3 ст. 27: таковыми признаются их родители, опекуны (попечители).

Лица, возбуждающие производство в административном суде, реализуют свои права путем подачи жалобы, апелляционной жалобы. В соответствии с п. «д» ч. 2 ст. 75 Кодекса в жалобе должны быть указаны сведения о ее рассмотрении в порядке подчиненности, если она подавалась в соответствующий вышестоящий административный орган либо вышестоящему должностному лицу. В силу ст. 3 Закона подобное требование к содержанию жалобы не предусмотрено, тем не менее по ст. 13 при необходимости суд может получить отзыв от административного органа, который ранее принял решение по данному вопросу.

Согласно ст. 6 Закона дело не должно приниматься к рассмотрению при условии, что заявление, жалоба или другой документ, по которому возбуждается дело, не подан в течение установленного периода. Кодекс в данном случае предусматривает процедуру восстановления пропущенных сроков: в соответствии с ч. 1 ст. 62 Кодекса лицам, пропустившим установленный ст. 74 (шесть месяцев со дня, когда лицу стало известно о нарушении прав, в случае подачи жалобы в суд первой инстанции), ст. 139 (две недели со дня вынесения решения в окончательной форме и уведомления об этом лиц, участвующих в деле, в случае подачи кассационной жалобы), ст. 159 (три месяца со дня вступления обжалуемого решения в законную силу в случае подачи надзорной жалобы) срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Интересны положения ст. 6а Закона, которые касаются получения и принятия апелляционной жалобы.

An appeal shall be addressed to the authority that has issued the decision appealed against. The appeal shall have been received within three weeks from the date when the appellant received the decision or, if the appellant is a party who represents the public, within three weeks from the date when the county administrative court of appeal's decision was issued.

The authority that has issued the decision considers whether the appeal has been received in good time. If the appeal has been received too late, the authority shall dismiss it, unless otherwise provided by the third paragraph.

Апелляционная жалоба должна быть направлена в государственный орган, который принял обжалуемое решение. Апелляционная жалоба должна быть получена в течение трех недель с даты, когда appellant получил решение, или, если appellant является стороной, представляющей общественность, в течение трех недель с даты, когда окружной административный суд или административный апелляционный суд принял решение.

Государственный орган, который принял решение, принимает во внимание, в сроки ли была получена апелляционная жалоба. Если апелляционная жалоба была получена слишком поздно, государственный орган должен отклонить ее, если иное не предусмотрено в третьем абзаце.

В соответствии с абз. 3 указанной статьи апелляционная жалоба не должна быть отклонена, если несвоевременное извещение происходит вследствие неправильного уведомления государственным органом апеллянта о порядке подачи жалобы.

В отличие от Закона в ч. 1 ст. 74 Кодекса говорится не о получении жалобы, а о ее подаче. Заявитель, полагаящий, что его права, свободы и охраняемые законом интересы нарушены неправомерным решением, действием (бездействием) административного ответчика, вправе обратиться в суд с жалобой в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении права, свободы, охраняемого законом интереса, либо со дня письменного уведомления об отказе в удовлетворении его жалобы соответствующим органом или должностным лицом в порядке подчиненности, либо со дня подачи жалобы для ее рассмотрения в порядке подчиненности, если на нее не был получен ответ.

В ст. 44 Закона говорится следующее.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>A document shall be deemed to have been delivered to the court on the date when the document or an advice of paid postal dispatch, in which the document is contained, has arrived at the court or came into the possession of a competent officer. If the court is notified specially that a telegram to the court has been received at a telegraph office, the telegram shall be deemed to have been delivered already when the notification reached a competent officer.</p> <p>If it may be assumed that a document or advice of this has on a certain day been delivered to the court office or put aside for the court at a postal office, it shall be deemed to have been received by the court on that date, provided it reached a competent officer on the immediately following workday.</p> <p>Telegrams or other messages that are not signed shall be confirmed by the person dispatching them by personally signing the document, if the court so requests.</p> | <p>Документ считается доставленным в суд в день, когда документ или уведомление о прибытии оплаченной корреспонденции, в которой он содержится, доставлен в суд или получен надлежащим должностным лицом суда. Если суд специально уведомляется учреждением почтовой связи о получении телеграммы, то телеграмма считается полученной в момент получения уведомления надлежащим должностным лицом суда.</p> <p>Если может быть установлено, что документ или уведомление о его прибытии было доставлено в соответствующий день в суд или оставлено на хранение для него на почте, оно считается полученным в этот день при условии, что оно будет передано соответствующему компетентному должностному лицу суда на следующий рабочий день.</p> <p>Телеграмма или другой документ, который не подписан, по требованию суда должен быть подтвержден документом, подписанным собственноручно отправителем.</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Часть 2 ст. 58 Кодекса в свою очередь закрепляет, что если передача документов осуществляется с использованием почтовых и телеграфных отправок либо электронных средств связи, то последним сроком отправки документов является последний час работы соответствующего учреждения. Таким образом, именно момент отправки документов (передачи их в учреждения связи) является юридически важным моментом для исчисления процессуальных сроков, предусмотренных в Кодексе.

В соответствии с абз. 3 ст. 6а Закона апелляционная жалоба как юридически значимый документ, инициирующий апелляционное производство, должна подаваться исключительно в суд, который принял обжалуемое решение, т. е. в суд первой инстанции. В силу ст. 137 Кодекса подача кассационной жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции не является препятствием для возбуждения производства. При этом исходя из системного толкования Кодекса следует сделать вывод, что он предусматривает сложную процедуру истребования дела судом кассационной инстанции. Такое право подразумевается, но реализуется не автоматически. Процедура истребования дела начинается с момента направления кассационной жалобы в суд первой инстанции и завершается направлением полученной жалобы с делом обратно (чч. 1 и 3 ст. 142).

Подобный порядок закреплен и КоАП РФ, в соответствии с ч. 1 ст. 30.2 которого при подаче жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу, они обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в надлежащий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В судебной практике по другим делам встречается иная позиция. Так, согласно п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»<sup>26</sup> апелляционная жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению в случае, если она подана в нарушение ч. 2 ст. 257 или ч. 2 ст. 272 кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Видимо, исходя из того, что возвращение жалобы может сопровождаться пропуском установленных для обжалования сроков, Федеральный арбитражный суд Уральско-

го округа использует конструкцию, аналогичную истребованию дела. Так, 31 января 2012 г. в ФАС УО поступила кассационная жалоба на определение Арбитражного суда Свердловской области от 2 октября 2011 г. по делу № А60-5830/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2012 г. по тому же делу. ФАС УО зарегистрировал данную жалобу, пришедшую без судебного дела, и запросил дело, направив ее в Арбитражный суд Свердловской области. Обратная кассационная жалоба уже вместе с судебным делом поступила в ФАС УО 8 февраля 2012 г., была зарегистрирована вторично, а 13 февраля 2012 г. ФАС УО было вынесено определение о принятии кассационной жалобы к производству<sup>27</sup>.

В соответствии со ст. 10 Закона административный ответчик по приказу суда должен дать ответ на жалобу, заявление истца в течение определенного времени, в противном случае дело будет решено без его участия.

An application or appeal document or other document, whereby a case is brought, and associated papers shall be presented to the other party or other person against whom a measure may be taken. The recipient shall be ordered to answer within a specified time on pain of the case being determined nonetheless.

Notification in accordance with the first paragraph is not required: 1) if there is cause to assume that the action will be granted completely or partially; 2) if notification is otherwise manifestly unnecessary; 3) if the other party is an administrative authority and notification is unnecessary, or 4) if it may be anticipated that notification would materially impede the implementation of a decision in the case.

Заявление, или апелляционная жалоба, или иной документ, согласно которому дело возбуждается, и связанные с ними документы должны быть предоставлены другой стороне или другому лицу, против которых может быть принято решение. Получатель по приказу суда должен дать ответ в течение определенного времени, в противном случае дело будет решено без его участия (под угрозой того, что дело будет решено и в этом случае).

Уведомления в соответствии с первым пунктом не требуется: 1) если есть основания полагать, что иск будет удовлетворен полностью или частично; 2) если уведомление является явно излишним; 3) если другая сторона является административным органом и уведомление не является обязательным, или 4) если можно предположить, что уведомление будет существенно затруднять осуществление решения по делу.

Напротив, согласно положениям Кодекса административный ответчик в данном случае не несет такой обязанности, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 84 судья направляет копию заявления административному ответчику с предложением представить суду письменный отзыв по существу заявления, т. е. это является его правом, следовательно, отказ от осуществления данного права никак не должен отразиться на объеме процессуальных прав административного ответчика в дальнейшем.

Статья 12 Закона содержит обязанность административного истца.

The court may order the applicant or appellant to make a statement of views on the answer on pain of the case being determined nonetheless.

Суд может приказать заявителю или апеллянту дать отзыв на ответ под угрозой решения дела без отзыва. (В противном случае дело будет решено без письменного отзыва.)

Положения Закона прямо не регулируют порядок в зале судебного заседания, однако отсылают к нормам СПК Королевства Швеция. Так, в отличие от Кодекса согласно ст. 3 гл. 5 СПК Королевства Швеция председатель судебного заседания может пригласить в закрытое судебное заседание судебных приставов или работников суда в образовательных (обучающих) целях. Судья может также пригласить в закрытое судебное заседание других лиц, если для этого есть особые причины. В связи с этим стоит отметить неточность перевода, сделанного В. П. Ковалем<sup>28</sup>.

|                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| The Code of Judicial Procedure (1998:000)                                                                                                                                                                                                                                     | Судебно-процессуальный кодекс <sup>29</sup>                                                                                                                                                                                                     |
| Section 3. The chairperson of the court may admit to hearings behind closed doors officers of the court and persons serving in the court as part of their education. The court may also permit other persons to attend such hearings if there is special reason for so doing. | Статья 3. На разбирательстве при закрытых дверях с согласия председателя суда может присутствовать судебный чиновник и лицо, служащее в суде. При наличии особой причины суд может разрешить присутствие на таком разбирательстве и иного лица. |

Также СПК Королевства Швеция предусматривает возможность применения судом принудительных мер для обеспечения порядка в зале судебного заседания. Однако в отличие от Кодекса согласно СПК могут быть задержаны до трех суток лица, которые были удалены председательствующим из зала судебного заседания, но все равно пытаются проникнуть в него.

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Section 9. The chairperson of the court is responsible for the maintenance of order at court sessions and for issuing the regulations necessary therefore. The chairperson may expel any person who disturbs the hearing or otherwise behaves in an improper manner. He may also, in order to avoid congestion in the courtroom, limit the number of spectators. The court may prohibit the recording by others of an examination by phonetic means b, if it appears that the recording will so embarrass the person being heard as to be detrimental to the inquiry. Photographs must not be taken in the courtroom.<br>If a person who has been expelled forces his way into the courtroom or if a person fails to comply with a directive for the maintenance of order in other respects, such person may by order of the court be placed in detention for the duration of the session, though for not more than three days. | Статья 9. Председатель судебного заседания ответствен за поддержание порядка в ходе судебного заседания. Председатель может удалить лицо, которое мешает слушанию дел либо ведет себя ненадлежащим образом. Также суд во избежание переполнения зала судебного заседания может ограничить количество зрителей. Суд может запретить осуществление записи допроса на технические носители, если видно, что осуществление записи будет волновать допрашиваемое лицо, что приведет к лжесвидетельству. В зале суда не должна производиться фотосъемка.<br>Если лицо, которое было удалено, пытается силой проникнуть в зал судебного заседания или не исполняет предписания по поддержанию порядка, то это лицо может быть задержано судебным приказом на период рассмотрения дела, но не более чем на три дня. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

В отличие от положений Закона согласно ч. 1 ст. 91 Кодекса лицу, нарушающему порядок в судебном заседании, председательствующий от имени суда объявляет предупреждение, и уже потом, при повторном нарушении порядка, лицо, участвующее в деле, в силу ч. 2 ст. 91 может по определению суда быть удалено из зала заседания на все время судебного разбирательства или на его часть.

Следует отметить и то, что в ст. 39 Закона законодатель установил ответственность в виде денежного штрафа для лиц, разглашающих сведения, которые в соответствии с распоряжением суда не могут быть оглашены. Это в первую очередь касается сведений, приведенных в ходе закрытого судебного заседания, тем самым режим закрытого судебного заседания обеспечен охранительной нормой, чего, увы, нет в российском законопроекте.

Расходятся положения нормативных правовых актов и относительно фотосъемки в ходе судебного заседания, так как по ч. 3 ст. 90 Кодекса разрешенные судом кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио и телетрансляция судебного заседания должны производиться с отведенных для этого мест и могут быть ограничены судом во времени, однако это все же более прогрессивное положение, чем полное запрещение фотосъемки, предусмотренное СПК Королевства Швеция.

Применительно к порядку рассмотрения дела стоит заметить, что шведский законодатель, исходя из принципа непосредственности и устности судебного разбирательства,

установил возможность участия сторон в судебном заседании посредством телефонной связи, тем самым опередил российского законодателя, не закрепившего подобную возможность участия в судебном разбирательстве. Так, в соответствии с абз. 2 ст. 14 и абз. 2 ст. 25 Закона заявитель (апеллянт) и ответчик, свидетель и эксперт могут принимать участие в устном слушании посредством телефона на тех же условиях, которые применяются в соответствии со ст. 10 гл. 42 и абз. 4 ст. 8 гл. 43 СПК Королевства Швеция. Однако при этом и ст. 14, и ст. 25 Закона регламентируют, что положения настоящего Закона об уведомлениях и распоряжениях и о санкциях за отсутствие не применяются в отношении заявителя или апеллянта, свидетеля, эксперта и ответчика в деле, которые вызваны в суд для участия в устном слушании посредством телефона. В то же время в ст. 14 Закона сказано, что стороне — частному лицу может быть приказано присутствовать лично под угрозой, что на него будет наложен штраф или что его отсутствие не будет являться препятствием для дальнейшего рассмотрения и разрешения дела.

Одно из важнейших отличий Закона от Кодекса — то, что он предусматривает исключительно апелляционное обжалование судебных решений, в то время как Кодекс устанавливает кассационный порядок обжалования решений судов первой инстанции, не вступивших в силу, и обжалование решений, вступивших в законную силу, в порядке надзора. Так, в соответствии со ст. 33 Закона апелляционные жалобы на решения окружного административного суда должны подаваться в административный апелляционный суд, апелляционные жалобы на решения апелляционного административного суда подаются в Верховный административный суд. Различны и сроки подачи жалобы: по ст. 6а Закона — в течение трех недель с момента, когда апеллянт — частное лицо получил решение, либо в течение трех недель с момента, когда было принято обжалуемое решение (в отношении общественности); согласно ч. 1 ст. 139 Кодекса кассационная жалоба может быть подана в течение двух недель со дня вынесения решения в окончательной форме и уведомления об этом лиц.

Статья 34а Закона также содержит определенные требования, которым должна удовлетворять апелляционная жалоба, чтобы она была принята к производству. Так, апеллянт в данной жалобе должен привести свои доводы в пользу того, что обжалование решения имеет большое значение для толкования вопросов о применении закона, по которому вышестоящий суд рассматривает апелляцию, либо существует основание для внесения изменений в обжалуемое решение (т. е. для исправления материально-правовых недостатков), либо есть иные исключительные причины для рассмотрения апелляционной жалобы. В связи с этим можно заключить, что полномочия апелляционной инстанции в шведской системе административного судопроизводства похожи на полномочия суда надзорной инстанции в российской системе административного судопроизводства.

<sup>1</sup> Förvaltningsprocesslag (1971:291) (The Administrative Court Procedure Act (1971:291)) // URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/02/61/43/7d1cf048.pdf>.

<sup>2</sup> Сб. законодательных актов РФ. 1993. Вып. VIII. Ст. 117.

<sup>3</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: законопроект № 381232-4 // URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=381232-4&12](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=381232-4&12).

<sup>4</sup> Заключение М. А. Шатиной, заведующего кафедрой административного права Российской академии правосудия // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128140055.pdf>; заключение Л. В. Боровой, старшего научного сотрудника отдела участия прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве, прокурорского надзора за исполнением законов в исполнительном производстве и в сфере административных правонарушений НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128135940.pdf>; отзыв В. В. Баунова, заместителя начальника Управления государственной защиты прав человека Рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128135925.pdf>.

<sup>5</sup> Заключение В. Н. Григорьева, ученого секретаря ученого совета Московского университета Министерства внутренних дел РФ // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128135955.pdf>.

<sup>6</sup> Витрянский В. В. Выдержки из стенограммы расширенного заседания Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам по обсуждению проекта федерального закона «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128135624.pdf>.

<sup>7</sup> Заключение Е. Н. Сидоренко, начальника Правового управления Генеральной прокуратуры РФ // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128140043.pdf>.

<sup>8</sup> СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

<sup>9</sup> Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 8. Ст. 366.

<sup>10</sup> СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

<sup>11</sup> Бахрах Д. Н. Нужна специализация судей, а не судов // Рос. юстиция. 2003. № 2. С. 10.

<sup>12</sup> Официальный текст Закона на английском языке доступен на сайте Министерства юстиции Королевства Швеция: URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/02/61/43/7d1cf048.pdf>.

<sup>13</sup> О федеральных административных судах в Российской Федерации: законопроект № 7886-3 // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/work/dz.nsf/ByID/DE86BF62B08485B6432571BB0056B24A?OpenDocument>.

<sup>14</sup> Rättegångsbalk (1942:740) // URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/02/77/78/30607300.pdf>.

<sup>15</sup> Förvaltningslag (1986:223) // URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/06/48/92/a02dc523.pdf>.

<sup>16</sup> Sekretesslag (2009:400) // URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/13/13/97/aa5c1d4c.pdf>.

<sup>17</sup> Rättshjälpslag (1996:1619) // URL: [http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/888/Rattshjalpslag-1996\\_1619?id=64876&search=1996:1619#result0](http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/888/Rattshjalpslag-1996_1619?id=64876&search=1996:1619#result0).

<sup>18</sup> Lag om offentligt biträde (1996:1620) // URL: [http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/3116/Lag-1996\\_1620-om-offentligt-bitrade?id=64876&search=1996:1620#result0](http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/3116/Lag-1996_1620-om-offentligt-bitrade?id=64876&search=1996:1620#result0).

<sup>19</sup> Lag om betalningssäkring för skatter, tullar och avgifter (1978:880) // URL: [http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/1626/Lag-1978\\_880-om-betalningssakring-for-skatter-tullar-och-avgifter-Forfattningen-har-upphavts-gen?id=64883&search=1978:880#result0](http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/1626/Lag-1978_880-om-betalningssakring-for-skatter-tullar-och-avgifter-Forfattningen-har-upphavts-gen?id=64883&search=1978:880#result0).

<sup>20</sup> Kreditupplysningslag (1973:1173) // URL: [http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/1359/Kreditupplysningslag-1973\\_1173?id=64026&search=1973:1173#result0](http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/1359/Kreditupplysningslag-1973_1173?id=64026&search=1973:1173#result0).

<sup>21</sup> Inkassolag (1974:182) // URL: [http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/1399/Inkassolag-1974\\_182?id=64885&search=1974:182#result0](http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/1399/Inkassolag-1974_182?id=64885&search=1974:182#result0).

<sup>22</sup> Lag om allmän kameraövervakning (1998:150) // URL: [http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/3359/Lag-1998\\_150-om-allman-kameraovervakning?id=64863&search=1998:150#result0](http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/3359/Lag-1998_150-om-allman-kameraovervakning?id=64863&search=1998:150#result0).

<sup>23</sup> Kommunallag (1991:900) // URL: <http://www.regeringen.se/content/1/c4/06/96/34cb7541.pdf>.

<sup>24</sup> Дело № А60-55681/2011 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/d39f4aa0-f020-4bea-80d4-f63d714e7d2c>.

<sup>25</sup> Заключение Л. В. Борисовой; отзыв В. В. Базунова.

<sup>26</sup> Вестн. Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 8.

<sup>27</sup> Дело № Ф09-6022/2011 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/80a0fe80-45e0-41bb-992b-944f29aa2d88>.

<sup>28</sup> Швеция. Конституция и законодательные акты / пер. со швед. М., 1983. С. 237.

<sup>29</sup> Там же.

Ю. С. Безбородов\*

## ИСТОКИ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА. ЧАСТЬ II. РАННЕЕ СРЕДНЕВЕКОВЬЕ

*В свете эволюции международного права исследуются истоки его теории — философские концепции правоведов раннего Средневековья. Дается общее представление о доктринах самых ярких юристов этой эпохи.*

*Ключевые слова: история, международное право, эволюция, истоки, Фома Аквинский*

*The rise of theory of international law and philosophical concepts of jurists of early Middle Ages are studied. A general idea of the doctrines of the most outstanding lawyers of this period is given.*

*Key words: history, international law, evolution, rise, Thomas Aquinas*

Настоящая работа является логическим и хронологическим продолжением статьи «Истоки международного права. От *jus naturale* к *jus gentium*», опубликованной в журнале «Международное публичное и частное право» (2011. № 1). Она положила начало циклу статей об эволюции международно-правового учения, циклу, которым мы хотим продолжить и усилить линию, начатую Ю. Я. Баскиным и Д. И. Фельдманом<sup>1</sup>, основанную на четкой хронологизации и историзме. Право на это нам дают возможности, которые появились у ученых после распада СССР, связанные со свободным доступом к трудам зарубежных классиков-теоретиков международного права.

В настоящее время в доктрине международного права превалирует мнение, что современное международное право было сформировано по мере возникновения сообщества независимых государств именно в период Средневековья. Нормы, регулировавшие отношения между политическими сообществами Древнего мира, не являлись международным правом в строгом смысле слова по следующим причинам: 1) названные политические сообщества не обладали чертами современных государств; 2) довольно часто они представляли различные культуры, что препятствовало выработке единого отталкивающегося от идеи равенства подхода к регулированию и могло провоцировать конфликты; 3) международные отношения нередко носили нерегулярный характер; 4) международные договоры Древнего мира содержали многочисленные ссылки на религиозные и моральные традиции и в связи с этим относились скорее к социальным регуляторам, чем к праву<sup>2</sup>.

Д. Анцилотти писал: «Характерной чертой международного общения в Средние века была субординация государственных организаций. Она возникала как вследствие вассальной зависимости, в которой часто одни из них находились от других, так и вследствие зависимости от высших властей — императора и папы. Международное общение, которое называлось тогда республикой христианских народов, составлялось из комплекса политических группировок с ограниченной автономией, из которых одни часто зависели от других в силу многочисленных отношений зависимости, феодальных по своему происхождению и характеру, и все были подчинены высшей власти германского императора — волею судеб преемника и продолжателя римских императоров, светского главы христианского мира, а также власти Папы — духовного главы этого мира. Таким образом, существовала подлинная, хотя и несовершенная, правовая организация сообщества христианских народов, основанная на господстве и подчинении, которые

\* Безбородов Юрий Сергеевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры иностранного государственного и международного права Уральской государственной юридической академии, заместитель главного редактора «Российского юридического журнала» (Екатеринбург). E-mail: ruzh@usla.ru.

придавали отношениям между этими политическими организациями характер, глубоко отличный от того, какой эти отношения приняли позднее, с преобразованием международного общения в сообщество объединений, находящихся между собой в координации, взаимно независимых и не подчиненных общей власти»<sup>3</sup>.

В Средние века *jus gentium* приобрело значение права, находящегося «между хорошо развитым естественным правом и универсально признанным позитивным правом»<sup>4</sup>. В этот период юридическая философия постепенно освобождалась от тяжелого теологического давления церкви. Наивысшего развития доктрина того времени достигла в работах Фомы Аквинского, основанных на текстах Аристотеля.

Фома Аквинский (1225–1274) трансформировал аристотелевское *jus naturale* в *lex naturalis*. С тех пор *jus naturale* рассматривалось только со ссылкой на Бога — создателя всего живого — и как часть высшего и трансцендентного права вселенной. Поэтому Фома Аквинский вводит такой термин, как *lex* — закон (он различает право трансцендентное — непознаваемое опытным путем и недоступное для человека — и имманентное — противоположное первому), а также новую категорию — *lex naturalis*<sup>5</sup> — право, которое проявляется в человеческом существовании и поведении и которое воспринимается и познается человеком.

По мнению доктора Ульманна, самый большой вклад Аквинского заключался в «возрождении гражданина, который „зимовал“ с античных времен»<sup>6</sup>. Он переосмыслил аристотелевское определение гражданина как «лица, принимавшего участие в управлении государством». Ульманн также подчеркивает, что в этом контексте хороший человек не должен быть хорошим гражданином, и хороший гражданин не обязан быть хорошим человеком («обращаясь к одному, нет необходимости обращаться к другому»<sup>7</sup>). «Государство являлось продуктом (следствием) и поэтому следовало принципам естественного права. То есть существовала естественная причина, которая заставила людей объединиться, и, следовательно, для работы государства никакие божественные или сверхъестественные элементы не были необходимы, потому что все явилось результатом собственной деятельности... Создание государства было лишь вопросом времени для человека; и в его происхождении и существовании не было ничего общего с духовной властью. Будучи лишь продуктом (следствием), оно преследовало цели, характерные для его естественной сущности, то есть достижение благосостояния членов. Эту цель можно было бы гарантированно достигнуть, только если государство является независимым и самостоятельным»<sup>8</sup>.

В любом случае значение взглядов Фомы Аквинского может быть оценено только в контексте XIII столетия. В XIII–XIV вв. был поставлен лишь один большой политический вопрос, который притягивал к себе умы людей, — вопрос конфликта между светской и духовной властью<sup>9</sup>.

Именно в этот период одновременно с рождением идеи евроимпериализма начинается и «смертельная» борьба с папством. Была ли вообще необходима империя? Появилось множество теорий, сторонники которых выступали как за, так и против понятия супергосударства, которым по определению была империя. В известной работе Данте (1265–1321) «De Monarchia» отмечалось, что лишь единый, универсальный монарх может гарантировать мир. Стоящий в стороне и не заинтересованный борьбой мелких правителей, он рассматривался как некая власть, к которой можно всегда обратиться за помощью. По Данте, мировой монарх не является правителем в общепринятом смысле — как орган координирования, обеспеченный принудительной силой и поэтому находящийся по положению выше, чем другие правители, которые фактически и должны осуществлять управление. Наднациональная власть монарха — естественная потребность. Она получена непосредственно от Бога и независима от папства. «Что получено от природы, получено от Бога»<sup>10</sup>. Таким образом, теория Данте — его собственная интерпретация учения Аквинского.

Идеи Фомы Аквинского передались следующему поколению европейских мыслителей: Джон Парижский (John of Paris) в начале XIV в. опубликовал трактат «О королев-

ской и папской власти», в котором интерпретировал принципы Фомы Аквинского в соответствии с современной политической ситуацией. В данном труде дана характеристика человека и государства согласно понятиям Аквинского о естественном праве. Автор подтвердил политическую и социальную природу человека и указал, что источником власти выступает естественное право, а также «определил» юрисдикцию церкви и государства. Церковь есть «мистический» орган, но одновременно это орган государства, органично вписывающийся в его структуру. Так как природа церкви мистична, ее юрисдикция простиралась только на духовные дела. Церковь не была необходима для естественноправовой природы правительства, как определено у Аквинского, она была в большей степени чем-то сверхъестественным, стояла выше природы. Таким образом, если бы *de jure* государственное устройство было основано на позиции о существовании Бога, естественном праве и рациональной природе человека, то законность такого правительства не зависела бы от христианских условностей.

Марсилио де Падуа, ректор Парижского университета, отказался от зависимого характера естественного права и разработал новую и независимую концепцию государства. В работе «Defender of peace» (1324) он объявил, что концепция Бога как источника естественного права не может быть обоснована в соответствии с природой человека, она выходит за ее рамки. Скорее всего, это понятие имеет отношение к церкви. Выполнив прометею<sup>11</sup> задачу кражи источника права от Бога, де Падуа отнес это понятие к природе непосредственно. Природа, наблюдаемая без обращения к источникам ее происхождения, стала «Полярной звездой» человеческого правительства. Как и Джон Парижский, он принял идею разделения церкви и государства, причем на тех же основаниях, единственное различие заключалось в понимании «естественного» обществом.

Развивая идеи Марсилио де Падуа, Бартолуз Сассоферато (1310–1352) на правовом фундаменте разработал ту же теорию, которую Падуа построил на базе философии. Помощником в этом ему стало римское право. Сассоферато объединил три элемента римского права: концепцию гражданина, обычное право и так называемое *lex regia*, чтобы доказать доктрину независимости народа<sup>12</sup>. Концепция гражданина состоит в том, что истинный римлянин являлся носителем прав и обязанностей. *Lex regia* – это объяснение (а вовсе не закон) того, как римские люди, обладая всей властью, передали ее императору как бы под имущественный залог, подтверждающий власть людей. Обычное право – признаваемая в силу обычая власть народа в области создания права. Таким образом, комбинируя эти понятия, Сассоферато пришел к следующему выводу: то, что граждане могли делать самостоятельно (по традиции, обычаю), они могли бы делать эксплицитно (в прямой форме) в силу закона. Следовательно, *civitas sibi princeps* – гражданство – само по себе право. «Несколькими правовыми замечаниями Сассоферато дал юриспруденции то же, что Марсилио де Падуа всей своей политической теорией»<sup>13</sup>.

В то же время в правовой доктрине Франции и Италии происходило становление категории территориального суверенитета на основе римского права, но с акцентом на право местного правителя на осуществление верховенства власти над его владениями, в противоположность верховенству как праву императора, которое распространялось на ту же территорию. Эти идеи были проверены практически в конфликте между императором Генри VII и Робертом Мудрым Сицилийским в 1312 г. Король Сицилии был осужден императором за государственную измену. Дело рассматривалось Клементом V (Сицилия была феодальным владением папства), и решение впоследствии было объявлено прецедентом. Оно было следующим: король является сувереном, и он не мог быть представлен перед трибуналом любого другого короля (даже императора), и как король он не мог совершить государственную измену в отношении другого короля. Это было первым юридическим выражением территориального суверенитета, что открыло новое течение в средневековой мысли, связанное с отходом от универсальности имперского суверенитета и заменой его местным суверенитетом.

К середине XIV столетия была готова почва для подрыва теории универсального государства. Фактическое осуществление местного суверенитета, основанного на римском

праве и поддерживаемого папским указом, не только сокращало власть императора, но и, как это ни парадоксально, ограничивало полноту власти папства.

Еще одной значимой фигурой Средневековья был Уильям Окхэм (1290—1349). Он отрицал неизменность вселенной, бытия и ценностей и, следовательно, мораль, отклоняя аристотелевскую доктрину о том, что человек понимает отношения вещей и их природы через взаимодействие интеллекта и чувств. Окхэм считал, что универсальные, общие суждения не имели никакой действительной силы в материальном мире, они существовали только в мыслях человека.

Мыслитель поддержал идею, что естественное право проявляется как результат (эманация) воли Бога, как божественное позитивное право, обязывающее не на основании существования, а на основании предписания. Бог не связан рамками естественного права, его установления не защищены на интеллектуальном уровне. Таким образом, согласно Окхэму, *jus gentium* не может быть получено из естественного права, но оно равнозначно божественному позитивному праву.

Результат понимания права на суверенитет как естественного права был двойственным. Это позволило достигнуть компромисса между императором и правителем отдельной общины (королевства): признавался местный суверенитет, но увеличивалась власть императора и Папы, по крайней мере, в особой форме международных арбитров, поскольку подчеркивалось, что отношения между государствами регулируются естественным правом и существует некоторая универсальная власть, чтобы применить и интерпретировать это право. Таким образом, распространилось новое мнение, отличавшееся от позиции Фомы Аквинского.

XV век оставил «небольшой след в процессе развития политических концепций, которые отличались от таковых из четырнадцатого столетия или Средневековья в целом»<sup>14</sup>. Политическая мысль того времени была все еще во власти концепции превосходства закона и обычая, и этот закон рассматривался как суверенный.

В XVI в. произошел некоторый прорыв в изучении рассмотренных вопросов как в теоретическом, так и в практическом плане. Потенциально «Правитель» («Prince») Макиавелли, опубликованный в 1513 г., должен был вознести на высоту идеи Марсилио де Падуа, выраженные в его «Defender of peace». Однако Макиавелли отрицал высшую юридическую власть закона, но ничего не помещал на его место.

Реформация католического христианства, начавшаяся в Западной Европе в XVI в., привела к разделению Европы на католические и протестантские страны. Начиная с XIII столетия религия оказалась тем фактором, благодаря которому межгосударственные различия стали более четко выраженными. Нельзя утверждать, что религия вызвала разделение, но разобщенность взглядов и представлений вылилась в конечном счете в разобщенность на религиозных основаниях.

<sup>1</sup> Подробнее см.: Баскин Ю. Я., Фельдман Д. И. История международного права. М., 1990.

<sup>2</sup> Толстых В. Л. Курс международного права. М., 2009. С. 15.

<sup>3</sup> Анцилотти Д. Курс международного права. М., 1961. С. 20.

<sup>4</sup> Gilby T. The Political Thought of St. Thomas Aquinas. Chicago, 1958. P. 142.

<sup>5</sup> Brown B. The Natural Law Reader. N. Y., 1960. P. 82.

<sup>6</sup> Ullmann W. A History of Political Thought: The Middle Ages. L., 1965. P. 176.

<sup>7</sup> Ibid.

<sup>8</sup> Ibid. P. 179.

<sup>9</sup> Ruddy F. S. International Law in the Enlightenment. N. Y., 1975. P. 5.

<sup>10</sup> Ullmann W. Op. cit. P. 176.

<sup>11</sup> Цель Прометея — украсть огонь с Олимпа, т. е. у богов, и отдать его людям; здесь соответственно «украсть» естественное право у Бога и приписать его создание человеку.

<sup>12</sup> Ullmann W. Op. cit. P. 214.

<sup>13</sup> Ibid. P. 217.

<sup>14</sup> O'Connell D. Rationalism and Voluntarism in the Fathers of International Law // Indian Yearbook of International Affairs. 1964. Vol. XII. Part II. P. 6.

В. В. Гришечкин\*

## УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ КОНФИСКАЦИЯ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНВЕНЦИЙ И УГОЛОВНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Уголовно-правовая конфискация в России прошла значительный путь, превратившись из суровой имущественной санкции в иную меру уголовно-правового характера. Автор, сравнивая нормы международного и национального права, выясняет, насколько применение конфискации соответствует положениям принятых Российской Федерацией конвенций.*

*Ключевые слова: уголовное право, конфискация, международное право, конвенции*

*Confiscation in criminal law in Russia has covered a long way from becoming a harsh sanction of property in a different measure of criminal law. The author by comparing the norms of international and national law finds out how much the confiscation is, in line with the conventions adopted by the Russian Federation.*

*Key words: criminal law, confiscation, international law, conventions*

В настоящее время, как отмечают О. С. Капинус, В. Н. Додонов, уголовно-правовая конфискация является единственной правовой санкцией, законодательное закрепление и применение которой прямо предписано международным правом как обязанность государств<sup>1</sup>. Столь значительное положение объясняется ролью, которую отводит ей мировое сообщество в противодействии таким проявлениям международной организованной преступности, как терроризм, наркоторговля, отмывание доходов, полученных преступным путем, и коррупция. В данной работе мы попытаемся отразить, что представляет собой институт конфискации в международном уголовном праве, а также сравним его с аналогичным институтом в российском законодательстве.

Термин «конфискация» (лат. — *confiscatio*) в дословном переводе означает отобрание чего-либо в казну<sup>2</sup>. Если говорить обобщенно, то конфискация в уголовно-правовом значении — это вид имущественного наказания или другая мера уголовно-правового характера, которая представляет собой принудительное безвозмездное изъятие и обращение в государственную собственность всего или части имущества осужденного.

К признакам конфискации относятся следующие<sup>3</sup>:

- 1) она носит принудительный характер;
- 2) при конфискации изъятию подлежит любое имущество: вещи, деньги, ценные бумаги и т. д. (этим она отличается от штрафа и иных взысканий, определяемых в денежной форме);
- 3) имущество переходит в собственность государства, а не частных лиц.

В современном уголовном праве выделяются два вида конфискации (в зависимости от основания применения):

общая, подразумевающая изъятие всего или части имущества осужденного, за исключением имущества, не подлежащего конфискации, определенного в специальном перечне. В настоящее время общая конфискация имущества сохраняется в законодательстве относительно небольшого числа стран. Среди них Беларусь, Болгария, Вьетнам, Дания, Казахстан, КНР, КНДР, Конго, Кот-д'Ивуар, Куба, Лаос, Латвия, Маврита-

\* Гришечкин Владимир Владимирович — студент Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: vvg-ip@mail.ru.

ния, Мадагаскар, Монголия, Судан, Таджикистан, Того, Украина, Франция, Эфиопия<sup>4</sup> и др.;

специальная, под которой понимается безвозмездное изъятие не всего имущества, а только предметов: 1) использованных при совершении или подготовке преступления; 2) полученных в результате преступления; 3) изъятых из свободного оборота. В отличие от общей специальная конфискация предусматривается уголовным законодательством большинства стран (в том числе уголовными кодексами всех бывших югославских республик): Австрии, Азербайджана, Аргентины, Беларуси, Бельгии, Болгарии, Венгрии, Германии, Греции, Грузии, Дании, Испании, Киргизии, Литвы, Мексики, Молдовы, Нидерландов, Норвегии, Польши, Португалии, Республики Корея, РФ, Румынии, США, Турции, Финляндии, Франции, Швеции, Швейцарии, Эстонии<sup>5</sup> и др.

Сегодня институт конфискации в международном уголовном праве регулируется универсальными и региональными конвенциями. В них конфискация закрепляется в качестве обязательного элемента борьбы с различными преступлениями, связанными с получением дохода от преступной деятельности.

Закрепляя за государствами-участниками обязательство предусмотреть в национальном уголовном законодательстве конфискацию, международные конвенции при этом оставляют им возможность самостоятельно определять ее юридическую конструкцию, исходя из местных правовых традиций. Но в то же время из международно-правовых документов со всей определенностью вытекает, что обязанностью государств-участников являются внедрение и применение института специальной (а отнюдь не общей) конфискации<sup>6</sup>.

В соответствии со ст. 2 Конвенции ООН против коррупции<sup>7</sup>, а также Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности<sup>8</sup> «конфискация» означает окончательное лишение имущества по постановлению суда или другого компетентного органа. При этом согласно п. 1 ст. 12 Конвенции против транснациональной организованной преступности государства-участники этой Конвенции в максимально возможной в рамках их внутренних правовых систем степени принимают меры, способные обеспечить конфискацию как доходов от преступлений, так и имущества, оборудования или других средств, использовавшихся или предназначавшихся для использования при совершении преступлений. В ст. 31 Конвенции ООН против коррупции содержатся аналогичные нормы.

В ст. 1 Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности<sup>9</sup> закреплено, что термин «конфискация» означает не только наказание, но и меру, назначенную судом в результате судопроизводства по уголовному делу или уголовным делам и состоящую в лишении имущества; при этом под имуществом понимается имущество любого рода, вещественное и невещественное, в том числе орудия преступлений (любое имущество, использованное или предназначенное для использования любым способом, целиком или частично, для совершения преступления). В п. 1 ст. 13 также говорится о возможности конфискации «дохода», под которым следует понимать любую экономическую выгоду, полученную в результате совершения преступлений.

Согласно п. 3 ст. 19 Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию<sup>10</sup> каждая сторона принимает законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы наделить себя правом конфисковывать или иным образом изымать орудия и доходы от уголовных преступлений, квалифицированных в качестве таковых в силу настоящей Конвенции, или имущество, стоимость которого эквивалентна таким доходам.

Статья 31 Конвенции ООН против коррупции и ст. 12 Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности содержат ряд гарантий эффективной борьбы с доходами от преступлений, какую бы форму они впоследствии ни приняли. Так,

в случае, если доходы от преступлений превращены или преобразованы (частично или полностью) в другое имущество, то конфискация применяется в отношении такого имущества. Если же доходы от преступлений были приобщены к имуществу, приобретенному из законных источников, то конфискации без ущерба для любых полномочий, касающихся замораживания или ареста, подлежит та часть имущества, которая соответствует оцененной стоимости приобщенных доходов. Аналогичные меры действуют и в отношении прибыли или других выгод, полученных от таких доходов от преступлений, от имущества, в которое были преобразованы названные доходы от преступлений, или от имущества, к которому были приобщены подобные доходы от преступлений. При этом уточняется, что конфискация осуществляется в соответствии с нормами внутреннего законодательства государства-участника. Также конвенции включают положения, предусматривающие международное сотрудничество в области конфискации имущества.

В целях максимально эффективного применения конфискации названные конвенции, а также Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности устанавливают, что каждая сторона принимает законодательные и другие необходимые меры, дающие их судам или другим компетентным органам право требовать или накладывать арест на банковские, финансовые или коммерческие документы для выполнения конфискации. Сторона не может отказаться выполнять данное положение под предлогом банковской тайны.

В ст. 8 Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма<sup>11</sup> закрепляется норма, непосредственно вытекающая из специфики предмета этой Конвенции и, видимо, в связи с этим не нашедшая отражения в других перечисленных конвенциях. Согласно ей каждое государство-участник рассматривает возможность создания механизмов, с помощью которых средства, полученные в результате конфискации, предусмотренной в настоящей статье, использовались бы для выплаты компенсации жертвам преступлений террористической направленности.

На примере названных конвенций мы показали, что представляет собой институт конфискации в международном уголовном праве. Сравним его с аналогичным институтом в российском законодательстве.

В УК РФ 1996 г. конфискация имущества существовала как вид наказания и была отменена Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ<sup>12</sup>. Конфискация устанавливалась за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и назначалась судом как дополнительный вид наказания только в случаях, определенных в санкциях Особенной части УК РФ.

После отмены конфискации как одного из видов наказания в российском законодательстве действовала лишь уголовно-процессуальная конфискация (ст. 81 УПК), которая согласно определению Конституционного Суда Российской Федерации от 8 июля 2004 г. № 251-О<sup>13</sup> обеспечивала выполнение Россией принятых на себя международно-правовых обязательств в сфере уголовно-процессуального законодательства, но не подменяла и не могла подменять собой нормы уголовного закона, устанавливающие конфискацию в качестве уголовного наказания, и соответственно не исключала урегулирования вопросов конфискации в области уголовного законодательства с учетом предписаний названных конвенций.

Отсутствовавший в уголовном праве в течение трех лет институт конфискации в полностью обновленном варианте был введен Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма“ и Федерального закона „О противодействии терроризму“»<sup>14</sup>. Этим Законом в УК РФ и УПК РФ были внесены изменения, закрепляющие в качестве иной меры уголовно-правового характера конфискацию имущества с целью внедрения методов уголовно-правового противодействия и повышения эффек-

тивности ресурсного обеспечения борьбы против терроризма, сепаратизма, конфликтов на этнической, межнациональной основе, религиозного радикализма, коррупции, наркобизнеса, контрабанды и иных преступлений, посягающих на конституционный строй Российской Федерации, права и безопасность граждан, в том числе путем наращивания карательного воздействия<sup>15</sup>. В результате в России был введен институт специальной конфискации, которая согласно ч. 1 ст. 104<sup>1</sup> УК РФ признается принудительным безвозмездным изъятием и обращением на основании обвинительного приговора суда в собственность государства следующего имущества:

а) денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений, предусмотренных в данной статье, или являющихся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу Российской Федерации с государствами-членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС, ответственность за которое установлена ст. 226<sup>1</sup> настоящего кодекса, и любых доходов от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

б) денег, ценностей и иного имущества, в которые имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных в данной статье, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы;

в) денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

г) орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому.

Если имущество, полученное в результате совершения преступления, и (или) доходы от этого имущества были приобщены к имуществу, приобретенному законным путем, конфискации подлежит та часть этого имущества, которая соответствует стоимости приобщенных имущества и доходов от него. Имущество, указанное в чч. 1 и 2 ст. 104<sup>1</sup>, переданное осужденным другому лицу (организации), подлежит конфискации, если лицо, принявшее имущество, знало или должно было знать, что оно получено в результате преступных действий.

Таким образом, российский законодатель фактически ввел так называемую двухколейную систему уголовно-правовых санкций, известную большинству европейских стран (предполагает применение наказаний и мер безопасности)<sup>16</sup>.

Применение иной меры уголовно-правового характера заключается в изъятии преступно добытого имущества или имущества, используемого для нарушения уголовного запрета. Таким образом, институт конфискации приобрел характер общей защитной меры, которая может использоваться судом самостоятельно наряду с другими наказаниями<sup>17</sup>.

Совершенствование института уголовно-правовой конфискации продолжается. Так, 7 марта 2012 г. Президент РФ внес в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменения в статью 104<sup>2</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации». В этом законопроекте предлагается расширить сферу применения института конфискации за счет установления возможности конфискации не только денежных средств, но и иного личного имущества осужденного (за исключением входящего в перечень имущества, предусмотренного ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которое не может быть конфисковано) на необходимую сумму в случае недостаточности для конфискации принадлежащих осужденному денежных средств<sup>18</sup>.

Подведем итоги. Институт конфискации был восстановлен в российском уголовном законодательстве под влиянием норм международного права, поэтому принципиальных различий в применении данной меры уголовно-правового характера в международном и национальном праве нет. Однако следует отметить, что противодействие легализации

(отмыванию) денежных средств или иного имущества, полученных преступным путем, осталось без такого важного уголовно-правового инструмента, как конфискация. Это связано с тем, что ст. 174 и 174<sup>1</sup> Уголовного кодекса РФ, предусматривающие ответственность за это преступление, не перечислены в ст. 104<sup>1</sup> Уголовного кодекса. Значит, Российская Федерация, являясь страной-участницей Конвенции об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности, уже в течение более 10 лет игнорирует одно из ключевых ее положений, закрепленное в ст. 2 и устанавливающее, что каждая сторона принимает законодательные и другие необходимые меры, предоставляющие ей возможность конфисковывать орудия и доходы или имущество, стоимость которого соответствует этим доходам.

<sup>1</sup> Капинус О. С., Додонов В. Н. Конфискация имущества в международном и национальном праве // Капинус О. С. Современное уголовное право в России и за рубежом: некоторые проблемы ответственности: сб. ст. М., 2008.

<sup>2</sup> Словари и энциклопедии на академике. Юридический словарь. Конфискация // URL: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/15646>.

<sup>3</sup> Кубов Р. Х. Виды конфискации имущества в российском законодательстве // Рос. следователь. 2007. № 24.

<sup>4</sup> Капинус О. С., Додонов В. Н. Указ. соч.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции: принята в Нью-Йорке 31 октября 2003 г. Резолюцией 58/4 на 51-м пленарном заседании 58-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // СЗ РФ. 2006. № 26. Ст. 2780.

<sup>8</sup> Конвенция против транснациональной организованной преступности: принята в Нью-Йорке 15 ноября 2000 г. Резолюцией 55/25 на 62-м пленарном заседании 55-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН // Там же. 2004. № 40. Ст. 3882.

<sup>9</sup> Конвенция об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности: заключена в Страсбурге 8 ноября 1990 г. // Там же. 2003. № 3. Ст. 203.

<sup>10</sup> Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию: заключена в Страсбурге 27 января 1999 г. // Там же. 2009. № 20. Ст. 2394.

<sup>11</sup> Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма: заключена в Нью-Йорке 10 января 2000 г. // Бюл. междунар. договоров. 2003. № 5.

<sup>12</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ // Рос. газ. 2003. 16 дек.

<sup>13</sup> СЗ РФ. 2004. № 40. Ст. 3992.

<sup>14</sup> Рос. газ. 2006. 29 июля.

<sup>15</sup> Крымов С. В. Конфискация имущества и неосновательное обогащение в законодательстве России // Рос. следователь. 2010. № 8.

<sup>16</sup> Капинус О. С., Додонов В. Н. Указ. соч.

<sup>17</sup> Крымов С. В. Указ. соч.

<sup>18</sup> Сайт Президента России: URL: <http://kremlin.ru/news/14730>.

М. Г. Блинова\*  
Л. Н. Шипулина\*\*

## О НЕОБХОДИМОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ИННОВАЦИОННЫХ МЕХАНИЗМОВ И ТЕХНОЛОГИЙ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ УСЛУГ НАСЕЛЕНИЮ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

*Рассматриваются вопросы применения инновационных технологий и механизмов социального обслуживания населения в современном российском обществе. Обосновывается необходимость их правового закрепления и государственного регулирования в условиях рыночной экономики.*

*Ключевые слова: инновационные технологии, социальное обслуживание, клиент социальной службы, трудная жизненная ситуация, правовое регулирование, электронная форма социальной услуги, законодательная база, социально-правовая защита населения, социальная политика*

*The authors examine the application of innovative technologies and mechanisms of social services in contemporary Russian society. The need to secure their rule and government regulation under market economy conditions is based.*

*Key words: innovative technologies, social services, clients of social service, a difficult situation in life, regulation, the electronic form of social service legislation, social and legal protection of the population, social policy*

В условиях развивающейся рыночной экономики Российского государства экономические реалии не предполагают социальной защиты населения в той мере, в которой она объективно необходима. Это, в свою очередь, обуславливает потребность в государственном вмешательстве и регулировании указанных вопросов. Следует учитывать, что в каждом обществе есть определенная часть населения, которая не имеет собственности, не в состоянии трудиться по ряду причин (болезнь; нетрудоспособность вследствие старости или возраста; последствия экологических, экономических, национальных, политических и военных конфликтов; стихийных бедствий; явных демографических изменений и т. д.). Эти категории населения нуждаются в помощи государства, которое участвует в производстве и распределении благ и ресурсов. Государство должно создать благоприятные условия, обеспечивающие социально-правовую защиту (как систему мер) каждого гражданина. Существующая законодательная база и система организации социального обслуживания не в полной мере удовлетворяют потребностям в социальных услугах надлежащего качества<sup>1</sup>.

В настоящее время есть два основных документа, закрепляющих международные обязательства государств в области социальных и гуманитарных прав: Европейская социальная хартия, принятая в 1961 г. и обновленная в 1996 г., и Конвенция Международной организации труда, — которые имеют большое значение для организации социальной работы. Хартия определяет базовые принципы социальных прав граждан, а Конвенция их детализирует. Конституция Российской Федерации в ст. 7 провозглашает полную социальную защищенность граждан РФ по всем параметрам. Но далеко не всегда эти обязательства

\* Блинова Марина Георгиевна — старший преподаватель кафедры социальной работы Социального института ФГАУ ВПО «Российский государственный профессионально-педагогический университет» (Екатеринбург). E-mail: blinova.marin@yandex.ru.

\*\* Шипулина Лариса Николаевна — доцент кафедры социального права, государственной и муниципальной службы Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: Shipulina@gov66.ru.

выполняются. Социальным феноменом России стали «новые бедные», к числу которых отнесен каждый четвертый работающий человек. В эту категорию входят преимущественно работники бюджетной сферы, научные кадры<sup>2</sup>.

Таким образом, социальные последствия проводимых рыночных реформ требуют системы конкретных государственных мер, направленных на обеспечение соблюдения социально-экономических прав и социальной защиты граждан. Конституция РФ относит правовое регулирование отношений в сфере социального обеспечения к совместной компетенции органов федеральной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Реализуя свое право на регулирование указанных отношений, субъекты РФ принимают собственные законы и другие акты, которые не могут понизить федеральный уровень стандарта в социальном обеспечении. Следовательно, этот уровень может быть только повышен. Региональные формы социального обеспечения представляют собой организационно-правовые способы осуществления дополнительных мер по социальному обеспечению населения на уровне субъекта РФ за счет его собственных финансовых источников. При этом круг лиц, пользующихся дополнительными мерами социальной защиты, виды такой защиты и органы, которые ее предоставляют, определяются субъектами Российской Федерации. Наиболее нуждающимися категориями граждан законодательством признаны инвалиды, пожилые люди, многодетные семьи, одинокие матери, подростки и др.

Одним из элементов социальной защиты населения является социальное обслуживание. Социально-экономические изменения современного российского общества диктуют необходимость разработки и применения новых технологий социального обслуживания, современных механизмов их оказания и нормативно-правового закрепления для эффективного взаимодействия всех субъектов в правовом поле. Перечень социальных услуг и их квалификация должны быть закреплены на федеральном уровне, что требует совершенствования теоретической основы и надлежащей научной разработки.

В Федеральном законе «Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации»<sup>3</sup> дается определение социального обслуживания как деятельности социальных служб по социальной поддержке граждан, находящихся в трудной жизненной ситуации<sup>4</sup>. Из этого определения неясно, что следует понимать под «социальной поддержкой» и основанием ее предоставления. Необходимо также конкретизировать в законодательстве такие понятия, как «социальная помощь»<sup>5</sup>, «клиент социальной службы», «приемная семья», «трудная жизненная ситуация», «социальная услуга». Многие исследователи дают свои определения, при этом их необходимо соотносить с реалиями социального обслуживания и уровнем экономического развития общества. Об этом свидетельствует и подготовка в настоящее время проекта нового федерального закона «О социальном обслуживании населения в Российской Федерации». В современных условиях деятельность субъектов социальной работы изменяется под воздействием внешних и внутренних факторов среды, что обуславливает применение инновационных форм социального обслуживания. К таким формам следует отнести приемные семьи для пожилых людей и инвалидов, организацию хосписов, срочное социальное обслуживание жителей сельской местности (специальные экспресс-бригады), стационарное обслуживание для инвалидов третьей группы, усовершенствование полустационарного обслуживания, предназначенного для оказания содействия в социальной адаптации. Существует потребность в предоставлении социальных услуг в электронной форме, использовании информационно-телекоммуникационных технологий, например портала государственных и муниципальных услуг, осуществлении электронного взаимодействия между государственными органами, органами местного самоуправления, организациями и заявителями. Необходимо обеспечить доступность социальных услуг в электронной форме и закрепить правовые гарантии для лиц с ограниченными возможностями

в получении этих услуг, не выходя из дома, а также создать возможность для организации дистанционной формы обучения детей-инвалидов<sup>6</sup>.

Порядок оплаты услуг заявителем должен быть регламентирован в соответствии с требованиями федерального законодательства. Так, некоторые социальные услуги на дому могут быть предоставлены на начальном этапе в электронной форме: подача заявления на зачисление на надомное обслуживание, оказание экстренной психологической помощи, юридической, консультативной помощи и др.

Законодательством закреплена возможность осуществления социального обслуживания населения негосударственным сектором. Но негосударственные социальные службы в России не получили должного развития, не смогли составить конкуренцию государственным службам, хотя это дало бы возможность гражданам самим выбирать поставщиков социальных услуг. Кроме того, развитие негосударственных социальных служб позволит предоставлять услуги, не относящиеся к гарантированному государством перечню услуг, но являющиеся жизненно необходимыми. Одно из решений этого вопроса — расширение субъектного состава организаций по оказанию социальных услуг на основании государственного заказа, поставщиками услуг могут выступать и отдельные граждане.

Несомненно, для эффективного взаимодействия с клиентом требуются и новые подходы, инновационные методы подготовки и переподготовки кадров социальной сферы. Только специалисты новой формации способны эффективно взаимодействовать и с клиентом, и с учреждением социальной защиты в правовом поле. Подготовка и повышение квалификации работников учреждений социальной сферы в настоящее время должны носить непрерывный характер и проводиться в течение всей трудовой деятельности. Предприятия должны рассматривать затраты на подготовку персонала как инвестиции в основной капитал<sup>7</sup>. В конечном счете это позволит обеспечить эффективную социальную политику.

<sup>1</sup> Шипулина Л. Н. Социальное обслуживание населения в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2012. С. 4.

<sup>2</sup> Блинова М. Г. Содержание деятельности менеджера по работе с персоналом в социальной сфере и ее профессиональные составляющие: учеб. пособие. Екатеринбург, 2011. С. 24.

<sup>3</sup> Об основах социального обслуживания населения в Российской Федерации: Федеральный закон от 10 декабря 1995 г. // СЗ РФ. 1995. № 50. Ст. 4872.

<sup>4</sup> Шипулина Л. Н. Указ. соч. С. 15.

<sup>5</sup> Там же. С. 16.

<sup>6</sup> Там же. С. 26.

<sup>7</sup> Блинова М. Г. Указ. соч. С. 37.

С. А. Юрлов\*

## ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРТИВНОГО ПЛАВАНИЯ В РОССИИ

*Рассмотрены основные проблемы правового регулирования спортивного плавания в России и пути их решения. Особенностью статьи является то, что анализ нормативных правовых актов, связанных со спортом, сделан с точки зрения юриста-спортсмена, т. е. человека, знающего данную проблему «изнутри». Предлагаются наиболее эффективные меры для улучшения ситуации, как правовые, так и экономические.*

*Ключевые слова: спорт, плавание, спортивный разряд, обеспечение, спортсмен, студент, правовое регулирование*

*This article is about the most important problems in legal regulation of swimming in Russia and how to solve them. The author analyzes the problem such as a lawyer and a sportsman. That is the great advantage of this article. The author suggests the possibilities of solving these legal and financial problems.*

*Key words: sport, swimming, sport category, provision, sportsman, student, legal regulation*

Никто не сомневается в важности и полезности плавания. Однако условий для занятий этим популярным видом спорта в нашей стране недостаточно: мало бассейнов, нет государственной программы по развитию данного вида спорта, и его правовая база находится на очень низком уровне. Есть ли выход из сложившейся ситуации?

Можно выделить несколько основных вопросов, с которыми сталкиваются желающие приобщиться к спорту. Все они возникают в связи с отсутствием или недостаточным правовым регулированием спортивного плавания в России.

1. Самая распространенная процедура, которую выполняют участники соревнований по плаванию, — подача заявки на участие. Но в России отсутствует какой-либо единый нормативный правовой акт, который бы регулировал процедуру подачи заявки, имеются только отдельные положения по конкретным соревнованиям.

Нередки ситуации, когда спортсмен хочет участвовать в соревнованиях, соответствует всем требованиям, предъявляемым к участникам (спортивная квалификация, разряд, медицинский допуск и др.), но не может подать заявку лишь из-за того, что он не состоит в физкультурно-спортивном объединении или спортивной школе.

Представляется, что это недопустимо, так как в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации»<sup>1</sup> государство строит свою политику в отношении спорта на принципе обеспечения права каждого на свободный доступ к физической культуре и спорту как к необходимым условиям развития физических, интеллектуальных и нравственных способностей личности, права на занятия физической культурой и спортом для всех категорий граждан и групп населения. Налицо прямое нарушение этого принципа.

Также следует отметить, что несколько лет назад в положениях о проведении конкретных соревнований (например, первенство Москвы) перестали указывать норму о том, что спортсмен может заявляться лично, без привлечения каких-либо спортивных структур. Если спортсмен хочет участвовать в соревнованиях и соответствует всем требованиям, включая спортивную квалификацию, он вправе принять участие в состязаниях.

\* Юрлов Сергей Алексеевич — студент юридического факультета Московского государственного университета им. М. В. Ломоносова (Москва). E-mail: sergej.iurlov@yandex.ru.

Другая сторона вопроса — участие в соревнованиях по плаванию студентов высших учебных заведений. Большинство вузов нашей страны не имеют спортивно-оздоровительных комплексов с бассейном. В результате возникает ситуация, когда спортсмен-студент, желающий принять участие, к примеру, в первенстве города или в чемпионате России по плаванию, лишен возможности подать заявку на участие, так как он не прикреплен к спортивной школе. Непонятно, как таким спортсменам повышать свой профессиональный уровень, в частности выполнять норматив мастера спорта России, ведь для этого необходимо показать определенный результат, причем он должен быть зафиксирован с использованием электронной системы хронометража, которая обычно на студенческих соревнованиях не используется.

В советское время спортсмены-студенты не отличались по своему правовому положению от обычных спортсменов, прикрепленных к спортивным школам, и могли подавать заявки на различные соревнования через специально созданные структуры на уровне вуза — спортивные клубы. В 1990-е гг. ситуация в корне поменялась, спортклубы были расформированы и спортсмены-студенты фактически утратили данное право.

Считаем, что выходом из такой ситуации могло бы стать принятие Министерством спорта, туризма и молодежной политики России нормативного правового акта, закрепляющего единые правила подачи заявок на соревнования различных уровней для всех спортсменов, независимо от того, являются ли они студентами, состоят ли в каких-либо физкультурно-спортивных объединениях или спортивных школах.

2. Ситуация с присвоением разрядов также требует разрешения. Представляется, что в Единой всероссийской спортивной классификации 2010–2013 гг.<sup>2</sup>, а именно в нормах, требованиях и условиях их выполнения по виду спорта «плавание», допущены некоторые неточности, позволяющие толковать правила неоднозначно.

Прежде всего это относится к термину «официальное соревнование», который является оценочным. В разделе «Нормы и условия их выполнения для присвоения спортивных званий и спортивных разрядов» сказано, что спортивное звание мастера спорта присваивается за выполнение норм на официальных соревнованиях не ниже статуса первенства федерального округа.

Определение понятия «официальные соревнования» ограничивается открытым перечнем состязаний в пп. 4 и 5 Положения о Единой всероссийской спортивной классификации (утв. приказом Минспорттуризма от 21 ноября 2008 г. № 48)<sup>3</sup>, а указание на какие-либо четкие признаки «официальности» отсутствует. Такая нечеткость влечет неправомерные отказы в присвоении разрядов спортсменам, выполнившим нужный норматив на соревнованиях.

Ранее критерий «официальные соревнования» использовался в Условиях о присвоении I взрослого разряда, но потом его исключили, так как существовала двойственность толкования. Теперь норма определяет, что можно выполнить I взрослый разряд на соревнованиях любого статуса, что абсолютно правильно.

По нашему мнению, необходимо дополнить данное положение и закрепить четкие критерии (требования) для соревнований, в частности требования к судьям (их количеству и квалификации), к бассейну (размеру, системе хронометража) и др. Благодаря этому изменению спортсмены смогут получать разряды и спортивные звания почти на любых соревнованиях, не выезжая за пределы города или района.

3. В РФ практически отсутствуют нормативные правовые акты, регулирующие обеспечение и поощрение спортсменов. Речь идет не о членах сборной России по плаванию, а о спортсменах, являющихся членами сборных команд своих физкультурно-спортивных объединений и вузов.

Как известно, чтобы спортсмен выступал с усердием, улучшал свои профессиональные способности, ему необходим стимул, мотивация. Без развития спортивного плавания на детском, юношеском и студенческом уровнях невозможны комплектование

команд и замена возрастных спортсменов сборной России. А развитие требует немалых финансовых затрат, включающих зарплату тренерам, премии спортсменам, средства на модернизацию спортивно-оздоровительных комплексов и т. п.

В детско-юношеских спортивных школах ситуация более или менее приемлемая, хуже всего обстоит дело в вузах. Например, во многих вузах Москвы нет плавательного инвентаря, не хватает денег, чтобы оплачивать аренду московских бассейнов.

Вместе с тем в соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона «О физической культуре и спорте в городе Москве»<sup>4</sup> основными направлениями развития физической культуры и спорта в столице являются:

- 1) развитие детско-юношеского, молодежного, в том числе студенческого, массового спорта, спорта высших достижений и профессионального спорта;
- 2) физическое воспитание детей и молодежи в образовательных учреждениях Москвы;
- 3) организация государственной поддержки в области физической культуры и спорта;
- 4) развитие физической культуры и спорта инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья, других групп жителей Москвы, нуждающихся в повышенной социальной защите;
- 5) развитие спортивной инфраструктуры с учетом соблюдения требований по обеспечению беспрепятственного доступа инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья к объектам спорта;
- 6) организация и проведение официальных физкультурных и спортивных мероприятий;
- 7) профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации специалистов в области физической культуры и спорта;
- 8) противодействие применению запрещенных в спорте средств (допинга) и (или) методов;
- 9) популяризация физической культуры и спорта;
- 10) развитие медицинского обеспечения физической культуры и спорта;
- 11) совершенствование правовых основ физической культуры и спорта;
- 12) стандартизация оказываемых в Москве физкультурно-оздоровительных и спортивных услуг, содействие развитию систем добровольной сертификации в области физической культуры и спорта.

Соотнося Закон с действительностью, можно сделать вывод, что данные нормы носят декларативный характер и не исправляют плачевного положения. В результате — отсутствие развития спортсменов на всех уровнях, а как следствие — неконкурентоспособность российских спортсменов на международных соревнованиях, уменьшение числа спортсменов в силу их незаинтересованности в занятиях спортом.

Выход из сложившейся ситуации видится в установлении и правовом закреплении систем выплат и поощрений студентам, членам сборных команд физкультурно-спортивных объединений.

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2007. № 50. Ст. 6242.

<sup>2</sup> Об утверждении норм, требований и условий их выполнения по виду спорта «плавание»: приказ Минспорттуризма РФ от 23 августа 2010 г. № 895 (документ не опубликован).

<sup>3</sup> Об утверждении Положения о Единой всероссийской спортивной классификации: приказ Минспорттуризма РФ от 21 ноября 2008 г. № 48 // Бюл. нормат. актов федер. органов исполнительной власти. 2009. № 7.

<sup>4</sup> О физической культуре и спорте в городе Москве: Закон Москвы от 15 июля 2009 г. № 27 // Ведомости Московской городской Думы. 2009. № 8. Ст. 216.

К. С. Балицкий\*

## ВСЕРОССИЙСКАЯ СТУДЕНЧЕСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ ОЛИМПИАДА: ПЕРВЫЙ (ВУЗОВСКИЙ) И ВТОРОЙ (ОКРУЖНОЙ) ТУРЫ. ПОБЕДЫ СТУДЕНТОВ УрГЮА

### Часть II

*Во второй части статьи, посвященной Всероссийской студенческой юридической олимпиаде, приведена статистика выступлений студентов УрГЮА на всех турах этой Олимпиады.*

*Ключевые слова: Всероссийская студенческая юридическая олимпиада, история, победители*

*In the second article, devoted to the All-Russian student's juridical olympics, are describing a statistics of USLA student's performances on all rounds of this Olympics.*

*Key words: All-Russian student's juridical olympics, history, winners*

15 октября 1998 г. состоялось историческое событие: в УрГЮА прошла первая студенческая Олимпиада. Председателем комиссии по ее проведению был назначен доктор юридических наук, профессор Петр Иванович Савицкий.

Интересно, что первоначальный порядок проведения вузовского тура значительно отличался от современного. В 1998, 1999 гг. проводился конкурс на лучшую научную работу, и только с 2000 г. были введены тестовые задания и задачи.

В 2000 г. Всероссийская студенческая юридическая олимпиада не проводилась. Однако в УрГЮА все же было принято решение не прерывать начавшуюся историю студенческого олимпиадного движения и провести «внутреннюю» олимпиаду.

Вузовский тур большинство студентов Академии, участвующих в Олимпиаде, называют самым сложным и по накалу борьбы сравнимым только с финальным туром. По собственному опыту могу с уверенностью сказать, что это действительно так. В некоторых видах спорта, например в художественной гимнастике, стать чемпионом России значительно тяжелее, чем чемпионом мира. Так же и с первым туром Олимпиады в Академии: если студент его выигрывает, это практически гарантирует ему победу в окружном туре, а следовательно, выход в финальный тур.

За всю историю проведения вузовского тура Олимпиады среди студентов УрГЮА многие несколько раз становились победителями и призерами, причем иногда даже в разных номинациях. Семь человек по два раза побеждали в первом туре. Если учитывать вторые и третьи места, то рейтинг студентов, одерживавших сразу несколько побед, выглядит следующим образом:

| Участники                 | Первое место                                                      | Второе место                                  |
|---------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
| А. В. Винницкий (ИПиП)    | Административное и финансовое право (2001, 2003 гг.)              | Административное и финансовое право (2002 г.) |
| П. Н. Семенцов (ИГиМП)    | Теория государства и права (2007 г.), гражданское право (2009 г.) | Гражданское право (2011 г.)                   |
| С. А. Голунов (ФББП, ФМП) | Гражданский процесс (2010, 2011 гг.)                              | —                                             |

\* Балицкий Кирилл Степанович — аспирант кафедры трудового права Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: kirill-master@list.ru.

Окончание таблицы

|                    |                                                                      |   |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------|---|
| С. В. Иванов (ИЮ)  | Теория государства и права (1998, 1999 гг.)                          | — |
| Н. В. Хабаров (ИП) | Теория государства и права (2000, 2002 гг.)                          | — |
| В. М. Шамои (ИЮ)   | Конституционное право (2009 г.),<br>административное право (2010 г.) | — |
| А. В. Щипанов (ИЮ) | Конституционное право (2006, 2007 гг.)                               | — |

Нельзя не сказать о том, что в истории проведения вузовского тура Олимпиады были случаи, когда участник несколько раз занимал призовые места, неизменно проигрывая победителю небольшое количество баллов. Например, студентка Института прокуратуры Анастасия Ширшова три раза занимала второе место: в 2008 г. по теории государства и права, в 2010, 2011 гг. — по гражданскому процессу. И только в 2009 г. ей удалось победить в номинации «Адвокатура». По общему количеству призовых мест (одно первое и три вторых) Анастасия находится на первом месте среди всех участников вузовского тура Олимпиады.

Интересно, что уникальная «победная серия» в номинации «Уголовное право» (в 2001–2008 гг. эта номинация называлась «Уголовное право, уголовный процесс») принадлежит студентам Института прокуратуры, которые с 1998 по 2007 г. побеждали 10 раз, из них 8 раз подряд.

Также выдающийся результат показали в номинации «Конституционное право» студенты Института юстиции, которые с 2001 по 2007 г. одержали 6 побед, из них 5 — подряд.

Если подводить итог по количеству побед, которые одержали студенты отдельных институтов и факультетов, то на первом месте находится Институт прокуратуры, студенты которого одержали 24 победы, на втором месте — Институт юстиции с 20 победами, на третьем — Институт государственного и международного права с 10 победами.

Количество побед в первом туре Олимпиады  
по институтам и факультетам

| Институт                                            | 1  | 2  | 3  | Всего<br>призовых мест |
|-----------------------------------------------------|----|----|----|------------------------|
| Институт прокуратуры                                | 24 | 29 | 23 | 76                     |
| Институт юстиции                                    | 20 | 18 | 20 | 58                     |
| Институт государственного<br>и международного права | 10 | 6  | 8  | 24                     |
| Институт права<br>и предпринимательства             | 9  | 7  | 13 | 29                     |
| Факультет магистерской подготовки                   | 5  | 5  | 2  | 12                     |
| Факультет подготовки бакалавров права               | 1  | 1  | 1  | 3                      |
| Вечерний факультет                                  | —  | 3  | 1  | 4                      |
| Факультет сокращенных образовательных<br>программ   | —  | 1  | 1  | 2                      |
| Факультет экологии и права                          | —  | 1  | —  | 1                      |

За всю историю проведения второго (окружного) тура Всероссийской студенческой юридической олимпиады студентами УрГЮА было одержано 37 побед из 59 возможных.

В этом туре по два раза побеждали три человека: С. О. Блинков (ИПиП) в номинации «Административное и финансовое право» (2001, 2002 гг.), А. М. Михайлов (ИЮ) — в номинации «Теория государства и права» (2002, 2003 гг.) и А. В. Щипанов (ИЮ) — в номинации «Конституционное право» (2006, 2007 гг.).

В 1998 и 1999 гг. также проводился межрегиональный тур Олимпиады, на котором 4 победы из 6 возможных одержали студенты УрГЮА.

Ниже приведена статистика выступлений студентов УрГЮА на вузовском, окружном и межрегиональном турах Олимпиады.

**Победители первого (вузовского) тура  
Всероссийской студенческой юридической олимпиады  
среди студентов УрГЮА**

| Номинация                               | Год  | Победители                   |
|-----------------------------------------|------|------------------------------|
| Теория государства и права <sup>1</sup> | 1998 | С. В. Иванов (ИЮ)            |
|                                         | 1999 | С. В. Иванов (ИЮ)            |
|                                         | 2000 | Н. В. Хабаров (ИП)           |
|                                         | 2001 | — <sup>2</sup>               |
|                                         | 2002 | Н. В. Хабаров (ИП)           |
|                                         | 2003 | А. М. Михайлов (ИЮ)          |
|                                         | 2006 | И. Л. Волчихин (ИП)          |
|                                         | 2007 | П. Н. Семенов (ФУиП)         |
|                                         | 2008 | Р. Р. Хатмулина (ИЮ)         |
|                                         | 2009 | —                            |
|                                         | 2010 | М. В. Тарбеев (ИГиМП)        |
|                                         | 2011 | Е. В. Александрова (ИЮ)      |
| Конституционное право                   | 1998 | А. А. Данилов (ИП)           |
|                                         | 1999 | А. Н. Бурцев (ИП)            |
|                                         | 2000 | П. С. Настин (ИП)            |
|                                         | 2001 | А. Е. Помазуев (ИЮ)          |
|                                         | 2002 | М. Н. Фадеева (ИЮ)           |
|                                         | 2003 | Д. М. Евстифеев (ИЮ)         |
|                                         | 2006 | А. В. Щипанов (ИЮ)           |
|                                         | 2007 | А. В. Щипанов (ИЮ)           |
|                                         | 2008 | К. С. Валахович (ИПиП)       |
|                                         | 2009 | В. М. Шамои (ИЮ)             |
|                                         | 2010 | А. В. Блещик (ИГиМП)         |
|                                         | 2011 | Т. В. Вербицкая (ИГиМП)      |
| Гражданское право <sup>3</sup>          | 1998 | Е. П. Лукас (ИЮ)             |
|                                         | 1999 | не присуждалось <sup>4</sup> |
|                                         | 2000 | С. В. Лазарев (ИП)           |
|                                         | 2001 | Е. А. Ботаева (ИВоИП)        |
|                                         | 2002 | А. И. Херсонцев (ИВоИП)      |
|                                         | 2003 | В. А. Давыдов (ИП)           |
|                                         | 2006 | Е. М. Эрлерт (ИПиП)          |
|                                         | 2007 | М. В. Тарновская (ИПиП)      |
|                                         | 2008 | А. С. Слободчиков (ИЮ)       |
|                                         | 2009 | П. Н. Семенов (ИГиМП)        |
|                                         | 2010 | Н. В. Потапова (ФМП)         |
|                                         | 2011 | А. Ю. Булыгина (ИГиМП)       |

<sup>1</sup> В 1999 г. эта номинация называлась «Теория и история государства и права».

<sup>2</sup> Знак «—» означает, что в данный год Олимпиада по этой номинации не проводилась.

<sup>3</sup> В 2001, 2002, 2003, 2006, 2007 гг. номинация называлась «Гражданское право, гражданский процесс».

<sup>4</sup> Единственный раз жюри Олимпиады приняло решение не присуждать никому из участников первое место.

Окончание таблицы

|                                     |                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Гражданский процесс                 | 1998–2000<br>2001–2007<br>2008<br>2009<br>2010<br>2011                                       | —<br>А. И. Нечаев (ИЮ)<br>—<br>С. А. Голунов (ФББП)<br>С. А. Голунов (ФМП)                                                                                                                                                                                                                              |
| Уголовное право <sup>1</sup>        | 1998<br>1999<br>2000<br>2001<br>2002<br>2003<br>2006<br>2007<br>2008<br>2009<br>2010<br>2011 | Е. С. Иванкив (ИП)<br>М. В. Сафронов (ИП)<br>А. В. Смирнов (ИП)<br>С. Ю. Хомутов (ИП)<br>А. В. Слюсаренко (ИП)<br>Ю. В. Козубенко (ИП), О. Л. Кац (ИП)<br>О. Е. Иванова (ИП)<br>Д. А. Бажин (ИП)<br>И. Р. Тугузбаев (ФМП)<br>Т. С. Сорокина (ИП)<br>Э. В. Ветлужских (ИП)<br>З. М. Шамсутдинова (ИГиМП) |
| Уголовный процесс                   | 1998–2000<br>2001–2008<br>2009<br>2010<br>2011                                               | —<br>—<br>И. С. Клетный (ИПиП)<br>О. С. Одоев (ФМП)                                                                                                                                                                                                                                                     |
| Трудовое право и ПСО                | 1998–2003<br>2006<br>2007<br>2008<br>2009<br>2010<br>2011                                    | —<br>—<br>Н. С. Зверева (ИЮ)<br>А. В. Булыгин (ИП)<br>—<br>М. Н. Вараксина (ИЮ)<br>А. В. Лыкасова (ИЮ)                                                                                                                                                                                                  |
| Международное публичное право       | 1998–2001<br>2002<br>2003<br>2006–2007<br>2008<br>2009–2010<br>2011                          | —<br>М. Л. Фирсов (ИП)<br>А. В. Дмитриев (ИЮ)<br>—<br>Д. К. Ощепков (ИПиП)<br>—<br>Е. Г. Калинина (ИГиМП)                                                                                                                                                                                               |
| Административное право <sup>2</sup> | 1998–2000<br>2001<br>2002<br>2003<br>2006<br>2007<br>2008<br>2009<br>2010<br>2011            | —<br>А. В. Винницкий (ИПиП)<br>С. О. Блинков (ИПиП)<br>А. В. Винницкий (ИПиП)<br>Н. В. Смирнов (ИЮ)<br>М. П. Кузнецов (ИП)<br>Э. В. Ветлужских (ИП)<br>—<br>В. М. Шамои (ИЮ)<br>—                                                                                                                       |
| Финансовое право                    | 1998–2000<br>2001–2003<br>2006<br>2007<br>2008<br>2009–2011                                  | —<br>А. И. Савицкий (ФМП)<br>Г. Ю. Кульба (ИПиП)<br>—                                                                                                                                                                                                                                                   |

<sup>1</sup> В 2001, 2002, 2003, 2006, 2007, 2008 гг. номинация называлась «Уголовное право, уголовный процесс».

<sup>2</sup> В 2001, 2002, 2003, 2008 гг. номинация называлась «Административное право и финансовое право».

В 2009 г. Олимпиада единственный раз была проведена по номинации «Адвокатура», в первом туре победу одержала А. О. Ширшова (ИП).

Участие студентов УРГЮА во втором (окружном) туре  
Всероссийской студенческой юридической олимпиады  
среди студентов Уральского федерального округа

| Номинация                      | Год       | Место       | Участники                                                        |
|--------------------------------|-----------|-------------|------------------------------------------------------------------|
| Теория государства и права     | 1998      | —           | —                                                                |
|                                | 1999      | 1           | Н. В. Хабаров (ИП)                                               |
|                                | 2001      | —           | —                                                                |
|                                | 2002      | 1<br>2<br>3 | А. М. Михайлов (ИЮ)<br>Н. В. Хабаров (ИП)<br>П. В. Высоцкий (ИП) |
|                                | 2003      | 1<br>3      | А. М. Михайлов (ИЮ)<br>Р. С. Мужагнудинов (ИЮ)                   |
|                                | 2006      | 1           | И. Л. Волчихин (ИП)                                              |
|                                | 2007      | 1           | П. Н. Семенцов (ФУиП)                                            |
|                                | 2008–2009 | —           | —                                                                |
|                                | 2010      | 5           | М. В. Тарбеев (ИГиМП)                                            |
|                                | 2011      | 2           | Д. А. Кокотова (ИГиМП)                                           |
| Конституционное право          | 1998      | 1           | М. Р. Гарипов (ИП)                                               |
|                                | 1999      | 3           | А. Н. Бурцев (ИП)                                                |
|                                | 2001      | 1<br>3      | А. Е. Помазуев (ИЮ)<br>Д. М. Евстифеев (ИЮ)                      |
|                                | 2002      | 2<br>3      | М. Н. Фадеева (ИЮ)<br>В. В. Горюнов (ИП)                         |
|                                | 2003      | 1<br>2      | В. В. Горюнов (ИП)<br>В. Р. Газизова (ИЮ)                        |
|                                | 2006      | 1           | А. В. Щипанов (ИЮ)                                               |
|                                | 2007      | 1           | А. В. Щипанов (ИЮ)                                               |
|                                | 2008      | 2<br>3      | К. Ф. Ермолаева (ИПиП)<br>И. С. Малунев (ИП)                     |
|                                | 2009      | 1<br>2      | А. В. Манина (ИЮ)<br>Е. В. Булдакова (ИЮ)                        |
|                                | 2010      | 1           | А. В. Блещик (ИГиМП)                                             |
|                                | 2011      | 1           | Т. В. Вербицкая (ИГиМП)                                          |
| Гражданское право <sup>1</sup> | 1998      | 1<br>2      | Ю. И. Андреева (ИП)<br>Ю. В. Волнухина (ИП)                      |
|                                | 1999      | 1           | А. Ю. Алмаев (ИП)                                                |
|                                | 2001      | 2<br>3      | А. И. Херсонцев (ИВоИП)<br>Р. Б. Брюхов (ИЮ)                     |

<sup>1</sup> В 2001, 2002, 2003, 2006, 2007 гг. номинация называлась «Гражданское право, гражданский процесс».

Продолжение таблицы

|                                |           |        |                                              |
|--------------------------------|-----------|--------|----------------------------------------------|
| Гражданское право <sup>1</sup> | 2002      | 1<br>3 | А. И. Херсонцев (ИВоИП)<br>Р. Б. Брюхов (ИЮ) |
|                                | 2003      | 1      | В. А. Давыдов (ИП)                           |
|                                | 2006      | 1      | Е. М. Эрперт (ИПиП)                          |
|                                | 2007      | 1      | М. В. Тарновская (ИПиП)                      |
|                                | 2008      | 7      | А. С. Слободчиков (ИЮ)                       |
|                                | 2009      | 1      | П. Н. Семенцов (ИГимП)                       |
|                                | 2010      | 5      | Н. В. Потапова (ФМП)                         |
|                                | 2011      | 1      | А. Ю. Булыгина (ИГимП)                       |
| Гражданский процесс            | 1998–1999 | —      | —                                            |
|                                | 2001–2007 |        |                                              |
|                                | 2008      | —      | —                                            |
|                                | 2009      | —      | —                                            |
|                                | 2010      | 2      | С. А. Голунов (ФБП)                          |
|                                | 2011      | 3      | С. А. Голунов (ФМП)                          |
| Уголовное право <sup>2</sup>   | 1998      | 1<br>3 | Е. М. Мехонцева (ИП)<br>Д. Г. Долгих (ИП)    |
|                                | 1999      | 2      | М. В. Сафронов (ИП)                          |
|                                | 2001      | 2<br>3 | А. М. Кисельман (ИП)<br>С. Ю. Хомутов (ИП)   |
|                                | 2002      | 4      | К. А. Ершова (ИЮ)                            |
|                                | 2003      | 1<br>2 | К. А. Ершова (ИЮ)<br>Ю. В. Козубенко (ИП)    |
|                                | 2006      | 2      | О. Е. Иванова (ИП)                           |
|                                | 2007      | 2      | Д. А. Бажин (ИП)                             |
|                                | 2008      | 1      | Д. М. Васин (ВФ)                             |
|                                | 2009      | 5      | Т. С. Сорокина (ИП)                          |
|                                | 2010      | 2      | Э. В. Ветлужских (ИП)                        |
|                                | 2011      | 2      | З. М. Шамсутдинова (ИГимП)                   |
| Уголовный процесс              | 1998–1999 | —      | —                                            |
|                                | 2001–2007 |        |                                              |
|                                | 2008–2009 |        |                                              |
|                                | 2010      | 2      | Я. И. Суровикова (ФСОР)                      |
|                                | 2011      | 1      | О. С. Одоев (ФМП)                            |

<sup>1</sup> В 2001, 2002, 2003, 2006, 2007 гг. номинация называлась «Гражданское право, гражданский процесс».

<sup>2</sup> В 2001, 2002, 2003, 2006, 2007 гг. номинация называлась «Уголовное право, уголовный процесс».

Окончание таблицы

|                                     |           |             |                                                                        |
|-------------------------------------|-----------|-------------|------------------------------------------------------------------------|
| Трудовое право и ПСО                | 1998–2006 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2007      | 1           | Н. С. Зверева (ИЮ)                                                     |
|                                     | 2008–2009 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2010      | 1           | М. Н. Вараксина (ИЮ)                                                   |
|                                     | 2011      | 1           | К. С. Балицкий (ИП)                                                    |
| Международное публичное право       | 1998–2001 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2002      | 1<br>2      | А. В. Дмитриев (ИЮ)<br>М. Л. Фирсов (ИП)                               |
|                                     | 2003      | 1           | М. Л. Фирсов (ИП)                                                      |
|                                     | 2006–2007 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2008      | 1           | З. А. Почежерцева (ИПиП)                                               |
|                                     | 2009–2010 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2011      | 2           | Е. Г. Калинина (ИГиМП)                                                 |
| Административное право <sup>1</sup> | 1998–1999 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2001      | 1<br>2<br>3 | В. С. Вострепов (ИЮ)<br>С. О. Блинков (ИПиП)<br>А. В. Винницкий (ИПиП) |
|                                     | 2002      | 1<br>2<br>6 | С. О. Блинков (ИПиП)<br>А. В. Винницкий (ИПиП)<br>А. Е. Помазуев (ИЮ)  |
|                                     | 2003      | 1<br>2<br>3 | С. О. Блинков (ИПиП)<br>А. В. Винницкий (ИПиП)<br>А. Е. Помазуев (ИЮ)  |
|                                     | 2006      | 2           | Н. В. Смирнов (ИЮ)                                                     |
|                                     | 2007      | 1           | М. П. Кузнецов (ИП)                                                    |
|                                     | 2008–2009 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2010      | 1           | В. М. Шамои (ИЮ)                                                       |
|                                     | 2011      | —           | —                                                                      |
|                                     | 2011      | —           | —                                                                      |
| Финансовое право                    | 1998–1999 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2001–2003 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2006      | 1           | А. И. Савицкий (ФМП)                                                   |
|                                     | 2007      | 3           | К. В. Куницын (ИП)                                                     |
|                                     | 2008–2011 | —           | —                                                                      |
| Юридический перевод                 | 1998–2002 | —           | —                                                                      |
|                                     | 2003      | 11          | Е. С. Милицина (ИПиП)                                                  |
|                                     | 2006–2011 | —           | —                                                                      |

<sup>1</sup> В 2001, 2002, 2003, 2008 гг. номинация называлась «Административное право и финансовое право».

Участие студентов УрГЮА  
в межрегиональном туре Всероссийской студенческой  
юридической олимпиады  
среди студентов Уральского района

| Номинация                            | Год  | Место | Участники            |
|--------------------------------------|------|-------|----------------------|
| Теория и история государства и права | 1998 | —     | —                    |
|                                      | 1999 | 1     | Н. В. Хабаров (ИП)   |
| Конституционное право                | 1998 | 2     | М. Р. Гарипов (ИП)   |
|                                      | 1999 | —     | —                    |
| Гражданское право                    | 1998 | 1     | Ю. И. Андреева (ИП)  |
|                                      | 1999 | 1     | А. Ю. Алмаев (ИП)    |
| Уголовное право                      | 1998 | 1     | Е. М. Мехонцева (ИП) |
|                                      | 1999 | 2     | М. В. Сафронов (ИП)  |

Участие студентов УрГЮА  
в региональном туре Всероссийской олимпиады по юриспруденции,  
проводимом в Омском государственном университете  
им. Ф. М. Достоевского

| Номинация                  | Год  | Место  | Участники                                    |
|----------------------------|------|--------|----------------------------------------------|
| Теория государства и права | 2008 | —      | —                                            |
|                            | 2009 | 15     | Д. Н. Шутова (ИП)                            |
|                            | 2010 | 10     | М. В. Тарбеев (ИГиМП)                        |
|                            | 2011 | 10     | Е. В. Александрова (ИЮ)                      |
| Конституционное право      | 2008 | 1<br>2 | И. С. Малунов (ИП)<br>К. С. Валахович (ИПиП) |
|                            | 2009 | 1      | В. М. Шамои (ИЮ)                             |
|                            | 2010 | 1      | А. В. Блещик (ИГиМП)                         |
|                            | 2011 | 2      | Т. В. Вербицкая (ИГиМП)                      |
| Гражданское право          | 2008 | 2      | О. С. Тютюнникова (ИП)                       |
|                            | 2009 | 6      | П. Н. Семенцов (ИГиМП)                       |
|                            | 2010 | 3      | П. Н. Семенцов (ИГиМП)                       |
|                            | 2011 | —      | —                                            |
| Гражданский процесс        | 2008 | 3      | А. И. Нечаев (ИЮ)                            |
|                            | 2009 | —      | —                                            |
|                            | 2010 | 1      | С. А. Голунов (ФПБП)                         |
|                            | 2011 | 1      | С. А. Голунов (ФМП)                          |

Окончание таблицы

|                                 |           |          |                                                 |
|---------------------------------|-----------|----------|-------------------------------------------------|
| Уголовное право <sup>1</sup>    | 2008      | —        | —                                               |
|                                 | 2009      | 10       | Т. С. Сорокина (ИП)                             |
|                                 | 2010      | 4        | Э. В. Ветлужских (ИП)                           |
|                                 | 2011      | 12<br>13 | З. М. Шамсутдинова (ИГиМП)<br>О. С. Одоев (ФМП) |
| Уголовный процесс               | 2008      | —        | —                                               |
|                                 | 2009–2010 |          |                                                 |
| Трудовое право и ПСО            | 2008      | 1        | А. В. Булыгин (ИП)                              |
|                                 | 2009      | 2        | А. В. Крузе (ИП)                                |
|                                 | 2010      | 1        | М. Н. Вараксина (ИЮ)                            |
|                                 | 2011      | 2        | А. В. Лыкасова (ИЮ)                             |
| Международное право             | 2008–2010 | —        | —                                               |
|                                 | 2011      | 3        | Е. Г. Калинина (ИГиМП)                          |
| Финансовое право <sup>2</sup>   | 2008      | —        | —                                               |
|                                 | 2009      | 5        | А. М. Гарипова (ИПиП)                           |
|                                 | 2010      | 1        | Р. Ю. Боровиков (ИПиП)                          |
|                                 | 2011      | —        | —                                               |
| Административное право          | 2008      | —        | —                                               |
|                                 | 2009–2010 |          |                                                 |
|                                 | 2011      | —        | —                                               |
| Иностранный язык<br>для юристов | 2008–2009 | —        | —                                               |
|                                 | 2010      | 1        | Е. В. Кузнецова (ИГиМП)                         |
|                                 | 2011      |          | —                                               |

<sup>1</sup> В 2009, 2010, 2011 гг. номинация называлась «Уголовное право, уголовный процесс».

<sup>2</sup> В 2009, 2010 гг. номинация называлась «Финансовое право, административное право».

Н. А. Карасева\*

## НАЦИОНАЛЬНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ В СИСТЕМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

*Рассматривается национальная стабильность в аспекте национальной безопасности с учетом национального интереса.*

*Ключевые слова: национальная стабильность, национальная безопасность, национальный интерес*

*The article considers the stability of the national aspect of national security, taking into account the national interest.*

*Key words: national stability, national security, national interest*

Национальная безопасность как политико-социально-правовое явление интегрирует множество взаимосвязанных компонентов. В научной литературе выделяют различные виды безопасности, такие как социальная, политическая, экономическая, национальная и др.<sup>1</sup>

Рассмотрим, что представляет собой национальная безопасность.

Термин «национальная безопасность» был введен в политический лексикон президентом США Т. Рузвельтом в 1934 г. и до 1947 г. употреблялся только в значении «обороны»<sup>2</sup>. В СССР понятие «национальная безопасность» начало использоваться в конце 80-х гг. XX в. В эпоху перестройки (1985—1991 гг.) проблема безопасности кроме традиционных сфер государственной деятельности (военной и политической) затронула и многие другие, в том числе национальные.

В России категория «национальная безопасность» была введена в правовой оборот в связи с принятием в 1997 г. Концепции национальной безопасности РФ<sup>3</sup>, в которой была предпринята попытка объединить национальные и государственные интересы в формулировке понятия безопасности. Национальная безопасность определялась как экономическое, политическое, международное и военно-стратегическое положение страны, обеспечивающее благоприятные условия для развития личности, общества и государства. Как видно, она охватывает практически все аспекты жизнедеятельности государства, общества и личности (в том числе сферу национальных интересов, а следовательно, обеспечение национальной стабильности).

В научной литературе высказаны различные позиции относительно определения понятия национальной безопасности<sup>4</sup>. Отметим, что в общетеоретическом плане оно представляет систему взглядов на обеспечение в РФ безопасности личности, общества и государства от внешних и внутренних угроз во всех сферах жизнедеятельности государства, включая национальную. Речь идет о безопасности «всех граждан, всех этносов (наций) и всех народов субъектов РФ и других этнических и территориальных общностей»<sup>5</sup>. Сама же Концепция национальной безопасности производна от концепции национальных интересов, а в более широком смысле — от общего видения гражданами государства его места и роли в современном мире. Национальный интерес предполагает обязательный учет интересов всех взаимодействующих сторон, представляющих, как сказано в Конституции РФ, многонациональный народ России. По словам М. В. Ильина,

\* Карасева Надежда Анатольевна — магистрант кафедры государственного и муниципального управления института магистратуры Уральского государственного экономического университета — СИНХ (Екатеринбург). E-mail: merger@k66.ru.

«национальный интерес есть интерес нации как двуединство суверенного территориального государства и гражданского общества»<sup>6</sup>. Таким образом, среди приоритетных целей устойчивого развития государства на первом месте стоит обеспечение национальной безопасности во всех ее формах и проявлениях.

Национальная стабильность государства является частью национальной безопасности. По нашему мнению, она непосредственно входит в региональную безопасность — защищенность жизненно важных интересов РФ (прежде всего ее многонационального народа) в сфере осуществления региональной политики. К числу основных комплексных угроз региональной безопасности Российской Федерации относятся смещение в рамках федеративной формы политико-территориальной организации государства, национально-государственного и территориально-государственного принципов, диспропорция в экономическом, демографическом и социальном развитии различных субъектов РФ.

Для обеспечения национальной стабильности большое значение имеет и обеспечение экономической безопасности, на локализацию вероятных угроз которой должна быть направлена деятельность органов государственной власти и местного самоуправления. Одна из таких угроз — неравномерность социально-экономического развития регионов. Задача всех органов власти, прежде всего федеральных, — ликвидировать эти угрозы или хотя бы уменьшить их влияние.

Практически все виды безопасности самым тесным образом связаны с национальной стабильностью, а это означает, что она выступает важнейшей составляющей национальной безопасности. Обеспечение национальной безопасности будет одновременно и обеспечением национальной стабильности.

<sup>1</sup> См., например: *Майорова Е. Н.* Конституционные основы экономической безопасности в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004; *Богданов И. Я.* Экономическая безопасность и ее социальные последствия: дис. ... д-ра экон. наук. М., 2000; *Наипов Б. Х.* Социальная безопасность на региональном и местном уровнях: состояние, тенденции развития и механизмы политического регулирования: на примере республик юга России: дис. ... канд. полит. наук. Ростов н/Д, 2006.

<sup>2</sup> *Петровский В.* Доктрина «национальной безопасности» в глобальной стратегии США. М., 1980. С. 15.

<sup>3</sup> Об утверждении Концепции национальной безопасности Российской Федерации: Указ Президента РФ от 17 декабря 1997 г. // СЗ РФ. 1997. № 52. Ст. 5909.

<sup>4</sup> См., например: *Бельков О. А.* Понятийно-категориальный аппарат концепции национальной безопасности // *Безопасность: информ. сб.* 1994. № 3. С. 91–94; *Булавин В. И.* Национальная безопасность современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 1999. С. 10 и др.

<sup>5</sup> Комментарий к Конституции РФ / под общ. ред. Ю. В. Кудрявцева. М., 1996. С. 13.

<sup>6</sup> *Ильин М. В.* Слова и смыслы. Опыт описания ключевых политических понятий. М., 1997. С. 141.

**ЭЛЕКТРОННОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ  
К «РОССИЙСКОМУ ЮРИДИЧЕСКОМУ ЖУРНАЛУ»**

Главный редактор Издательского дома  
«Уральская государственная юридическая академия»  
*А. Н. Митин*

Редактор *О. Ю. Петрова, И. П. Тимофеева*  
Дизайн обложки *И. М. Митрофанова*  
Компьютерная вёрстка *И. В. Яцюк*

Подписано в печать 02.07.12. Формат 60×84/8.  
Усл. печ. л. 6,63. Уч.-изд. л. 4,77

Издательский дом  
«Уральская государственная юридическая академия».  
620137, Екатеринбург, ул. Комсомольская, 23.  
Тел.: 375-58-31, 374-32-35. E-mail: idom@list.ru



### Уважаемые читатели!

В начале 2012 г. в издательстве «Lambert Academic Publishing» (Германия) был издан сборник статей кандидата юридических наук, доцента кафедры иностранного государственного и международного права УрГЮА Ю. С. Безбородова «Международное право: от jus gentium к мировому праву».

В сборнике представлены работы, так или иначе связанные с изучением международно-правовых аспектов процесса правовой интеграции, ее форм и методов. Настоящие статьи — небольшие, но самостоятельные исследования, акцент в которых сделан на соотношении таких категорий, как международное право, глобализация, интеграция.

Автор максимально широко рассматривает процессы глобализации и интеграции, проявляющиеся в том числе хронологически в рамках исторического процесса развития международного права. Весь путь развития человечества и его основного социального регулятора — права — это процесс интеграции. Кроме того, в сборник вошли несколько работ, тематика которых напрямую не связана с названной проблематикой, но заинтересовала автора своей остротой и неоднозначностью.

Сборник предназначен для юристов-теоретиков, практиков, студентов, аспирантов, магистрантов и всей заинтересованной аудитории.

*Сборник можно приобрести в самых известных интернет-магазинах  
России, Германии и мира:*

[www.morebooks.de](http://www.morebooks.de),

[www.ozon.ru](http://www.ozon.ru),

[www.amazon.com](http://www.amazon.com)

[www.ljubljuknigi.ru](http://www.ljubljuknigi.ru)