

Д. А. Каримов*
М. А. Югова**
Д. В. Малков***

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ
ЗАКОНА КОРОЛЕВСТВА ШВЕЦИЯ
О ПРОИЗВОДСТВЕ В АДМИНИСТРАТИВНЫХ СУДАХ
И ПРОЕКТА КОДЕКСА
АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА РФ**

Рассматривается административное судопроизводство по Закону Королевства Швеция и проекту кодекса административного судопроизводства РФ. Анализируются вопросы, правовое регулирование которых в проекте отсутствует, а также интересные положения кодекса, отличающие его от действующих процессуальных законов.

Ключевые слова: административное судопроизводство, суд, Швеция, кодекс административного судопроизводства

The authors analyze some topics concerning administrative court proceedings according to the law of Sweden and project of Russian Code of Administrative Court Proceedings. Provisions that are not exist in the bill and interesting Code provisions are studied.

Key words: administrative court proceedings, Sweden, Code of Administrative Court Proceedings

В Королевстве Швеция Законом о производстве в административных судах 1971 г. (далее — Закон)¹ устанавливается порядок административного судопроизводства.

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ судебная власть реализуется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Тем не менее до нашего времени так и не принят отдельный специализированный закон о судебном процессе по административным делам. Ряд норм, касающихся порядка рассмотрения и разрешения судами административных дел, содержатся в ГПК РФ, КоАП РФ, АПК РФ и Законе от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан»².

Верховный Суд РФ в 2007 г. внес в Государственную Думу проект кодекса административного судопроизводства³ (далее — Кодекс), однако он так и не был принят. В целом эксперты положительно оценили идею специализации судов, многие из них признают, что порядок осуществления административного судопроизводства должен быть урегулирован федеральным законом, который бы учитывал особенности административного судебного процесса⁴. В то же время в отзывах и заключениях на данный законопроект указывалось на необходимость внесения множества поправок в законодательство в связи с его принятием, недостаточное финансово-экономическое обоснование проекта

* Каримов Денис Александрович — главный специалист отдела анализа и обобщения судебной практики Федерального арбитражного суда Уральского округа, аспирант кафедры административного права Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: denis-iu521@mail.ru.

** Югова Мария Анатольевна — кандидат педагогических наук, доцент кафедры русского, иностранных языков и культуры речи Уральской государственной юридической академии, доцент кафедры иностранных языков Уральского института экономики, управления и права (Екатеринбург). E-mail: malta@olympus.ru.

*** Малков Дмитрий Валерьевич — студент Института прокуратуры Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: diversetouch@mail.ru.

Кодекса⁵, отсутствие требуемой материально-технической базы и кадров для создания специализированных судов⁶. Также говорилось о неопределенности места административных судов в судебной системе РФ⁷, наличии конкуренции норм Кодекса с нормами АПК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ, ФКЗ от 23 июня 1993 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»⁸, противоречии его норм положениям ФЗ от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»⁹ и иных недостатках законопроекта.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 10 ФКЗ от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»¹⁰ в Верховном Суде РФ создана Судебная коллегия по административным делам. Отметим, что воплощенная в Законе концепция соответствует точке зрения Д. Н. Бахраха, который придерживался мнения о необходимости специализации судей (создания специализированных судебных коллегий по административным делам на уровне судов республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономного округа, а также в структуре Верховного Суда РФ), а не судов¹¹.

Однако идея создания специализированного административного судопроизводства до сих пор интересна. В данной статье предпринята попытка сравнить Кодекс административного судопроизводства РФ с Законом Швеции о производстве в административных судах, при этом использовался собственный перевод Закона с английского языка, поскольку официальный перевод этого нормативного правового акта на русский язык до сих пор не опубликован¹².

Перед тем как анализировать положения нормативных правовых актов двух государств следует отметить разницу в судоустройстве России и Швеции. Российская система административного судопроизводства представляет собой интегрированную часть системы судов общей юрисдикции. Так, в соответствии со ст. 9, 10 проекта ФКЗ «О федеральных административных судах в Российской Федерации»¹³ предусматривается создание федеральных окружных административных судов, а также федеральных межрайонных административных судов на территории каждого субъекта РФ.

В Швеции к судам первой инстанции относятся административные суды ленов (*länsrätt*) или окружные административные суды, дела в них слушает один штатный судья с участием трех заседателей. Апелляционные административные суды (*Kammarrätt*) рассматривают жалобы на решения нижестоящих административных судов, но при этом являются судами первой инстанции по делам, связанным с государственной и профессиональной тайной, жалобам на решения административных органов по вопросам заработной платы служащих, социального обеспечения и др.

На высшем уровне находится Верховный административный суд (*Regeringsrätten*), состоящий из 21 судьи и по своим функциям, структуре и организации деятельности аналогичный Верховному суду Королевства Швеция. Он рассматривает жалобы на решения, вынесенные апелляционными административными судами, но только в тех случаях, когда соответствующая коллегия сочтет это целесообразным. Ряд жалоб, обращенных в органы административной юстиции, рассматриваются Верховным административным судом по первой инстанции. Сравнительный анализ шведского и английского наименований суда позволяет говорить о том, что в систему административных судов входит именно Верховный административный суд (the Supreme Administrative Court).

В отличие от Кодекса Закон содержит множество бланкетных норм. Так, для осуществления административного судопроизводства в Швеции необходимо применение не только Закона о производстве в административных судах, но и Судебно-процессуального кодекса (*Code of Judicial Procedure (1942:740)*¹⁴; далее – СПК Королевства Швеция), Закона об административном процессе (*Administrative Procedure Act (1986:223)*¹⁵, Закона о государственной тайне (*the Public Access to Information and Secrecy Act (2009:400)*¹⁶, Закона о правовой помощи (*Legal Aid Act (1996:1619)*¹⁷, Закона об общественном адво-

кате (*Public Counsel Act (1996:1620)*¹⁸, Закона о налогах, таможенных пошлинах и сборах (*Taxes, Custom Duties and Levies Securities Act (1978:880)*¹⁹, Закона о кредитоспособности (*Credit Information Act (1973:1173)*²⁰, Закона о взыскании долгов (*Debt Recovery Act (1974:182)*²¹, Закона о видеонаблюдении в общественных местах (*Public Camera Surveillance Act (1998:150)*²², Закона о местном самоуправлении (*Local Government Act (1991:900)*²³.

Особо нужно отметить бланкетные нормы, отсылающие к положениям СПК Королевства Швеция, которые регулируют следующие важные элементы административного судопроизводства: участие в устном слушании посредством телефона (при этом положения Закона об уведомлениях, распоряжениях и санкциях за отсутствие не применяются в отношении заявителя (апеллянта) и ответчика, которые вызваны в суд для участия в устном слушании посредством телефона (ст. 14 Закона), доступ общественности к информации и порядок на устных слушаниях (ст. 16, 38), изучение письменных доказательств (ст. 20), допрос свидетеля и эксперта (ст. 25, 27), проведение экспертного исследования (ст. 24), отвод судей и других лиц, участвующих в деле (ст. 41), обстоятельства, освобождающие от ответственности за неявку в судебное заседание (ст. 46).

Кодекс, наоборот, достаточно объемный акт, которому присуща детальная регламентация административного судопроизводства, что, безусловно, удобно для правоприменителя. В нем мало бланкетных норм. Например, п. «а» ст. 232 отсылает нас к положениям законодательства о налогах и сборах: «По правилам, установленным главой 25 Кодекса, рассматриваются дела об обжаловании актов ненормативного характера и иных решений налоговых органов, а также таможенных органов и органов государственных внебюджетных фондов, обладающих полномочиями налоговых органов, в случаях, предусмотренных законодательством о налогах и сборах (далее – налоговые органы), и действий (бездействия) их должностных лиц, нарушающих права, свободы и охраняемые законом интересы налогоплательщиков (плательщиков сборов) – физических лиц и некоммерческих организаций».

Статья 225 Кодекса отсылает нас к положениям КоАП РФ: «Постановление (определение) по делу об административном правонарушении в порядке, установленном Кодексом, вправе обжаловать лица, указанные в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях».

Следует отметить, что и Закон, и Кодекс оставляют возможность регулирования некоторых вопросов актами высшего органа исполнительной власти государства. Так, в ч. 5 ст. 72 Кодекса установлено, что порядок выплаты и размеры сумм, подлежащих выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам, устанавливаются Правительством РФ. Аналогичная норма содержится в ст. 26 Закона: «Более подробные положения о компенсациях и авансовых платежах свидетелям и экспертам должны быть изданы Правительством».

В соответствии с Кодексом и Законом физические лица вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. В названных документах отражена специфика, связанная с институтом представительства.

В Законе возможность привлечения представителя закреплена в ст. 48.

Section 48. A person who brings an action in a case may engage a representative or counsel.

If the representative or counsel demonstrates incompetence or ignorance or is otherwise unsuitable, the court may dismiss him as a representative or counsel in the case. The court may also declare that he is incompetent to be used as a representative or counsel at the court, either for a particular period or indefinitely.

If the person who is dismissed or declared incompetent in accordance with the second paragraph is an advocate, the measure shall be reported to the board of the Swedish Bar Association.

Статья 48. Лицо, которое подает иск, может привлечь к участию представителя или адвоката.

Если представитель или адвокат продемонстрирует неспособность вести дело, неосведомленность или какое-либо иное проявление некомпетентности, государственный орган может отказать ему в праве участия в деле в качестве представителя или адвоката. Суд также может признать неспособность этого лица быть привлеченным в качестве представителя или адвоката в суде на определенный срок или бессрочно.

Если лицо, которое было отстранено или признано некомпетентным в соответствии со вторым абзацем, является адвокатом, об этом должен быть извещен совет Шведской ассоциации адвокатов.

В российской судебной практике²⁴ также встречаются случаи, когда представители заинтересованного лица просят отстранить заявителя (оспаривание ненормативного правового акта) по подобным основаниям, но законодательство РФ таких оснований не знает.

Исходя из ч. 4 ст. 33 Кодекса, устанавливающей, что дела в окружных судах и в Верховном Суде РФ ведутся только через представителей, можно сделать вывод, что привлечение к участию в деле представителя – в некоторых случаях обязанность стороны в деле. При этом предусмотрено, что, если гражданин, участвующий в деле, затрудняется с подбором представителя, суд по его ходатайству назначает ему представителя, работа которого оплачивается за счет средств федерального бюджета. К сожалению, Кодекс не уточняет, что означают «затруднения с выбором представителя», каким образом реализовать эту норму, каковы полномочия суда в выборе подходящей кандидатуры представителя. Кроме того, как отмечалось экспертами²⁵, может возникнуть ситуация, когда гражданин, обладая необходимыми юридическими знаниями для эффективного отстаивания своих интересов в суде, будучи профессиональным юристом, не желает вести свое дело в окружном и в Верховном Суде РФ через представителя. В Кодексе нет нормы, регулирующей подобные случаи, следовательно, суд скорее всего отнесется к ситуации формально-юридически и квалифицирует ее как возникновение затруднений у гражданина в связи с подбором представителя. Однако интересно, как суд будет «заставлять» гражданина заявлять ходатайство о назначении ему судом представителя. Думается, норма должна быть изменена так, чтобы юрист смог представлять свои интересы лично.

В отличие от Закона Кодекс предусматривает, что если представитель (адвокат) демонстрирует неспособность вести дело, проявит некомпетентность, то истец может в соответствии с ч. 6 ст. 33 отозвать доверенность представителя и заявить о несогласии с его действиями или правовой позицией, а также ходатайствовать о его замене в силу ч. 7 ст. 33 Кодекса.

Итак, реализация лицом права на надлежащее представление интересов в суде, предусмотренного положениями Кодекса (отзыв доверенности представителя доверителем, ходатайство о замене представителя), зависит полностью от него. Наоборот, в Швеции суд также является активным участником, влияющим на выбор лицом представителя: он может отказать лицу, проявившему некомпетентность, неосведомленность, в праве участия в деле в качестве представителя (адвоката), признать невозможность лица быть привлеченным в качестве представителя или адвоката в суде на неопределенный срок или бессрочно.

Закон в отличие от Кодекса, закрепляющего в ч. 3 ст. 33 возможность представления интересов недееспособных лиц либо лиц, обладающих неполной дееспособностью, их законными представителями, в ст. 53 устанавливает лишь, что нормы, касающиеся сто-

роны – частного лица, применяются в соответствующей части к лицу, являющемуся его законным представителем. Кто выступает законным представителем, в Законе не указано. Кодекс же расшифровывает понятие законного представителя несовершеннолетних (от 14 до 18 лет), малолетних и недееспособных лиц в чч. 2 и 3 ст. 27: таковыми признаются их родители, опекуны (попечители).

Лица, возбуждающие производство в административном суде, реализуют свои права путем подачи жалобы, апелляционной жалобы. В соответствии с п. «д» ч. 2 ст. 75 Кодекса в жалобе должны быть указаны сведения о ее рассмотрении в порядке подчиненности, если она подавалась в соответствующий вышестоящий административный орган либо вышестоящему должностному лицу. В силу ст. 3 Закона подобное требование к содержанию жалобы не предусмотрено, тем не менее по ст. 13 при необходимости суд может получить отзыв от административного органа, который ранее принял решение по данному вопросу.

Согласно ст. 6 Закона дело не должно приниматься к рассмотрению при условии, что заявление, жалоба или другой документ, по которому возбуждается дело, не подан в течение установленного периода. Кодекс в данном случае предусматривает процедуру восстановления пропущенных сроков: в соответствии с ч. 1 ст. 62 Кодекса лицам, пропустившим установленный ст. 74 (шесть месяцев со дня, когда лицу стало известно о нарушении прав, в случае подачи жалобы в суд первой инстанции), ст. 139 (две недели со дня вынесения решения в окончательной форме и уведомления об этом лиц, участвующих в деле, в случае подачи кассационной жалобы), ст. 159 (три месяца со дня вступления обжалуемого решения в законную силу в случае подачи надзорной жалобы) срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Интересны положения ст. 6а Закона, которые касаются получения и принятия апелляционной жалобы.

An appeal shall be addressed to the authority that has issued the decision appealed against. The appeal shall have been received within three weeks from the date when the appellant received the decision or, if the appellant is a party who represents the public, within three weeks from the date when the county administrative court of appeal's decision was issued.

The authority that has issued the decision considers whether the appeal has been received in good time. If the appeal has been received too late, the authority shall dismiss it, unless otherwise provided by the third paragraph.

Апелляционная жалоба должна быть направлена в государственный орган, который принял обжалуемое решение. Апелляционная жалоба должна быть получена в течение трех недель с даты, когда апеллант получил решение, или, если апеллант является стороной, представляющей общественность, в течение трех недель с даты, когда окружной административный суд или административный апелляционный суд принял решение.

Государственный орган, который принял решение, принимает во внимание, в сроки ли была получена апелляционная жалоба. Если апелляционная жалоба была получена слишком поздно, государственный орган должен отклонить ее, если иное не предусмотрено в третьем абзаце.

В соответствии с абз. 3 указанной статьи апелляционная жалоба не должна быть отклонена, если несвоевременное извещение происходит вследствие неправильного уведомления государственным органом апелланта о порядке подачи жалобы.

В отличие от Закона в ч. 1 ст. 74 Кодекса говорится не о получении жалобы, а о ее подаче. Заявитель, полагающий, что его права, свободы и охраняемые законом интересы нарушены неправомерным решением, действием (бездействием) административного ответчика, вправе обратиться в суд с жалобой в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении права, свободы, охраняемого законом интереса, либо со дня письменного уведомления об отказе в удовлетворении его жалобы соответствующим органом или должностным лицом в порядке подчиненности, либо со дня подачи жалобы для ее рассмотрения в порядке подчиненности, если на нее не был получен ответ.

В ст. 44 Закона говорится следующее.

<p>A document shall be deemed to have been delivered to the court on the date when the document or an advice of paid postal dispatch, in which the document is contained, has arrived at the court or came into the possession of a competent officer. If the court is notified specially that a telegram to the court has been received at a telegraph office, the telegram shall be deemed to have been delivered already when the notification reached a competent officer.</p> <p>If it may be assumed that a document or advice of this has on a certain day been delivered to the court office or put aside for the court at a postal office, it shall be deemed to have been received by the court on that date, provided it reached a competent officer on the immediately following workday.</p> <p>Telegrams or other messages that are not signed shall be confirmed by the person dispatching them by personally signing the document, if the court so requests.</p>	<p>Документ считается доставленным в суд в день, когда документ или уведомление о прибытии оплаченной корреспонденции, в которой он содержится, доставлен в суд или получен надлежащим должностным лицом суда. Если суд специально уведомляется учреждением почтовой связи о получении телеграммы, то телеграмма считается полученной в момент получения уведомления надлежащим должностным лицом суда.</p> <p>Если может быть установлено, что документ или уведомление о его прибытии было доставлено в соответствующий день в суд или оставлено на хранение для него на почте, оно считается полученным в этот день при условии, что оно будет передано соответствующему компетентному должностному лицу суда на следующий рабочий день.</p> <p>Телеграмма или другой документ, который не подписан, по требованию суда должен быть подтвержден документом, подписанным собственноручно отправителем.</p>
--	--

Часть 2 ст. 58 Кодекса в свою очередь закрепляет, что если передача документов осуществляется с использованием почтовых и телеграфных отправок либо электронных средств связи, то последним сроком отправки документов является последний час работы соответствующего учреждения. Таким образом, именно момент отправки документов (передачи их в учреждения связи) является юридически важным моментом для исчисления процессуальных сроков, предусмотренных в Кодексе.

В соответствии с абз. 3 ст. 6а Закона апелляция жалоба как юридически значимый документ, инициирующий апелляционное производство, должна подаваться исключительно в суд, который принял обжалуемое решение, т. е. в суд первой инстанции. В силу ст. 137 Кодекса подача кассационной жалобы непосредственно в суд кассационной инстанции не является препятствием для возбуждения производства. При этом исходя из системного толкования Кодекса следует сделать вывод, что он предусматривает сложную процедуру истребования дела судом кассационной инстанции. Такое право подразумевается, но реализуется не автоматически. Процедура истребования дела начинается с момента направления кассационной жалобы в суд первой инстанции и завершается направлением полученной жалобы с делом обратно (чч. 1 и 3 ст. 142).

Подобный порядок закреплен и КоАП РФ, в соответствии с ч. 1 ст. 30.2 которого при подаче жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судьей, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу, они обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в надлежащий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В судебной практике по другим делам встречается иная позиция. Так, согласно п. 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции»²⁶ апелляция жалоба на судебный акт, в том числе на определение суда первой инстанции, подлежит возвращению в случае, если она подана в нарушение ч. 2 ст. 257 или ч. 2 ст. 272 кодекса непосредственно в суд апелляционной инстанции.

Видимо, исходя из того, что возвращение жалобы может сопровождаться пропуском установленных для обжалования сроков, Федеральный арбитражный суд Уральско-

го округа использует конструкцию, аналогичную истребованию дела. Так, 31 января 2012 г. в ФАС УО поступила кассационная жалоба на определение Арбитражного суда Свердловской области от 2 октября 2011 г. по делу № А60-5830/2011 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 января 2012 г. по тому же делу. ФАС УО зарегистрировал данную жалобу, пришедшую без судебного дела, и запросил дело, направив ее в Арбитражный суд Свердловской области. Обратная кассационная жалоба уже вместе с судебным делом поступила в ФАС УО 8 февраля 2012 г., была зарегистрирована вторично, а 13 февраля 2012 г. ФАС УО было вынесено определение о принятии кассационной жалобы к производству²⁷.

В соответствии со ст. 10 Закона административный ответчик по приказу суда должен дать ответ на жалобу, заявление истца в течение определенного времени, в противном случае дело будет решено без его участия.

<p>An application or appeal document or other document, whereby a case is brought, and associated papers shall be presented to the other party or other person against whom a measure may be taken. The recipient shall be ordered to answer within a specified time on pain of the case being determined nonetheless.</p> <p>Notification in accordance with the first paragraph is not required: 1) if there is cause to assume that the action will be granted completely or partially; 2) if notification is otherwise manifestly unnecessary; 3) if the other party is an administrative authority and notification is unnecessary, or 4) if it may be anticipated that notification would materially impede the implementation of a decision in the case.</p>	<p>Заявление, или апелляционная жалоба, или иной документ, согласно которому дело возбуждается, и связанные с ними документы должны быть предоставлены другой стороне или другому лицу, против которых может быть принято решение. Получатель по приказу суда должен дать ответ в течение определенного времени, в противном случае дело будет решено без его участия (под угрозой того, что дело будет решено и в этом случае).</p> <p>Уведомления в соответствии с первым пунктом не требуется: 1) если есть основания полагать, что иск будет удовлетворен полностью или частично; 2) если уведомление является явно излишним; 3) если другая сторона является административным органом и уведомление не является обязательным, или 4) если можно предположить, что уведомление будет существенно затруднять осуществление решения по делу.</p>
---	--

Напротив, согласно положениям Кодекса административный ответчик в данном случае не несет такой обязанности, поскольку в соответствии с ч. 1 ст. 84 судья направляет копию заявления административному ответчику с предложением представить суду письменный отзыв по существу заявления, т. е. это является его правом, следовательно, отказ от осуществления данного права никак не должен отразиться на объеме процессуальных прав административного ответчика в дальнейшем.

Статья 12 Закона содержит обязанность административного истца.

<p>The court may order the applicant or appellant to make a statement of views on the answer on pain of the case being determined nonetheless.</p>	<p>Суд может приказать заявителю или апеллянту дать отзыв на ответ под угрозой решения дела без отзыва. (В противном случае дело будет решено без письменного отзыва.)</p>
--	--

Положения Закона прямо не регулируют порядок в зале судебного заседания, однако отсылают к нормам СПК Королевства Швеция. Так, в отличие от Кодекса согласно ст. 3 гл. 5 СПК Королевства Швеция председатель судебного заседания может пригласить в закрытое судебное заседание судебных приставов или работников суда в образовательных (обучающих) целях. Судья может также пригласить в закрытое судебное заседание других лиц, если для этого есть особые причины. В связи с этим стоит отметить неточность перевода, сделанного В. П. Ковалем²⁸.

The Code of Judicial Procedure (1998:000)	Судебно-процессуальный кодекс ²⁹
Section 3. The chairperson of the court may admit to hearings behind closed doors officers of the court and persons serving in the court as part of their education. The court may also permit other persons to attend such hearings if there is special reason for so doing.	Статья 3. На разбирательстве при закрытых дверях с согласия председателя суда может присутствовать судебный чиновник и лицо, служащее в суде. При наличии особой причины суд может разрешить присутствие на таком разбирательстве и иного лица.

Также СПК Королевства Швеция предусматривает возможность применения судом принудительных мер для обеспечения порядка в зале судебного заседания. Однако в отличие от Кодекса согласно СПК могут быть задержаны до трех суток лица, которые были удалены председательствующим из зала судебного заседания, но все равно пытаются проникнуть в него.

Section 9. The chairperson of the court is responsible for the maintenance of order at court sessions and for issuing the regulations necessary therefore. The chairperson may expel any person who disturbs the hearing or otherwise behaves in an improper manner. He may also, in order to avoid congestion in the courtroom, limit the number of spectators. The court may prohibit the recording by others of an examination by phonetic means b, if it appears that the recording will so embarrass the person being heard as to be detrimental to the inquiry. Photographs must not be taken in the courtroom. If a person who has been expelled forces his way into the courtroom or if a person fails to comply with a directive for the maintenance of order in other respects, such person may by order of the court be placed in detention for the duration of the session, though for not more than three days.	Статья 9. Председатель судебного заседания ответствен за поддержание порядка в ходе судебного заседания. Председатель может удалить лицо, которое мешает слушанию дел либо ведет себя ненадлежащим образом. Также суд во избежание переполнения зала судебного заседания может ограничить количество зрителей. Суд может запретить осуществление записи допроса на технические носители, если видно, что осуществление записи будет волновать допрашиваемое лицо, что приведет к лжесвидетельству. В зале суда не должна производиться фотосъемка. Если лицо, которое было удалено, пытается силой проникнуть в зал судебного заседания или не исполняет предписания по поддержанию порядка, то это лицо может быть задержано судебным приказом на период рассмотрения дела, но не более чем на три дня.
---	---

В отличие от положений Закона согласно ч. 1 ст. 91 Кодекса лицу, нарушающему порядок в судебном заседании, председательствующий от имени суда объявляет предупреждение, и уже потом, при повторном нарушении порядка, лицо, участвующее в деле, в силу ч. 2 ст. 91 может по определению суда быть удалено из зала заседания на все время судебного разбирательства или на его часть.

Следует отметить и то, что в ст. 39 Закона законодатель установил ответственность в виде денежного штрафа для лиц, разглашающих сведения, которые в соответствии с распоряжением суда не могут быть оглашены. Это в первую очередь касается сведений, приведенных в ходе закрытого судебного заседания, тем самым режим закрытого судебного заседания обеспечен охранительной нормой, чего, увы, нет в российском законопроекте.

Расходятся положения нормативных правовых актов и относительно фотосъемки в ходе судебного заседания, так как по ч. 3 ст. 90 Кодекса разрешенные судом кино- и фотосъемка, видеозапись, прямая радио и телетрансляция судебного заседания должны производиться с отведенных для этого мест и могут быть ограничены судом во времени, однако это все же более прогрессивное положение, чем полное запрещение фотосъемки, предусмотренное СПК Королевства Швеция.

Применительно к порядку рассмотрения дела стоит заметить, что шведский законодатель, исходя из принципа непосредственности и устности судебного разбирательства,

установил возможность участия сторон в судебном заседании посредством телефонной связи, тем самым опередил российского законодателя, не закрепившего подобную возможность участия в судебном разбирательстве. Так, в соответствии с абз. 2 ст. 14 и абз. 2 ст. 25 Закона заявитель (апеллянт) и ответчик, свидетель и эксперт могут принимать участие в устном слушании посредством телефона на тех же условиях, которые применяются в соответствии со ст. 10 гл. 42 и абз. 4 ст. 8 гл. 43 СПК Королевства Швеция. Однако при этом и ст. 14, и ст. 25 Закона регламентируют, что положения настоящего Закона об уведомлениях и распоряжениях и о санкциях за отсутствие не применяются в отношении заявителя или апеллянта, свидетеля, эксперта и ответчика в деле, которые вызваны в суд для участия в устном слушании посредством телефона. В то же время в ст. 14 Закона сказано, что стороне – частному лицу может быть приказано присутствовать лично под угрозой, что на него будет наложен штраф или что его отсутствие не будет являться препятствием для дальнейшего рассмотрения и разрешения дела.

Одно из важнейших отличий Закона от Кодекса – то, что он предусматривает исключительно апелляционное обжалование судебных решений, в то время как Кодекс устанавливает кассационный порядок обжалования решений судов первой инстанции, не вступивших в силу, и обжалование решений, вступивших в законную силу, в порядке надзора. Так, в соответствии со ст. 33 Закона апелляционные жалобы на решения окружного административного суда должны подаваться в административный апелляционный суд, апелляционные жалобы на решения апелляционного административного суда подаются в Верховный административный суд. Различны и сроки подачи жалобы: по ст. 6а Закона – в течение трех недель с момента, когда апеллянт – частное лицо получил решение, либо в течение трех недель с момента, когда было принято обжалуемое решение (в отношении общественности); согласно ч. 1 ст. 139 Кодекса кассационная жалоба может быть подана в течение двух недель со дня вынесения решения в окончательной форме и уведомления об этом лиц.

Статья 34а Закона также содержит определенные требования, которым должна удовлетворять апелляционная жалоба, чтобы она была принята к производству. Так, апеллянт в данной жалобе должен привести свои доводы в пользу того, что обжалование решения имеет большое значение для толкования вопросов о применении закона, по которому вышестоящий суд рассматривает апелляцию, либо существует основание для внесения изменений в обжалуемое решение (т. е. для исправления материально-правовых недостатков), либо есть иные исключительные причины для рассмотрения апелляционной жалобы. В связи с этим можно заключить, что полномочия апелляционной инстанции в шведской системе административного судопроизводства похожи на полномочия суда надзорной инстанции в российской системе административного судопроизводства.

¹ Förvaltningsprocesslag (1971:291) (The Administrative Court Procedure Act (1971:291)) // URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/02/61/43/7d1cf048.pdf>.

² Сб. законодательных актов РФ. 1993. Вып. VIII. Ст. 117.

³ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации: законопроект № 381232-4 // URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=381232-4&12](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=381232-4&12).

⁴ Заключение М. А. Штатиной, заведующего кафедрой административного права Российской академии правосудия // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128140055.pdf>; заключение Л. В. Боровой, старшего научного сотрудника отдела участия прокурора в гражданском и арбитражном судопроизводстве, прокурорского надзора за исполнением законов в исполнительном производстве и в сфере административных правонарушений НИИ Академии Генеральной прокуратуры РФ // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128135940.pdf>; отзыв В. В. Базунова, заместителя начальника Управления государственной защиты прав человека Рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128135925.pdf>.

⁵ Заключение В. Н. Григорьева, ученого секретаря ученого совета Московского университета Министерства внутренних дел РФ // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128135955.pdf>.

⁶ *Витрянский В. В.* Выдержки из стенограммы расширенного заседания Комитета Совета Федерации по правовым и судебным вопросам по обсуждению проекта федерального закона «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128135624.pdf>.

⁷ Заключение Е. Н. Сидоренко, начальника Правового управления Генеральной прокуратуры РФ // URL: <http://council.gov.ru/files/journalsf/item/20081128140043.pdf>.

⁸ СЗ РФ. 1999. № 26. Ст. 3170.

⁹ Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. № 8. Ст. 366.

¹⁰ СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

¹¹ *Бахрах Д. Н.* Нужна специализация судей, а не судов // Рос. юстиция. 2003. № 2. С. 10.

¹² Официальный текст Закона на английском языке доступен на сайте Министерства юстиции Королевства Швеция: URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/02/61/43/7d1cf048.pdf>.

¹³ О федеральных административных судах в Российской Федерации: законопроект № 7886-3 // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/work/dz.nsf/ByID/DE86BF62B08485B6432571BB0056B24A?OpenDocument>.

¹⁴ Rättegångsbalk (1942:740) // URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/02/77/78/30607300.pdf>.

¹⁵ Förvaltningslag (1986:223) // URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/06/48/92/a02dc523.pdf>.

¹⁶ Sekretesslag (2009:400) // URL: <http://www.sweden.gov.se/content/1/c6/13/13/97/aa5c1d4c.pdf>.

¹⁷ Rättshjälpslag (1996:1619) // URL: http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/888/Rattshjalpslag-1996_1619?id=64876&search=1996:1619#result0.

¹⁸ Lag om offentligt biträde (1996:1620) // URL: http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/3116/Lag-1996_1620-om-offentligt-bitrade?id=64876&search=1996:1620#result0.

¹⁹ Lag om betalningssäkring för skatter, tullar och avgifter (1978:880) // URL: http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/1626/Lag-1978_880-om-betalningssakring-for-skatter-tullar-och-avgifter-Forfattningen-har-upphavts-gen?id=64883&search=1978:880#result0.

²⁰ Kreditupplysningslag (1973:1173) // URL: http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/1359/Kreditupplysningslag-1973_1173?id=64026&search=1973:1173#result0.

²¹ Inkassolag (1974:182) // URL: http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/1399/Inkassolag-1974_182?id=64885&search=1974:182#result0.

²² Lag om allmän kameraövervakning (1998:150) // URL: http://www.lagboken.se/dokument/Lagar-och-forordningar/3359/Lag-1998_150-om-allman-kameraovervakning?id=64863&search=1998:150#result0.

²³ Kommunallag (1991:900) // URL: <http://www.regeringen.se/content/1/c4/06/96/34cb7541.pdf>.

²⁴ Дело № А60-55681/2011 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/d39f4aa0-f020-4bea-80d4-f63d714e7d2c>.

²⁵ Заключение Л. В. Борисовой; отзыв В. В. Базунова.

²⁶ Вестн. Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 8.

²⁷ Дело № Ф09-6022/2011 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/80a0fe80-45e0-41bb-992b-944f29aa2d88>.

²⁸ Швеция. Конституция и законодательные акты / пер. со швед. М., 1983. С. 237.

²⁹ Там же.