

О ПРАВОВЫХ ПОСЛЕДСТВИЯХ СОВЕРШЕНИЯ СУБЪЕКТОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК БЕЗ НЕОБХОДИМОЙ ДЛЯ ЭТОГО ЛИЦЕНЗИИ

Химков Алексей Евгеньевич

Магистрант Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: himalex1990@yandex.ru

Статья посвящена одной из правовых проблем лицензирования предпринимательской деятельности – проблеме правовых последствий совершения сделок субъектом предпринимательской деятельности без необходимой для этого лицензии, которая связана преимущественно с пробелом в регулировании ГК РФ данного вопроса. В результате автор излагает собственное видение возможного решения данной проблемы.

Ключевые слова: лицензирование, оспаривание сделок, недействительные сделки

ON THE LEGAL CONSEQUENCES OF ENTREPRENEUR'S DEALS CONCLUDED WITHOUT A LICENSE

Khimkov Alexey

Urals State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: himalex1990@yandex.ru

The article is devoted to one of the crucial issues of licensing of entrepreneurial activities – the problem of the legal consequences of the entrepreneur's deals concluded without a license. This problem is mainly caused by a legal gap in the RF Civil Code's regulation of the matter. In the conclusion the author suggests his own approach to solving the mentioned problem.

Key word: licensing, challenging of the deals, invalid deals

Исследователи справедливо отмечают, что «любой юридический факт, совершенный с нарушением условий установленных законодательством, является недействительным. Вместе с тем вид и порядок наступления тех или иных последствий недействительности, а равно сам порядок установления недействительности правового основания действующему законодательству, зависят от природы конкретного юридического факта»¹. В юридической науке незаконные сделки, исходя из норм ГК РФ, делятся на оспоримые и ничтожные. Причем традиционно соотношение норм о ничтожности и оспоримости рассматривается как «соотношение норм общих (нормы о ничтожных основаниях) и специальных (нормы об оспоримых сделках)...»².

В 2013 г. началась очередная реформа ГК РФ, в результате которой изменению подверглось большинство положений о сделках и их недействительности. Поэтому сложность рассмотрения данного вопроса состоит в том, что многие юридические исследования и судебная практика, касающиеся вопросов недействительности сделок, в том числе сделок, совершенных в отсутствие лицензии, потеряли свою акту-

¹ *Сергеев А. П.* Гражданско-правовые последствия аннулирования лицензии на недропользование // Закон. 2011. № 11. С. 101.

² *Илюшина М. Н.* Реформа отечественного гражданского законодательства о недействительности сделок: цели и актуальное состояние // СПС «КонсультантПлюс».

альность. А значит, придется опираться в первую очередь на исследования последних двух лет.

В силу ранее действовавшей редакции ст. 173 ГК РФ «сделка, совершенная юридическим лицом... не имеющим лицензию на занятие соответствующей деятельностью, может быть признана судом недействительной по иску этого юридического лица, его учредителя (участника) или государственного органа, осуществляющего контроль или надзор за деятельностью юридического лица, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о ее незаконности». Таким образом, если выявлялся факт совершения сделки без лицензии, наступали вполне определенные юридические последствия. Указанная сделка могла быть признана судом недействительной по иску строго конкретных субъектов при одном условии: в суде доказана осведомленность другой стороны сделки о ее незаконности (иными словами, существовал комплекс условий признания сделки недействительной). Соответственно большую роль играло обоснование в суде недействительности таких сделок. Важно, что сделки, хотя и совершались с нарушением требования законодательства, не признавались законом недействительными автоматически.

В результате принятия Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» ст. 173 ГК РФ претерпела изменения: стала иной сфера ее действия. Теперь она регулирует режим сделок, совершенных юридическим лицом в противоречии с целями деятельности, определенно ограниченными в его учредительных документах. Как можно заметить, в текущей редакции ст. 173 ГК РФ речь не идет о наличии лицензии как условия совершения сделки, термин «лицензия» вообще не употребляется. Следовательно, вопрос о недействительности сделок, совершенных в отсутствие лицензии, больше не охватывается указанной статьей. Более того, иные статьи ГК РФ, посвященные сделкам, также напрямую его не регламентируют.

Таким образом, можно утверждать, что возникла правовая проблема, связанная с отсутствием прямого законодательного регулирования сделок, совершенных в отсутствие лицензии. Не совсем понятно, во-первых, к какому виду сделок относить сделки, совершенные в отсутствие лицензии; во-вторых, какой нормой в первую очередь следует руководствоваться для признания такой сделки недействительной; в-третьих, каковы последствия ее недействительности.

Правовые основы деления недействительных сделок на ничтожные и оспоримые заложены в п. 1 ст. 166 ГК РФ: «Сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка)». В юридической литературе отмечается, что «нормы о недействительности сделок прежней редакции ГК РФ перестали решать насущные задачи гражданского оборота, например данный институт не участвовал в создании гражданско-правового механизма защиты публичных интересов»¹. «Ничтожность имеет по общему правилу необратимый характер: сделка... не может быть „исцелена“ ни давностью, ни последующим устранением пороков или восполнением недостающих элементов состава»². При этом сутью «исцеления» называют «придание ничтожной сделке юридической силы с момента ее совершения. Последствием

¹ Илюшина М. Н. Указ. соч.

² Тузов Д. О. Ничтожность и оспоримость юридической сделки: пандектное учение и современное право. М., 2006. С. 72.

исцеления оспоримости выступает... отпадение у подтвердившего сделку лица права на ее дальнейшее оспаривание»¹. Следовательно, для установления ничтожности сделки достаточно зафиксировать конкретные основания в федеральном законе, что не зависит от того, признает ее суд недействительной или нет. «Решение суда, вынесенное по иску о ничтожности... ничего не меняет в материально-правовых отношениях сторон и третьих лиц: сделка как была, так и остается недействительной»². Как уже было сказано, в прежнем подходе законодателя к недействительности сделок, совершенных в отсутствие лицензии, ясно прослеживалась оспоримость таких сделок, а не ничтожность в силу необходимости признания их недействительными на основании решения суда.

В литературе справедливо подчеркивается, что «относительная недействительность (оспоримость) сделки означает, что действия, совершенные в форме сделки, признаются судом при наличии предусмотренных законом оснований недействительными по иску заинтересованных лиц»³. На самом деле, если сравнивать ничтожные и оспоримые сделки, то ключевое различие между ними – правовое средство признания их недействительными в силу закона (ничтожные сделки) либо в силу решения суда (оспоримые сделки).

Ни в одной норме ГК РФ не упоминается об отсутствии лицензии как основании для признания недействительности сделки. Можно ли в данном случае говорить о пробеле в законе? В силу п. 1 ст. 6 ГК РФ «в случаях, когда предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 2 настоящего Кодекса отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона)». Несомненно, что отношения, связанные с совершением сделок без лицензии, составляют предмет гражданского права и прямо не урегулированы нормами ГК РФ. Следовательно, можно вести речь о пробеле в праве и применять к этим отношениям гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения. Из приведенной нормы вытекает, что это может быть и ГК РФ.

Итак, необходимо определить общую правовую норму, которая регламентирует недействительность сделок, в том числе совершенных в отсутствие лицензии. Такую норму, как представляется, содержит ст. 168 ГК РФ («Недействительность сделки, нарушающей требования закона или иного правового акта»). Общее требование сформулировано в п. 1 данной статьи: «За исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки». Поэтому, если учитывать, что совершение сделки субъектом предпринимательской деятельности без лицензии нарушает требование закона, можно предположить, что такие сделки относятся к оспоримым. Однако в силу п. 2 ст. 168 ГК РФ «сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или

¹ Тузов Д. О. Указ. соч. С. 169.

² Там же. С. 71.

³ Семкина Е. М. Недействительность сделок в гражданском законодательстве Российской Федерации // URL: <http://www.k-press.ru/bh/2001/1/siomkina/siomkina.asp>.

должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки».

Можно утверждать, что сделки, совершенные без лицензии, посягают на публичные интересы, а значит, их следует отнести к сфере действия п. 2 ст. 168 ГК РФ. Такую позицию разделяет ряд исследователей. Например, отмечается: «Поскольку институт лицензирования призван охранять публичные интересы, жизнь и здоровье граждан, совершение сделки в отсутствие необходимой лицензии является действием, нарушающим требования нормативного правового акта и посягающим на публичные интересы либо права и законные интересы третьих лиц. Поэтому такая сделка является ничтожной, если иные последствия не предусмотрены законом»¹. «При системной оценке всех оснований недействительности можно сделать вывод, что данная сделка, по нашему мнению, может возвратиться в категорию незаконных сделок как нарушающая требования ФЗ от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ „О лицензировании отдельных видов деятельности“... и соответственно публичные интересы. В законодательстве о лицензировании гражданско-правовые последствия совершения таких сделок не установлены, указаны лишь административно-правовые последствия»². Изложенное позволяет говорить о том, что в случае совершения субъектами предпринимательской деятельности сделок без необходимой для этого лицензии или с нарушениями ее условий эти сделки должны считаться ничтожными независимо от признания их таковыми судом.

Вопрос о признании сделок субъектов предпринимательской деятельности, совершенных без лицензии, недействительными становился предметом судебных споров. Так, выдвигалось требование о признании договора оказания аудиторских услуг ничтожной сделкой. Но Арбитражный суд Уральского округа посчитал такую сделку оспоримой: «Суды верно указали, что в данном случае оспариваемая сделка является оспоримой, а не ничтожной. При этом оспоримая сделка может быть признана недействительной судом лишь по иску лица, которому право на предъявление такого иска предоставлено законом»³.

Взаимосвязь рассмотренной ст. 168 ГК РФ с положениями Конституции РФ и Законом о лицензировании верно подчеркивается в одном из определений Конституционного Суда РФ: «Статья 168 ГК Российской Федерации... развивает положения статьи 15 (часть 2) Конституции Российской Федерации, закрепляющей обязанность граждан и их объединений соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, является способом защиты прав участников правоотношений и... какой-либо неопределенности не содержит»⁴. Важно отметить, что по смыслу данного определения отдельные статьи Закона РФ «О недрах», посвященные лицензии на пользование недрами и организационному обеспечению государственной системы лицензирования, также развивают положения ч. 2 ст. 15 Конституции РФ.

Встречаются и другие решения судов, в которых сделки, совершенные без лицензии, признаются оспоримыми, а не ничтожными: «Поскольку наличие заинтересованности в оспаривании сделок истцом не доказано, оспариваемые договоры не мо-

¹ Козлова Н. В. Гражданская правосубъектность юридического лица: комментарий новелл Гражданского кодекса РФ // ИПС «Гарант».

² Илюшина М. Н. Указ. соч.

³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 августа 2014 г. № Ф09-4121/14 по делу № А34-6156/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 769-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

гут быть квалифицированы судом как ничтожные сделки на основании статьи 168 ГК РФ. В связи с чем иск ООО „Гидроводсервис“ удовлетворению не подлежит»¹. Представляется, что в данном случае суды не учитывают или неверно толкуют категорию публичных интересов, в силу нарушения которых сделки без лицензии должны признаваться ничтожными.

Находим также решения судов, в которых подчеркивается необходимость установления права субъекта на обращение в суд с целью признания сделки, совершенной без лицензии, незаконной. «Налоговым органам не предоставлено право осуществления контроля в области недропользования, и, как следствие, у истца отсутствует право для предъявления требований о признании сделки недействительной как заключенной в нарушение правил недропользования, не в соответствии с выданной лицензией»².

Кроме того, суды указывают на отсутствие правовой взаимосвязи между сроками действия предпринимательского договора и лицензии, которая дает возможность заключать такие договоры. «Срок действия договора аренды лесного участка действующим законодательством не поставлен в зависимость от срока действия лицензии на право пользования недрами. Несовпадение таких сроков не может повлечь ничтожность договора аренды»³.

У рассматриваемой проблемы есть и другой аспект. Не так давно вступил в силу Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ⁴, предусматривающий важное положение, прямо касающееся вопроса о сделках, совершенных без лицензии. Закон дополнил ст. 450¹ ГК пунктом 3 следующего содержания: «В случае отсутствия у одной из сторон договора лицензии на осуществление деятельности или членства в саморегулируемой организации, необходимых для исполнения обязательства по договору, другая сторона вправе отказаться от договора (исполнения договора) и потребовать возмещения убытков». Здесь можно говорить о правовой гарантии, которая предоставляет стороне сделки возможность защитить свое субъективное право путем отказа от исполнения договора. А значит, в данном случае будет применяться п. 3 ст. 450¹ ГК РФ (правда, для этого все сделки, совершаемые без лицензии, надо признать гражданско-правовыми договорами). По этому поводу в п. 89 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» отмечено: «Если законом прямо не установлено иное, совершение сделки лицом, не имеющим лицензии на занятие соответствующей деятельностью, не влечет ее недействительности. В таком случае другая сторона сделки вправе отказаться от договора и потребовать возмещения причиненных убытков (статья 15, пункт 3 статьи 450¹ ГК РФ)»⁵. Однако если субъект предпринимательской деятельности осуществляет сделки, не являющиеся договорами, то следует исходить из положений п. 2 ст. 168 ГК РФ и признавать такие сделки ничтожными.

¹ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2012 г. по делу № А75-2653/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30 марта 2012 г. по делу № А33-11371/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12 мая 2012 г. по делу № А75-7875/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ СПС «КонсультантПлюс».

Итак, еще раз подчеркнем, что после очередной реформы гражданского законодательства возникла правовая неопределенность в сфере применения правовых последствий совершения субъектом предпринимательской деятельности сделки без необходимой лицензии. Указанная проблема отчасти была устранена после вступления в силу изменений, внесенных в ГК РФ Федеральным законом № 42-ФЗ. Как отмечалось, установлена возможность одностороннего отказа от исполнения договора. Однако при таком подходе законодателя сохраняется правовая неопределенность в отношении сделок, не являющихся договорами, в связи с чем в этом случае было предложено руководствоваться нормами п. 2 ст. 168 ГК РФ.

Судебная практика по-разному решает рассматриваемый вопрос, акцентируя внимание в основном на оспоримости сделок, совершенных в отсутствие лицензии, и необходимости установления права субъекта на обращение в суд с целью признания таких сделок недействительными. Возможно, в ст. 168 ГК РФ следовало бы закрепить общее для всех сделок правило, прямо указав, что сделки, совершенные без необходимой лицензии, ничтожны вне зависимости от того, какое лицо предъявит требование о признании такой сделки ничтожной или какое решение вынесет суд.

Библиография

Илюшина М. Н. Реформа отечественного гражданского законодательства о недействительности сделок: цели и актуальное состояние // СПС «КонсультантПлюс».

Козлова Н. В. Гражданская правосубъектность юридического лица: комментарий новелл Гражданского кодекса РФ // ИПС «Гарант».

Мрясова Ю. А. О проблемах квалификации сделок, совершенных в отсутствие лицензии, членства в саморегулируемой организации, свидетельства саморегулируемой организации о допуске к определенным видам работ, в проекте Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 8 марта 2015 г. № 42-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // СПС «КонсультантПлюс».

Определение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 769-О-О // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 августа 2014 г. № Ф09-4121/14 по делу № А34-6156/2013 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11 октября 2012 г. по делу № А75-2653/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30 марта 2012 г. по делу № А33-11371/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 12 мая 2012 г. по делу № А75-7875/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

Семкина Е. М. Недействительность сделок в гражданском законодательстве Российской Федерации // URL: <http://www.k-press.ru/bh/2001/1/siomkina/siomkina.asp>.

Сергеев А. П. Гражданско-правовые последствия аннулирования лицензии на недропользования // Закон. 2011. № 11.

Тузов Д. О. Ничтожность и оспоримость юридической сделки: пандектное учение и современное право. М., 2006.

Bibliography

Iljushina M. N. Reforma otechestvennogo grazhdanskogo zakonodatel'stva o nedejstvitel'nosti sdelok: celi i aktual'noe sostojanie // SPS «Konsul'tantPljus».

Kozlova N. V. Grazhdanskaja pravosub"ektnost' juridicheskogo lica: kommentarij novell Grazhdanskogo kodeksa RF // IPS «Garant».

Mrjasova Ju. A. O problemah kvalifikacii sdelok, sovershennyh v otsutstvie licenzii, chlenstva v samoreguliruemoy organizacii, svidetel'stva samoreguliruemoy organizacii o dopuske k opredelennym vidam rabot, v proekte Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii // SPS «Konsul'tantPljus».

O primenении судами некотoryx polozenij razdela I chasti pervoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii: postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 23 iyunya 2015 g. № 25 // SPS «Konsul'tantPljus».

O vnesenii izmenenij v chast' pervuju Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 8 marta 2015 g. № 42-FZ // SPS «Konsul'tantPljus».

Opreделение Конституционного Суда РФ от 26 мая 2011 г. № 769-О-О // SPS «Konsul'tantPljus».

Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Ural'skogo okruga ot 19 avgusta 2014 g. № F09-4121/14 po delu № A34-6156/2013 // SPS «Konsul'tantPljus».

Postanovlenie FAS Vostochno-Sibirskogo okruga ot 30 marta 2012 g. po delu № A33-11371/2011 // SPS «Konsul'tantPljus».

Postanovlenie FAS Zapadno-Sibirskogo okruga ot 12 maja 2012 g. po delu № A75-7875/2011 // SPS «Konsul'tantPljus».

Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apelljacionnogo suda ot 11 oktjabrja 2012 g. po delu № A75-2653/2012 // SPS «Konsul'tantPljus».

Semkina E. M. Nedejstvitel'nost' sdelok v grazhdanskom zakonodatel'stve Rossijskoj Federacii // URL: <http://www.k-press.ru/bh/2001/1/siomkina/siomkina.asp>.

Sergeev A. P. Grazhdansko-pravovye posledstvija annullirovanija licenzii na nedropol'zovanii // Zakon. 2011. № 11.

Tuzov D. O. Nichtozhnost' i ospirimost' juridicheskoi sdelki: pandektnoe uchenie i sovremennoe pravo. M., 2006.