

К ВОПРОСУ ОБ ОПТИМАЛЬНОМ КОЛИЧЕСТВЕННОМ СОСТАВЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

Борохова Наталья Евгеньевна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовно-процессуального права
Российского государственного университета правосудия (Уральский филиал) (Челябинск),
e-mail: borohovan@mail.ru

Статья посвящена актуальным проблемам функционирования суда с участием присяжных заседателей. Положительно оценивая внесенные в уголовно-процессуальное законодательство изменения, касающиеся расширения компетенции присяжных, автор обращает внимание на необходимость сохранения «классического» количества присяжных заседателей в коллегии – 12 человек.

Ключевые слова: суд с участием присяжных заседателей, оптимальное количество присяжных в коллегии, расширение компетенции присяжных

ON THE OPTIMUM NUMBER OF JURORS

Borokhova Natal'ya

Russian State University of Justice (Ural branch) (Chelyabinsk), e-mail: borohovan@mail.ru

The article is devoted to topical issues of functioning of a jury trial. The author appreciates the changes to criminal procedure laws concerning the expansion of competence of jurors and draws attention to the need to preserve a traditional number of jurors – 12 people.

Key words: jury court, optimum number of jurors, expansion of competence of the jury

Президентом РФ 23 июня 2016 г. подписан Федеральный закон № 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей». Изменения касаются разд. XII гл. 42 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Грядущие нововведения в средствах массовой информации были названы реформой суда присяжных, способствующей укреплению статуса таких судов. Действительно, участие присяжных заседателей в судах районного уровня, а также изменение количественного состава коллегии присяжных трудно назвать просто значимыми изменениями. Это серьезная заявка на пересмотр фундаментальных основ данного правового института. В рамках статьи коснемся лишь вопроса разумности изменения «классического» количественного состава коллегии присяжных с 12 до восьми человек в судах субъектов РФ и окружных военных судах и до шести человек в районных и гарнизонных военных судах. Расширение компетенции присяжных – тема не менее дискуссионная, но заслуживающая, без сомнений, самостоятельного исследования.

Итак, 12 человек – традиционный состав коллегии присяжных заседателей. Именно перед двенадцатью присяжными блистали красноречием в свое время А. Ф. Кони и Ф. Н. Плевако, В. Д. Спасович и А. И. Урусов, как и многие другие выдающиеся судебные ораторы. В этом контексте 12 – просто красивое число, дань традиции или же

оптимальный количественный состав, способный правильно судить о фактической стороне дела и виновности подсудимого?

Совершим небольшой исторический экскурс. Известно, что появление в России суда присяжных стало одним из завоеваний Судебной реформы 1864 г. при Александре II. По мнению современников, именно это нововведение стало «главным украшением» реформы. Вместе с тем Россия не была родиной суда присяжных. На русскую правовую традицию оказала влияние Англия, где коллегия присяжных изначально состояла из 12 человек.

Существуют различные объяснения того, почему на роль присяжных приглашали именно 12 человек. По одному из них 12 – символическое число Священного Писания, означающее неразрывную связь между Богом и человечеством. Двенадцать колен Израилевых, потомки которых после плена возвратились на землю своих отцов, принесли жертву всеожжения Богу из 12 тельцов и 12 козлов. Избрание 12 апостолов Иисусом было предсказано еще Ветхим Заветом: 12 колен Израилевых, 12 сыновей Иакова, 12 голов сынов Израилевых, 12 источников свежей воды в Элиме (Чис. 1:16, Исх. 15:27), 12 хлебов предложения, 12 соглядатаев, 12 камней, взятых и положенных в Иордане. Кроме того, 12 судей упоминаются в «Книге Судей Израилевых» (седьмая часть Танаха, часть Библии, Ветхого Завета), написанной пророком Самуилом.

Вполне возможно, на определение количественного состава судей из народа оказал влияние именно символизм числа 12. В любом случае истоки такого решения следует искать в исторической плоскости и (или) в религиозной традиции.

Вместе с тем социальные психологи, философы традиционно отмечали ценность групповой дискуссии для принятия качественного решения. С ростом группы повышается ее «ресурс талантов»: появляются люди с яркой индивидуальностью, что способствует широкому и разностороннему обсуждению различных вопросов; увеличивается способность группы собрать и переработать за одно и то же время большее количество информации¹.

Однако оптимальная численность группы, предполагающая качественное и эффективное решение ею задач, зависит от рода ее деятельности. Принятие вердикта присяжными – весьма специфическое занятие. История права знает примеры группового принятия решения по вопросам виновности или невиновности подсудимого. Так, законами Солона в Древней Греции была создана многолюдная судебная коллегия, дикастерий. В зависимости от характера и важности процесса число судей в сессии колебалось между 201 и 6000. В противоположность суду гелиастов суд шеффенов, созданный еще при Карле Великом, в различные исторические периоды менял количество заседателей от двух до шести. Представленные примеры являют нам две крайности: слишком большое и слишком малое количество членов судебной коллегии. Очевидно, что численность судей из народа влияет на эффективность работы всей коллегии. Трудно не согласиться с мнением В. В. Мельника, полагающего, что при малой величине группы ее члены не взаимодополняют и не взаимообогащают друг друга по разнообразию жизненного опыта. Большая же численность группы снижает чувство личной ответственности при разрешении дела, превращает правосудие в произвол разъяренной толпы («суд Линча»)².

¹ Немов Р. С. Психология: учеб. для студентов высших учеб. заведений. Кн. 1: Основы общей психологии. М., 1994. С. 474.

² Мельник В. В. Искусство защиты в суде присяжных. М., 2003. С. 47.

Таким образом, количество присяжных и качество рассмотрения ими дела – величины взаимозависимые. Скажется ли снижение численности присяжных с 12 до восьми или до шести человек на эффективности их деятельности?

Согласно изменениям, внесенным в ч. 3 ст. 343 УПК РФ, для признания подсудимого виновным необходимо минимум пять голосов присяжных, а для оправдания – четыре голоса (если коллегия присяжных состоит из восьми человек). Если присяжных шестеро, то для оправдания необходимо еще меньше – всего три голоса. Таким образом, аудитория, за мнение которой сторонам обвинения и защиты придется сражаться в судебном поединке, существенно уменьшается (в случае с районным и гарнизонным судом – ровно наполовину). Увеличиваются ли при этом шансы принятия объективного, взвешенного вердикта? Думается, что нет.

Сама идея суда присяжных заключается во внесении в процесс принятия решения о виновности или невиновности лица здравого смысла, житейского опыта, общечеловеческого понимания таких категорий, как добро и зло, справедливость, милосердие. Объективность коллегии будет тем выше, чем более разнообразным будет ее состав: по возрасту, социальному статусу, профессиональной принадлежности. Не случайно законодатель в ст. 330 УПК предусмотрел возможность роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава. Пленум Верховного Суда РФ связал тенденциозность (неспособность коллегии вынести справедливый вердикт) с ее однородностью¹. В случае изменения численности коллегии вероятность ее тенденциозности неизбежно увеличивается. Интересно, что исследования в области психологии малых групп показали, что такое явление, как конформизм, зависит от численности группы. Вероятность конформности (приверженности человека групповому давлению) возрастает с увеличением численности группы и достигает максимума в присутствии пяти-восьми человек². Именно в таких группах приверженность человека групповому давлению выражена ярче. Члены группы склонны менять свое поведение под влиянием других лиц, сознательно уступать большинству группы для избежания конфликта с ней. Понятно, что конформизм тесно связан со значимостью ситуации, в которой осуществляется воздействие группы на индивида. Думается, что в ситуации принятия вердикта присяжные, осознавая важность возложенной на них миссии, способны оказывать давление на меньшинство заседателей, которое в свою очередь может пассивно, некритически присоединиться к мнению формальных или неформальных лидеров.

Таким образом, численность традиционной коллегии присяжных в 12 человек представляется оптимальным решением, если за основу мы берем само содержание деятельности заседателей – вынесение объективного вердикта по делу. Но, может, сокращая количество присяжных, законодатель преследует какие-то иные цели? Есть мнение о том, что за счет меньшего количества присяжных упростится процедура отбора кандидатов, ну и, конечно, сократятся финансовые затраты на выплату вознаграждения присяжным заседателям. Подобное мнение было высказано заместителем Председателя Верховного Суда РФ Владимиром Давыдовым и поддержано рядом СМИ. Думается, что при данном обосновании значимость внесенных в закон

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 (с изм. и доп.) // Рос. газ. 2005. 2 дек.

² Майерс Д. Социальная психология. М., 1997. См. также: Журавлев А. Л. Совместная деятельность как объект социально-психологического исследования // Совместная деятельность: методология, теория, практика / отв. ред. А. Л. Журавлев, П. Н. Шихирев, Е. В. Шорохова. М., 1988. С. 19–36.

изменений выглядит весьма противоречивой. Сокращая затраты на выплату вознаграждения присяжным, мы не добьемся экономии, поскольку вынуждены будем тратить средства на материально-техническое обеспечение районных (городских) судов, которые к введению суда присяжных не готовы. Кроме того, сокращение коллегии присяжных до восьми или шести человек не приведет к существенному упрощению процедуры отбора кандидатов в присяжные, а достигнет прямо противоположного результата, если принять во внимание сложность формирования объективной коллегии присяжных в небольших населенных пунктах.

Таким образом, следует признать, что главным достоинством внесенных в уголовно-процессуальный закон изменений является расширение компетенции суда присяжных, популяризация данной формы судопроизводства, а не финансовая целесообразность. С этой точки зрения, приветствуя нацеленность законодателя на расширение сферы применения данного правозащитного института, автор рекомендовал бы еще раз обсудить вопрос о количестве присяжных в коллегии. Было бы обоснованно сохранить преемственность российской правовой традиции и вернуться к привычному числу – 12. Тем более что до 1 июня 2018 г. время еще есть.

Библиография

Журавлев А. Л. Совместная деятельность как объект социально-психологического исследования // Совместная деятельность: методология, теория, практика / отв. ред. А. Л. Журавлев, П. Н. Шихирев, Е. В. Шорохова. М., 1988.

Майерс Д. Социальная психология. М., 1997.

Мельник В. В. Искусство защиты в суде присяжных. М., 2003.

Немов Р. С. Психология: учеб. для студентов высших учеб. заведений. Кн. 1: Основы общей психологии. М., 1994.

О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 (с изм. и доп.) // Рос. газ. 2005. 2 дек.

Bibliography

Majers D. Social'naya psixologiya. M., 1997.

Mel'nik V. V. Iskusstvo zashhity v sude prisyazhnyx. M., 2003.

Nemov R. S. Psixologiya: ucheb. dlya studentov vyssnix ucheb. zavedenij. Kn. 1: Osnovy obshhej psixologii. M., 1994.

О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство с участием присяжных заседателей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 (с изм. и доп.) // Рос. газ. 2005. 2 дек.

Zhuravlev A. L. Sovmestnaya deyatel'nost' kak ob'ekt social'no-psixologicheskogo issledovaniya // Sovmestnaya deyatel'nost': metodologiya, teoriya, praktika / отв. ред. А. Л. Zhuravlev, P. N. Shixirev, E. V. Shoroxova. M., 1988.