

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В СТРАНАХ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА

Кожевникова Екатерина Олеговна

Магистрант Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: ir-zaytseva@rambler.ru

На основе норм гражданских процессуальных кодексов государств СНГ и других стран постсоветского пространства дается сравнительная характеристика института гражданского процессуального представительства в этих странах. Анализируются такие компоненты данного института, как возможность ведения дел через представителей, виды представительства, требования, предъявляемые к представителям, оформление полномочий представителей и объем их полномочий. Делаются выводы относительно регламентации указанных аспектов процессуального представительства в странах постсоветского пространства.

Ключевые слова: институт гражданского процессуального представительства, договорное представительство, законное представительство, представительство по назначению суда, полномочия представителей, адвокатская монополия

A COMPARATIVE DESCRIPTION OF REPRESENTATION IN CIVIL PROCEDURE UNDER THE LEGISLATION OF THE POST-SOVIET COUNTRIES

Kozhevnikova Ekaterina

Ural State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: ir-zaytseva@rambler.ru

By referring to the rules of the CIS and other post-Soviet countries' procedural codes the author gives a comparative description of representation in civil procedure in these countries. She analyzes following components of this institution: the possibility to conduct proceedings through representatives; types of representation; requirements for representatives; authorization of representatives and the scope of their authority, and comes to conclusions on how they will be regulated in the post-Soviet countries.

Key words: representation in civil procedure, contractual representation, legal representation, court-appointed representation, authorized representatives, advocates' monopoly

Гражданский процесс основывается на инициативе и активности спорящих сторон, которые могут защищать свои интересы в суде самостоятельно или обратиться за помощью для ведения дел в суде к представителю. Современное правовое регулирование института процессуального представительства за рубежом «идет по пути внедрения в судопроизводство различных институтов профессионального судебного представительства, вплоть до полной адвокатской монополии»¹. В России введение адвокатской монополии на судебное представительство – тема для дискуссий как

¹ Соловьев А. А. Квалификационные требования к представителям в административном судебном процессе (зарубежный опыт) // Вестн. Финанс. ун-та. 2016. № 2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsionnye-trebovaniya-k-predstaviteljam-v-administrativnom-sudebnom-protsesse-zarubezhnyy-opyt> (дата обращения: 15.03.2017).

в научном сообществе, так и среди практиков. Поэтому актуально сравнение законодательства России и иных стран.

Гражданское процессуальное законодательство государств СНГ и других стран постсоветского пространства содержит нормы, регламентирующие институт представительства в суде: гл. 5 ГПК РФ¹; гл. 6 ГПК Республики Армения от 7 августа 1998 г. № ЗР-247² (далее – ГПК РА); гл. 6 ГПК Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 г. № 780-IQ³ (далее – ГПК АР); гл. 9 ГПК Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З⁴ (далее – ГПК РБ); гл. 6 ГПК Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. № 377-V⁵ (далее – ГПК РК); гл. 6 ГПК Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 г. № 146⁶ (далее – ГПК РК); гл. VI ГПК Республики Молдова от 30 мая 2003 г. № 225-XV⁷ (далее – ГПК РМ); гл. 5 ГПК Республики Таджикистан от 5 января 2008 г.⁸ (далее – ГПК РТ); гл. 11 ГПК Туркменистана от 18 августа 2015 г. № 260-V⁹; гл. 5 ГПК Республики Узбекистан от 30 августа 1997 г. № 477-I¹⁰ (далее – ГПК РУ); гл. 4 ГПК Украины от 18 марта 2004 г.¹¹; гл. XII ГПК Грузии от 14 августа 1997 г. № 1106-Ic¹²; гл. 12 ГПК Латвии от 3 ноября 1998 г.¹³; гл. 23 ГПК Эстонии от 20 апреля 2005 г.¹⁴

Возможность ведения дел через представителей. Виды представительства. Процессуальные кодексы всех указанных стран предусматривают для граждан возможность вести свои дела в суде лично или через представителей. При этом личное участие в деле граждан не лишает их права иметь по этому делу представителей.

Дела юридических лиц и иных организаций, не имеющих статус юридического лица, могут вести в суде их органы (руководители), действующие в пределах полномочий, предоставленных им законами или учредительными документами (уставом), и (или) их представители (ст. 48 ГПК РФ, ст. 39 ГПК РА, ст. 69 ГПК АР, ст. 70 ГПК РБ, ст. 57 ГПК РК, ст. 52 ГПК КР, ст. 50 ГПК РТ, ст. 131 ГПК Туркменистана, ст. 50 ГПК РУ, ст. 38 ГПК Украины, ст. 93 ГПК Грузии, ст. 82 ГПК Латвии, ст. 217 ГПК Эстонии).

Своеобразная норма содержится в законодательстве Латвии: физические лица, уполномоченные представители физических и юридических лиц, а также руководители государственных учреждений и учреждений самоуправления или уполномоченный ими представитель могут приглашать по своим делам адвокатов для оказания юридической помощи. При этом приглашенный адвокат может участвовать в процессе одновременно с иными представителями (ч. 4 ст. 82 ГПК Латвии).

Иначе решен вопрос об участии представителей в законодательстве Республики Молдова. В соответствии со ст. 75 ГПК РМ физические лица могут защищать свои

¹ СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

² URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1918&lang=rus> (дата обращения: 15.03.2017).

³ URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420065#pos=464;-251 (дата обращения: 15.03.2017).

⁴ URL: http://etalonline.by/?type=text®num=HK9900238#load_text_none_1_2 (дата обращения: 15.03.2017).

⁵ URL: http://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=34329053#sub_id=570000 (дата обращения: 15.03.2017).

⁶ URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/12> (дата обращения: 15.03.2017).

⁷ URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397949#pos=32;-261 (дата обращения: 15.03.2017).

⁸ URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30410757#pos=2314;-239 (дата обращения: 15.03.2017).

⁹ URL: http://minjust.gov.tm/ru/mmerkezi/doc_view.php?doc_id=15067 (дата обращения: 15.03.2017).

¹⁰ URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421419#pos=6;-249 (дата обращения: 15.03.2017).

¹¹ URL: http://kodeksy.com.ua/ka/grajdanskij_protseual_nij_kodeks_ukraini/download.htm (дата обращения: 15.03.2017).

¹² URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/29962/92/ru/pdf> (дата обращения: 15.03.2017).

¹³ URL: http://socblock.lv/publ/zakonodatelstvo_latvijskoj_respubliki_na_russkom/1-1-0-2 (дата обращения: 15.03.2017).

¹⁴ URL: <http://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo> (дата обращения: 15.03.2017).

интересы в гражданском деле в судебных инстанциях лично, через адвоката или адвоката-стажера (личное участие в деле не лишает физическое лицо права иметь адвоката). Таким образом, установлена адвокатская монополия на судебное представительство интересов граждан. Дела юридических лиц могут вести их органы управления, действующие в пределах полномочий, предоставленных им законом, иными нормативными актами или учредительными документами, а также другие уполномоченные служащие юридического лица, адвокаты или адвокаты-стажеры.

В законодательстве большинства анализируемых стран речь идет о *добровольном (договорном) представительстве*.

Законодательство некоторых стран предусматривает также *участие* в судебном процессе *представителя по назначению суда*. При этом в качестве представителей могут выступать либо только адвокаты, либо адвокаты и иные лица.

Так, согласно ст. 50 ГПК РФ, ст. 52 ГПК РТ только адвокаты назначаются судом в случае отсутствия представителя у ответчика, место жительства которого неизвестно и у которого нет представителя, а также в других случаях, предусмотренных законом.

ГПК РМ (ст. 77) закрепляет, что суд вправе назначить по собственной инициативе стороне или третьему лицу представителя-адвоката:

а) если недееспособные или ограниченно дееспособные сторона процесса или третье лицо не имеют законного представителя либо если место жительства ответчика неизвестно;

б) если судебной инстанцией установлен конфликт интересов между представителем и представляемым, признанным недееспособным или ограниченно дееспособным;

в) в соответствии с условиями, обозначенными в ст. 304 и 316 ГПК РМ (если лицо, в отношении которого рассматривается вопрос о признании его ограниченно дееспособным или недееспособным, не воспользовалось в суде помощью адвоката либо лицо, в отношении которого решается вопрос о госпитализации в психиатрический стационар, не представлено в суде адвокатом);

г) в других предусмотренных законом случаях.

В силу ст. 77 ГПК РБ суд назначает представителя стороне или третьему лицу в следующих случаях:

1) при отсутствии представителя у недееспособной стороны или третьего лица;

2) при отсутствии представителя у ответчика, место жительства (место нахождения) которого неизвестно;

3) когда представитель не вправе вести судебное дело по основаниям, установленным Кодексом о браке и семье Республики Беларусь¹ (например, лица, больные хроническим алкоголизмом, наркоманией, токсикоманией; лица, которые по состоянию здоровья не могут осуществлять права и выполнять обязанности опекуна, попечителя; лица, лишённые родительских прав, и другие лица, указанные в ст. 153 Кодекса);

4) в других установленных законом случаях.

При наличии обстоятельств, перечисленных в пп. 1 и 3 ч. 1 ст. 77 ГПК РБ, представителем может быть назначен работник органа опеки и попечительства, а в случае, названном в п. 2 ч. 1 ст. 77 ГПК РБ, представителями могут быть назначены родственники и другие граждане с их согласия.

¹ URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900278#load_text_none_1 (дата обращения: 20.03.2017).

В Эстонии представительство по назначению регламентируется ст. 219 ГПК. В соответствии с ч. 5 этой статьи представителем назначается адвокат в порядке, установленном Законом Эстонии о государственной юридической помощи¹. Помимо адвоката представителем может быть назначено иное лицо, которое, по оценке суда, обладает достаточной для этого компетенцией и соглашается с представительством (ч. 7 ст. 219). Суд назначает временного представителя лицу, не обладающему гражданской процессуальной дееспособностью и у которого отсутствует законный представитель (до вступления в процесс законного представителя) – ч. 1 ст. 219.

В соответствии с ч. 2 ст. 219 ГПК Эстонии при рассмотрении дел, возникающих из семейных правоотношений, суд может назначить представителя лицу, не обладающему гражданской процессуальной дееспособностью, если это необходимо для защиты его интересов. Представитель должен быть назначен, если:

- 1) интересы не обладающего гражданской процессуальной дееспособностью лица находятся в существенном противоречии с интересами его законного представителя;
- 2) суд рассматривает установление опеки над не обладающим гражданской процессуальной дееспособностью лицом;
- 3) суд рассматривает применение мер по обеспечению благополучия ребенка в связи с отделением ребенка от семьи либо с полным лишением права опеки над лицом;
- 4) суд рассматривает изъятие ребенка у приемной семьи, или у одного из супругов, или у иного управомоченного на общение с ребенком лица.

Если лицо, не обладающее гражданской процессуальной дееспособностью, представляет адвокат или иной уместный представитель, то назначения представителя не требуется (ч. 3 ст. 219 ГПК Эстонии).

Процессуальное законодательство (ст. 52 ГПК РФ, ст. 43 ГПК РА, ст. 72 ГПК АР, ст. 74 ГПК РБ, ст. 62 ГПК РК, ст. 56 ГПК КР, ст. 79 ГПК РМ, ст. 54 ГПК РТ, ст. 136 ГПК Туркменистана, ст. 51 ГПК РУ, ст. 39 ГПК Украины, ст. 101 ГПК Грузии, ч. 3 ст. 219 ГПК Эстонии) также регламентирует *законное представительство* интересов несовершеннолетних, граждан, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными, лиц, признанных в установленном законом порядке безвестно отсутствующими, и иных лиц:

права, свободы и законные интересы несовершеннолетних, граждан, признанных недееспособными или ограниченно дееспособными, защищают их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено законом;

права, свободы и законные интересы граждан, признанных в установленном порядке безвестно отсутствующими, защищает доверительный управляющий его имуществом или опекун, назначенный для управления и охраны имущества безвестно отсутствующего;

права, свободы и законные интересы наследников, еще не принявших наследство, представляет опекун, попечитель или иное лицо, назначенное для охраны и (или) управления наследственным имуществом.

¹ На основании постановления суда Адвокатура Эстонии незамедлительно назначает адвоката; суд не имеет права договариваться с адвокатом относительно оказания государственной юридической помощи и назначать адвоката, оказывающего государственную юридическую помощь. Подробнее см.: чч. 1, 2 ст. 18 Закона Эстонии от 28 июня 2004 г. «О государственной юридической помощи» (в ред. от 15 декабря 2016 г.) // URL: <http://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo> (дата обращения: 20.03.2017).

Законным представителям предоставлено право поручить ведение дела в суде другому лицу, избранному ими в качестве представителя. В соответствии со ст. 79 ГПК РМ и ст. 101 ГПК Грузии законные представители могут поручить ведение дела только адвокату.

Своеобразная норма, которая ограничивает права родителей по законному представительству интересов несовершеннолетних детей, содержится в законодательстве Эстонии: если ребенка в процессе представляет назначенный для этого представитель, то родители не имеют права представлять ребенка в процессе (ч. 7 ст. 217 ГПК Эстонии).

Законодательство Беларуси предусматривает также *общественное представительство* – это изложение мнений общественных объединений и трудовых коллективов по делу (ст. 78 ГПК РБ).

Требования, предъявляемые к представителям. Процессуальное законодательство устанавливает, кто может быть представителем в суде и кому запрещено представлять чужие интересы (ст. 49 и 51 ГПК РФ, ст. 40 ГПК РА, ст. 70 и 71 ГПК АР, ст. 72, 73 и 106 ГПК РБ, ст. 57–59 ГПК РК, ст. 54 и 55 ГПК КР, ст. 75 ГПК РМ, ст. 51 и 53 ГПК РТ, ст. 132 и 135 ГПК Туркменистана, ст. 38 ГПК Украины, ст. 52 и 55 ГПК РУ, ст. 94 и 95 ГПК Грузии, ст. 82–84 ГПК Латвии, ст. 217, 218, 220 ГПК Эстонии).

В большинстве указанных кодексов установлено, что представителем в суде *может быть* любое дееспособное лицо, полномочия которого на ведение дел в суде оформлены надлежащим образом, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. Однако в кодексах ряда стран (Беларусь, Казахстан, Узбекистан, Грузия, Эстония) приведен перечень лиц, которые могут быть судебными представителями.

Например, в соответствии с ч. 1 ст. 58 ГПК РК представителями по поручению в суде могут быть следующие лица:

адвокаты;

работники юридических лиц – по делам этих юридических лиц, а государственных органов – по делам этих государственных органов и их территориальных подразделений;

уполномоченные профессиональных союзов – по делам рабочих, служащих, а также других лиц, защита прав и интересов которых осуществляется этими профессиональными союзами;

уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы членов этих организаций, а также права и интересы других лиц;

один из соучастников по поручению других соучастников;

другие лица, имеющие высшее юридическое образование, допущенные судом по просьбе лиц, участвующих в деле.

Похожий перечень лиц, которые могут быть судебными представителями, содержится в ст. 72 ГПК РБ, ст. 52 ГПК РУ, ст. 94 ГПК Грузии, ст. 218 ГПК Эстонии.

Отличительной чертой законодательства Казахстана является ограничение по кругу представителей в зависимости от судебной инстанции (ч. 3 ст. 57 ГПК РК). Так, в судах первой и апелляционной инстанций представителями могут быть любые лица, указанные в ч. 1 ст. 58 ГПК РК, а в суде кассационной инстанции – лица, названные в ч. 1 ст. 58 ГПК РК, за исключением соучастников.

В Эстонии ограничивается круг лиц, которые могут быть представителями в Государственном суде – высшем судебном органе этой страны (чч. 3–5 ст. 218 ГПК Эстонии). К их числу относятся:

адвокаты;

соответствующий министр или назначенный им представитель – при представлении интересов Эстонской Республики;

банкротный управляющий – при представлении интересов несостоятельного должника;

нотариус – по делам неискового производства в порядке, установленном ст. 30 Закона о нотариате (при представлении интересов участников нотариального действия в связи с этими действиями¹).

Законодательством Молдовы, как отмечалось ранее, установлена адвокатская монополия на судебное представительство интересов граждан в любых судах (ст. 75 ГПК РМ).

Подобные ограничения по участию представителей в гражданском судопроизводстве предусматриваются и в законодательстве других зарубежных стран.

Так, в соответствии со ст. 828 ГПК Франции² в процессе в суде малой инстанции и в местном суде стороны могут привлечь в качестве своего помощника или представителя: адвоката; своего супруга; партнера или лицо, с которым заключено гражданское партнерство; своих родственников или свойственников по прямой линии либо по боковой линии до третьей степени родства включительно; лиц, которые полностью находятся в их личном услужении или состоят в штате их предприятия. На основании ст. 751 ГПК Франции при рассмотрении дел судом большой инстанции на стороны возлагается обязанность «избрать адвокатов, в отсутствие нормативного положения, предусматривающего противное». Апелляционное производство в соответствии со ст. 899 ГПК Франции требует участия профессионального представителя, если законом прямо не предусмотрено иное. После формального объединения с 1 января 2010 г. двух юридических профессий (поверенного и адвоката) монополией на представительство в апелляционных судах стали обладать адвокаты³. При рассмотрении дел в Кассационном суде Франции «в отсутствие нормативного положения, предусматривающего противное, на стороны возлагается обязанность избрать себе адвоката при Государственном совете и Кассационном суде» (ст. 973 ГПК Франции). Таким образом, во Франции круг лиц, имеющих право быть представителями, зависит от суда и судебной инстанции, по сути, установлена адвокатская монополия на представительство при рассмотрении дел судом большой инстанции, а также при пересмотре судебных постановлений в апелляционном и кассационном порядке.

В Германии круг лиц, имеющих право быть представителями, зависит от того, осуществляется ли судебный процесс с обязательным участием адвоката или без обязательного участия адвокатов. В большинстве судов общей юрисдикции Германии (земельные суды, высшие земельные суды и Федеральный верховный суд) стороны должны вести свои дела при помощи адвоката (§ 78 Гражданского процессуального

¹ О нотариате: Закон Эстонии от 6 декабря 2000 г. (в ред. от 6 мая 2009 г.) // URL: <https://www.notar.ee/15760> (дата обращения: 20.03.2017).

² Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / пер. с фр. В. Захватаев; отв. ред. А. Довгерт. Киев, 2004 // URL: <http://lawbook.online/zarubejnyih-protsess-grajdanskiy/novyiy-grajdanskiy-protsessualnyiy-kodeks.html> (дата обращения: 22.03.2017).

³ Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: моногр. / З. Х. Баймолдина и др.; под ред. Е. А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2012.

уложения Германии¹; далее – ГПУ). В районных судах, где процесс осуществляется без обязательного участия адвокатов, стороны могут поручить представление своих интересов адвокатам. Иные лица могут быть представителями в районных судах только в случаях, предусмотренных законом. Например, совершеннолетние члены семьи, лица, обладающие способностью исполнять должность судьи, и процессуальные соучастники, если представительство не связано с возмездной деятельностью; потребительские центры и другие союзы потребителей, имеющие государственную поддержку, – в случае взыскания по требованиям потребителей в рамках их компетенции (абз. 2 § 79 ГПУ). Итак, в Германии по большинству дел, рассматриваемых в судах общей юрисдикции, установлена адвокатская монополия.

Запрет на представительство чужих интересов обусловлен следующими основаниями:

отсутствие полной дееспособности;

занятие определенной деятельностью: работа в качестве судьи, прокурора, следователя, дознавателя, кроме случаев участия их в процессе в качестве уполномоченных соответствующих организаций или в качестве законных представителей (Россия, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан, Украина, Грузия, Латвия), либо депутата (Азербайджан, Казахстан, Кыргызстан);

представительство интересов противоположной стороны по делу (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан, Украина, Латвия);

выполнение иной процессуальной функции по делу (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Туркменистан, Украина);

родственные отношения с должностным лицом, принимающим участие в рассмотрении дела (Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Туркменистан), и иными участниками процесса (Беларусь, Казахстан).

ГПК АР (ст. 71) и ГПК РБ (ст. 106, 107) устанавливают, что при наличии оснований, исключающих возможность быть представителями интересов других лиц, участники процесса могут заявить представителю отвод.

По законодательству Казахстана (чч. 4, 5 ст. 59 ГПК РК) в аналогичной ситуации представители по поручению отстраняются от участия в деле судом по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда. Об этом суд выносит определение, которое заносится в протокол судебного заседания.

В соответствии с ч. 2 ст. 84 ГПК Латвии суд не допускает лицо к рассмотрению дела в качестве представителя при «констатации» предусмотренных законом запретов осуществлять представительство.

Своеобразная норма установлена в ГПК Грузии (ст. 97): суд может отказать в допуске на процесс в качестве представителя лица, не являющегося адвокатом, если сочтет, что оно не обладает достаточными данными для того, чтобы представлять сторону и защищать ее права. Определение суда о таком отказе обжалованию не подлежит.

В гражданских процессуальных кодексах России, Армении, Кыргызстана, Таджикистана, Узбекистана, Украины не урегулирован вопрос о том, как «вывести» из процесса лицо, которому было поручено представительство интересов других лиц, при наличии установленных запретов.

¹ URL: http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/BJNR005330950.html#BJNR005330950_BJNG079200301; <http://zakoniro.ru/?p=20163> (дата обращения: 22.03.2017).

Оформление полномочий представителей. Объем полномочий представителей. Процессуальные кодексы всех государств СНГ, а также других стран постсоветского пространства *оформление полномочий представителей* ставят в зависимость от того, кто выполняет функцию представителя (ст. 53 ГПК РФ, ст. 41 ГПК РА, ст. 72 и 73 ГПК АР, ст. 75 и 76 ГПК РБ, ст. 61 ГПК РК, ст. 57 ГПК КР, ст. 80 ГПК РМ, ст. 55 ГПК РТ, ст. 133 ГПК Туркменистана, ст. 42 ГПК Украины, ст. 53 ГПК РУ, ст. 96 ГПК Грузии, ст. 85 ГПК Латвии, ст. 221 ГПК Эстонии).

1. Полномочия адвоката, как правило, удостоверяются ордером адвокатского образования.

По ГПК Украины к ордеру обязательно прилагается выписка из договора, в котором указываются полномочия адвоката как представителя или ограничение его прав на совершение отдельных процессуальных действий, вместо ордера может быть предоставлен договор. Это отличается от оформления полномочий адвокатов в других странах, в том числе в России. Например, п. 1 ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹ запрещает требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело. В соответствии с ч. 2 ст. 221 ГПК Эстонии полномочия адвоката, являющегося договорным представителем, подтверждает доверенность, которая предъявляется суду.

2. Полномочия законных представителей удостоверяются документами, подтверждающими статус родителей, опекунов, попечителей и иных законных представителей.

3. Полномочия представителей юридических лиц и иных организаций оформляются письменной доверенностью, выдаваемой за подписью руководителя соответствующего органа или иного должностного лица; руководители организаций представляют суду документы, удостоверяющие их служебное положение или полномочия.

4. Полномочия представителей физических лиц, кроме адвокатов, оформляются письменной доверенностью, удостоверенной в установленном законом порядке.

Полномочия представителей также могут быть определены в устном заявлении доверителя в суде, занесенном в протокол судебного заседания. При этом в ряде стран такой порядок оформления полномочий возможен только для представителей граждан (Беларусь и Узбекистан) либо для соучастников (Казахстан, Кыргызстан, Латвия).

Объем полномочий представителей, кроме законных представителей, регламентируется ст. 54 ГПК РФ, ст. 41 ГПК РА, ст. 74 ГПК АР, ст. 79 ГПК РБ, ст. 60 ГПК РК, ст. 58 ГПК КР, ст. 81 ГПК РМ, ст. 56 ГПК РТ, ст. 133 ГПК Туркменистана, ст. 54 ГПК РУ, ст. 98 ГПК Грузии, ст. 86 ГПК Латвии, ст. 222 ГПК Эстонии.

Практически во всех указанных процессуальных кодексах предусмотрено, что представитель, полномочия которого были надлежащим образом оформлены, вправе совершать любые процессуальные действия, необходимые для успешного разрешения дела, не связанные с распорядительными действиями, т. е. осуществлять общие полномочия представителя.

Специальные полномочия, связанные с осуществлением распорядительных действий, представитель может осуществлять, если об этом есть отдельная оговорка

¹ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в ред. от 2 июня 2016 г.) // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

в доверенности (по ГПК РМ для адвокатов такая оговорка делается в ордере). К таким полномочиям, например, относятся: подписание искового заявления, передача дела в третейский суд, полный или частичный отказ от исковых требований, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, соглашения о применении медиации, медиативного соглашения, передача полномочий другому лицу, обжалование судебного акта, требование принудительного исполнения судебного акта, получение присужденного имущества или денег.

Иначе этот вопрос решен в законодательстве Украины и Эстонии. В соответствии со ст. 44 ГПК Украины представитель, имеющий полномочия на ведение дела в суде, может совершать от имени лица, которое он представляет, все процессуальные действия, которые имеет право совершать это лицо. Ограничение полномочий представителя на совершение определенного процессуального действия должно быть оговорено в выданной ему доверенности. На основании ч. 1 ст. 222 ГПК Эстонии право на представление в суде, т. е. надлежащим образом оформленное полномочие, дает представителю право на совершение от имени представляемого всех процессуальных действий. Участник процесса вправе ограничивать права представительства по закону, это касается права прекратить судебный спор судебным компромиссом, отказать от иска или признать иск, при условии, что ограничение сообщено суду и участникам процесса.

Объем полномочий представителей по законодательству Украины и Эстонии аналогичен закрепленному в ст. 417 ГПК Франции и § 81 ГПУ Германии.

Законные представители совершают от имени представляемых все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренными законом (ст. 52 ГПК РФ, ст. 72 ГПК АР, ст. 74 ГПК РБ, ст. 62 ГПК РК, ст. 56 ГПК КР, ст. 79 ГПК РМ, ст. 54 ГПК РТ, ст. 133 ГПК Туркменистана, ст. 101 ГПК Грузии).

Проведенное в рамках настоящей работы исследование по вопросам представительства позволяет сделать ряд выводов.

Процессуальное законодательство государств СНГ, а также других стран постсоветского пространства предусматривает для граждан возможность вести свои дела в суде лично или через представителей; личное участие в деле граждан не лишает их права иметь по этому делу представителей.

Процессуальные кодексы указанных стран регламентируют добровольное (договорное) представительство и законное представительство интересов несовершеннолетних и иных лиц. Законодательство некоторых стран предусматривает также участие в судебном процессе представителя по назначению суда (в качестве представителей могут назначаться либо только адвокаты, либо адвокаты и иные лица).

Процессуальное законодательство устанавливает, кто может быть представителем в суде и кому запрещено представлять чужие интересы. В большинстве случаев представителем в суде может быть любое дееспособное лицо, полномочия которого на ведение дел в суде оформлены надлежащим образом, за исключением случаев, предусмотренных законодательством. Однако в кодексах ряда стран (Беларусь, Казахстан, Узбекистан, Грузия, Эстония) приведен перечень лиц, которые могут быть судебными представителями. Запрет на представительство чужих интересов обусловлен: отсутствием полной дееспособности; представительством интересов противоположной стороны по делу; выполнением иной процессуальной функции по делу;

родственными отношениями с должностным лицом, принимающим участие в рассмотрении дела.

Адвокатскую монополию на судебное представительство интересов граждан предусматривает только законодательство Республики Молдова.

Процессуальные кодексы стран СНГ и других стран постсоветского пространства оформление полномочий представителей ставят в зависимость от того, кто выполняет функцию представителя. В большинстве случаев надлежащим образом оформленное полномочие дает представителю право совершать любые процессуальные действия, не связанные с распорядительными действиями. Полномочия, связанные с распорядительными действиями, представитель может осуществлять, если об этом есть отдельная оговорка в доверенности. Иные правила установлены в ГПК Украины и Эстонии: представитель, полномочия которого надлежащим образом оформлены, в силу закона наделен правом совершать любые процессуальные действия.

Библиография

Гражданский процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 28 декабря 1999 г. № 780-IQ // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420065#pos=464;-251.

Гражданский процессуальный кодекс Грузии от 14 августа 1997 г. № 1106-Ic // URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/29962/92/ru/pdf>.

Гражданский процессуальный кодекс Кыргызской Республики от 29 декабря 1999 г. № 146 // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/12>.

Гражданский процессуальный кодекс Латвии от 3 ноября 1998 г. // URL: http://socblock.lv/publ/zakonodatelstvo_latvijskoj_respubliki_na_russkom/1-1-0-2.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Армения от 7 августа 1998 г. № ЗР-247 // URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1918&lang=rus>.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь от 11 января 1999 г. № 238-З // URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900238#load_text_none_1_2.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 г. № 377-V // URL: http://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=34329053#sub_id=570000.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Молдова от 30 мая 2003 г. № 225-XV // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397949#pos=32;-261.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Таджикистан от 5 января 2008 г. // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30410757#pos=2314;-239.

Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 30 августа 1997 г. № 477-I // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421419#pos=6;-249.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Гражданский процессуальный кодекс Туркменистана от 18 августа 2015 г. № 260-V // URL: http://minjust.gov.tm/ru/mmerkezi/doc_view.php?doc_id=15067.

Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18 марта 2004 г. // URL: http://kodeksy.com.ua/ka/grajdanskij_protseual_nij_kodeks_ukraini/download.htm.

Гражданский процессуальный кодекс Эстонии от 20 апреля 2005 г. // URL: <http://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo>.

Гражданское процессуальное уложение Германии от 12 сентября 1950 г. // URL: http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/BJNR005330950.html#BJNR005330950_BJNG079200301; <http://zakoniros.ru/?p=20163>.

Кодекс о браке и семье Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. № 278-З // URL: http://etalonline.by/?type=text®num=НК9900278#load_text_none_1.

Новый Гражданский процессуальный кодекс Франции / пер. с фр. В. Захватаев; отв. ред. А. Довгерт. Киев, 2004 // URL: <http://lawbook.online/zarubejnyih-protsess-grajdanskij/novyiy-grajdanskij-protseualnyiy-kodeks.html>.

О государственной юридической помощи: Закон Эстонии от 28 июня 2004 г. (в ред. от 15 декабря 2016 г.) // URL: <http://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo>.

О нотариате: Закон Эстонии от 6 декабря 2000 г. (в ред. от 6 мая 2009 г.) // URL: <https://www.notar.ee/15760>.

Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ (в ред. от 2 июня 2016 г.) // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102.

Проверка судебных постановлений в гражданском процессе стран ЕС и СНГ: моногр. / З. Х. Баймолдина и др.; под ред. Е. А. Борисовой. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2012.

Соловьев А. А. Квалификационные требования к представителям в административном судебном процессе (зарубежный опыт) // Вестн. Финанс. ун-та. 2016. № 2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsionnye-trebovaniya-k-predstavityelam-v-administrativnom-sudebnom-processse-zarubezhnyy-opyt>.

Bibliography

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Azerbajdzhanskoj Respubliki ot 28 dekabrya 1999 g. № 780-IQ // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420065#pos=464;-251.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Ehstonii ot 20 aprelya 2005 g. // URL: <http://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo>.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Gruzii ot 14 avgusta 1997 g. № 1106-Is // URL: <https://matsne.gov.ge/ru/document/download/29962/92/ru/pdf>.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Kyrgyzskoj Respubliki ot 29 dekabrya 1999 g. № 146 // URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/12>.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Latvii ot 3 noyabrya 1998 g. // URL: http://socblock.lv/publ/zakonodatelstvo_latvijskoj_respubliki_na_russkom/1-1-0-2.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Armeniya ot 7 avgusta 1998 g. № ZR-247 // URL: <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1918&lang=rus>.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Belarus' ot 11 yanvarya 1999 g. № 238-Z // URL: http://etalonline.by/?type=text®num=HK9900238№load_text_none_1_2.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Kazaxstan ot 31 oktyabrya 2015 g. № 377-V // URL: http://online.zakon.kz/m/Document/?doc_id=34329053№sub_id=570000.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Moldova ot 30 maya 2003 g. № 225-XV // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30397949#pos=32;-261.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Tadzhiqistan ot 5 yanvarya 2008 g. // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30410757#pos=2314;-239.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Respubliki Uzbekistan ot 30 avgusta 1997 g. № 477-I // URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421419#pos=6;-249.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 14 noyabrya 2002 g. № 138-FZ // SZ RF. 2002. № 46. St. 4532.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Turkmenistana ot 18 avgusta 2015 g. № 260-V // URL: http://minjust.gov.tm/ru/mmerkezi/doc_view.php?doc_id=15067.

Grazhdanskij processual'nyj kodeks Ukrainy ot 18 marta 2004 g. // URL: http://kodeksy.com.ua/ka/grajdanskij_protseual_nij_kodeks_ukraini/download.htm.

Grazhdanskoe processual'noe ulozhenie Germanii ot 12 sentyabrya 1950 g. // URL: http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/BJNR005330950.html#BJNR005330950_BJNG079200301; <http://zakoniros.ru/?p=20163>.

Kodeks o brake i sem'e Respubliki Belarus' ot 9 iyulya 1999 g. № 278-Z // URL: http://etalonline.by/?type=text®num=HK9900278№load_text_none_1.

Novyj Grazhdanskij processual'nyj kodeks Francii / per. s fr. V. Zaxvataev; otv. red. A. Dovgert. Kiev, 2004 // URL: <http://lawbook.online/zarubejnyih-protsess-grajdanskij/novyy-grajdanskij-protsessualnyy-kodeks.html>.

O gosudarstvennoj yuridicheskoj pomoshhi: Zakon Ehstonii ot 28 iyunya 2004 g. (v red. ot 15 dekabrya 2016 g.) // URL: <http://www.juristaitab.ee/ru/zakonodatelstvo>.

O notariate: Zakon Ehstonii ot 6 dekabrya 2000 g. (v red. ot 6 maya 2009 g.) // URL: <https://www.notar.ee/15760>.

Ob advokatskoj deyatelnosti i advokature v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 31 maya 2002 g. № 63-FZ (v red. ot 2 iyunya 2016 g.) // SZ RF. 2002. № 23. St. 2102.

Proverka sudebnyx postanovlenij v grazhdanskom processe stran ES i SNG: monogr. / Z. X. Bajmoldina i dr.; pod red. E. A. Borisovoj. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2012.

Solov'ev A. A. Kvalifikacionnye trebovaniya k predstavityelam v administrativnom sudebnom processe (zarubezhnyj opyt) // Vestn. Finans. un-ta. 2016. № 2. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/kvalifikatsionnye-trebovaniya-k-predstavityelam-v-administrativnom-sudebnom-protseesse-zarubezhnyy-opyt>.