

НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПОВТОРНОЙ ОЦЕНКИ ФАКТИЧЕСКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДЕЛА В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Смахтин Евгений Владимирович

Доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Института государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень), e-mail: smaxt@yandex.ru

Везденев Константин Евгеньевич

Федеральный судья Центрального районного суда г. Тюмени, аспирант кафедры уголовного права и процесса Института государства и права Тюменского государственного университета (Тюмень), e-mail: smaxt@yandex.ru

Статья посвящена анализу практики рассмотрения судами приговоров и иных обжалуемых решений в апелляционном порядке. Авторами сделан вывод о необходимости внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, разрешающих не возбуждать апелляционное производство в случае обнаружения технических ошибок, не влияющих на суть принятого судом в первой инстанции решения.

Ключевые слова: приговор, обжалование, существенное нарушение, неправильное применение, техническая погрешность, апелляционная инстанция

SOME QUESTIONS OF RE-ASSESSMENT OF ACTUAL CIRCUMSTANCES OF THE CASE IN THE COURT OF APPEAL

Smakhtin Evgeny

Tyumen State University (Tyumen), e-mail: smaxt@yandex.ru

Vezennev Konstantin

Central District Court of Tyumen, Tyumen State University (Tyumen), e-mail: smaxt@yandex.ru

The article analyzes the practice of courts' consideration of verdicts and other contested decisions on appeal. The authors conclude that it is necessary to amend the criminal procedural legislation. The changes should allow not to initiate appeal proceedings if there are technical errors that do not affect the essence of the decision taken by the court in the first instance.

Key words: verdict, appeal, significant breach, misapplication, technical error, court of appeal

С 1 января 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, которым введена в действие гл. 45¹ Уголовно-процессуального кодекса РФ, посвященная апелляционному производству¹.

Нельзя сказать, что принятие этого Закона стало неожиданностью для теоретиков и практиков. Прежде всего потому, что право на проверку вышестоящим судом доводов участников уголовного судопроизводства давно предусмотрено п. 5 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 2 Протокола № 7

¹ О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Рос. газ. 2010. 31 дек.

к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, чч. 1, 2 ст. 46 и ч. 3 ст. 50 Конституции РФ. Не менее важно, что с завидной периодичностью Конституционный Суд РФ подтверждает приверженность этим важным постулатам современного уголовного судопроизводства¹.

Серьезное внимание исследованию упомянутых международно-правовых норм и Конституции РФ в контексте реформ уголовного судопроизводства уделялось ведущими учеными-процессуалистами как до вступления в действие анализируемого Федерального закона², так и после³. Со всей очевидностью констатировалось, что в апелляционной инстанции судебный акт может быть проверен относительно правильности установления фактических обстоятельств дела⁴.

Очевидно, суть апелляционного производства, основная идея, содержащаяся в нормах этой главы кодекса, заключается в возможности проверки законности, обоснованности и справедливости решения суда первой инстанции, не вступившего в законную силу. По смыслу закона апелляционное производство предполагает не формальную проверку, а возможность повторного исследования доказательств. Причем законом предусмотрена возможность не только проверки имеющихся доказательств, но и предоставления дополнительных материалов. Вместе с тем законодатель делает некоторые оговорки относительно порядка рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции (ст. 389¹³ УПК РФ), которые оставляют на усмотрение суда возможность вызова и допроса в суде апелляционной инстанции свидетелей. Необходимость исследования доказательств, в том числе тех, которые не были исследованы судом первой инстанции (новых доказательств), также определяется судом на основании ходатайств сторон.

Непосредственно после вступления в действие упомянутого Закона уже в традициях российского законодателя в него начали вноситься изменения и дополнения. В частности, Федеральным законом от 23 июля 2017 г. № 217-ФЗ была введена ч. 6¹ ст. 389¹³ УПК РФ. В этой новелле делалась еще одна «оговорка» по поводу новых доказательств. Она сводилась к тому, что новые доказательства принимаются судом только в том случае, если лицо, заявившее ходатайство об их исследовании, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции.

Таким образом, на наш взгляд, законодатель обозначил предмет апелляционного производства, фактически оставив установление его пределов на усмотрение суда.

Большое количество внутренних противоречий в гл. 45¹ Уголовно-процессуального кодекса потребовало исторического сравнительно-правового анализа апелляционного производства в России. Сравнение действующих норм, регламентирующих рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции, с аналогичными нормами, содержащимися, например, в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., привело к пониманию того, что аргументы как противников, так и сторонников апелляции,

¹ См., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2017 г. № 21-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Савченко // URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.07.2017).

² Муратова Н. Г. Проблемы новой (повторной) оценки фактических обстоятельств дела в суде кассационной и апелляционной инстанций // Вестн. Оренбургского гос. ун-та. 2004. № 3. С. 45–50; Воскобитова Л. А. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // Lex Russica. 2012. № 5. С. 988–989.

³ Воскобитова Л. А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы рос. права. 2013. № 12. С. 1619–1624.

⁴ Там же.

приведенные более 150 лет назад, сохраняют актуальность и в настоящее время¹. Более глубокий сравнительно-правовой анализ касался нарушений уголовно-процессуального и уголовного законов, неустранимых в суде апелляционной инстанции. Прежде всего речь шла о нарушении фундаментальных основ уголовного судопроизводства². Детальное рассмотрение предмета производства по уголовным делам в суде апелляционной инстанции осуществлялось и на уровне диссертационных исследований³. Большой интерес вызывают публикации, в которых содержатся конкретные примеры из практики работы апелляционной инстанции⁴.

Обобщение теории и практики производства в суде апелляционной инстанции показало, что процедура обжалования судебных решений, в том числе приговоров, не вступивших в законную силу, является в настоящее время одной из ключевых стадий уголовного судопроизводства, соответствующей демократическим международно-правовым стандартам.

Так, при несогласии с содержанием судебного решения каждая из сторон может воспользоваться своим правом апелляционного обжалования не вступившего в законную силу решения суда и передать уголовное дело на рассмотрение вышестоящей судебной инстанции. Данное право гарантирует, что судебные решения, которые стороны сочтут незаконными, необоснованными и несправедливыми, будут проверены судьями вышестоящей инстанции, а в случае подтверждения доводов сторон о наличии в решении нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона они будут устранены путем внесения изменений в обжалуемое решение либо путем его отмены. При наличии грубых нарушений закона в адрес судьи, постановившего незаконный или необоснованный приговор, может быть вынесено частное постановление или определение.

Анализируемая стадия уголовного судопроизводства способствует повышению качества работы судов первой инстанции, приводит к улучшению контроля за содержанием подготавливаемых и подписываемых судьями уголовно-процессуальных документов, а в итоге ведет к реализации назначения уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что законодатель достаточно детально подходит к установлению возможности изменения или отмены судебного решения, не вступившего в законную силу. Так, важными основаниями для его отмены или изменения согласно пп. 2 и 3 ст. 389¹⁵ УПК РФ являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона.

¹ Матейчук В. И. Апелляционное производство в системе уголовного судопроизводства // Вестн. Челябинского гос. ун-та. 2015. № 4. Право. Вып. 41. С. 133–138.

² Борисевич Г. Я. Нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции // Актуальные проблемы рос. права. 2014. № 11. С. 2436–2442.

³ Ринчинов Б. А. Производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции в период судебно-правовой реформы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013; Комогорцева К. А. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

⁴ Качалов В. И. Уголовно-процессуальные особенности апелляционного пересмотра судебных решений, принятых в ходе исполнения приговора // Вестн. Томского гос. ун-та. 2017. № 417. С. 195–202; Кудрявцева А. В., Смирнов В. П. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2013. № 7. С. 28; Османов Т. С. Основания отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в порядке надзора // Рос. судья. 2010. № 12. С. 12–26; Шулинина Н. Ю. О некоторых проблемах апелляционного пересмотра промежуточных судебных решений по уголовным делам // Сибирский юрид. вестн. 2013. № 1. С. 109–117.

Не вдаваясь в детали, вернемся к тезису о том, что законодатель достаточно расплывчато установил пределы апелляционного производства, оставив решение этого вопроса на усмотрение суда. Это привело к научной дискуссии по вопросу о самой возможности определения существенности либо несущественности нарушения, а также о том, что следует понимать под проверкой судебного решения, а что – под пересмотром. В анализируемой главе законодатель использует термины «проверка» и «рассмотрение». Очевидно, что даже этимологически эти слова различны. По мнению практиков, проверка каких-либо обстоятельств, указанных в апелляционной жалобе (представлении), вовсе не предполагает исследования доказательств. Напротив, рассмотрение уголовного дела в апелляционном производстве по правилам, предусмотренным гл. 35–39 УПК РФ, регламентирующими общие условия судебного разбирательства, предполагает полную ревизию состоявшегося судебного решения, так называемую полную апелляцию. Соответственно в первом случае можно вести речь о «неполной апелляции»¹.

Нетрудно догадаться, по какому пути пошел правоприменитель. В большинстве случаев заявленные ходатайства сторон о вызове свидетелей, исследовании доказательств, в том числе новых, судом отклоняются, решения, принятые судом первой инстанции, остаются без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения. Кстати, с апелляционными представлениями прокурора дело обстоит несколько лучше. Но фактически рассмотрение дел в апелляционной инстанции сегодня поставлено «на поток», т. е. рассмотрение осуществляется в виде так называемой неполной апелляции. Происходит это именно потому, что решение данного вопроса является исключительной прерогативой суда. Сложившуюся ситуацию практически все работники объясняют загруженностью апелляционной инстанции из-за большого количества обжалуемых судебных решений.

Вместе с тем нередки случаи, когда основаниями для применения положений ст. 389¹⁵ УПК РФ становились технические ошибки, выразившиеся, например, в неправильном написании фамилии, имени, отчества или инициалов подсудимого, при условии что его личность в судебном заседании была установлена. Порой встречаются и трагикомичные ситуации, когда фамилия подсудимого, личность которого была установлена в судебном заседании, в приговоре изменялась несколько раз или склонялась поочередно в мужском и женском роде. Безусловно, упомянутые случаи являются нарушениями закона, которым не может быть места в таком важном и значимом документе уголовного судопроизводства, как приговор суда.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре»² определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору. В п. 1 постановления указано, что приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства, предъявляемым к его содержанию, процессуальной форме и порядку постановления, а также основан на правильном применении уголовного закона.

Судья, определяя в своем решении меру и степень наказания виновного, в том числе отправляя осужденных лиц на длительный срок лишения свободы в исправи-

¹ См., например: Мазина Н. Н. Апелляционное производство в уголовном процессе России: коллизии предмета и пределов проверки // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4. С. 267–271.

² Рос. газ. 2016. 7 дек.

тельные колонии, должен сам быть примером добросовестного отношения к служебным обязанностям и выверять каждое слово в решении.

В то же время, как уже отмечалось, в практической деятельности нередко возникают ситуации, когда допущенные нарушения носят незначительный характер, являясь технической ошибкой, не влияющей на выводы суда о доказанности вины, квалификации действий, наказании виновного и т. п. Полагаем, что исправление подобных ошибок возможно в более простой и удобной для сторон форме, чем апелляционное судопроизводство. Вряд ли для участвующих в уголовном деле лиц имеет принципиальное значение, какой именно суд, первой или апелляционной инстанции, исправит допущенную ошибку, которая не изменит по существу принятого решения.

При этом значительно большее значение имеют сроки устранения допущенных ошибок, что влияет на вступление в законную силу и исполнение приговора суда.

Так, по одному из уголовных дел в резолютивной части приговора ошибочно не было сказано о возвращении суммы залога как меры пресечения лицу, внесшему данные денежные средства на депозитный счет. Решение суда апелляционной инстанции было очевидным и указывало на необходимость возврата залога залогодателю, но установленная уголовно-процессуальным законодательством процедура апелляционного обжалования и последующего исполнения приговора привела к тому, что фактически сумма залога была возвращена спустя длительное время.

В законодательстве Российской Федерации есть примеры рационального подхода к обжалованию судебных решений в подобных ситуациях. Так, ст. 29.12.1 КоАП РФ позволяет суду, вынесшему постановление, определение по делу об административном правонарушении, по заявлению лиц, указанных в ст. 25.1–25.5.1, 25.11, или по своей инициативе исправить допущенные в постановлении, определении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения содержания постановления, определения. Статьей 202 ГПК РФ суду предоставлено право в случае неясности решения по заявлению лиц разъяснить его, не изменяя содержания. Таким образом, суд вправе исправлять допущенные ошибки, не влияющие на суть принятого решения.

Нормы уголовно-процессуального законодательства не содержат подобного аналога, что является одной из дискуссионных тем. Мы полагаем возможным внесение соответствующих изменений в УПК РФ в целях совершенствования как производства в суде первой инстанции, так и апелляционного судопроизводства. Подчеркнем, речь идет только о тех изменениях, которые не влияют на суть решения. Например, судья в приговоре неправильно указал дату составления протокола следственного действия, заключения судебной экспертизы на досудебной стадии. В случае обжалования сначала стороны в соответствии с требованиями УПК РФ будут извещены о поступивших жалобах и представлениях, затем будет определен срок на внесение возражений сторон, в дальнейшем возможно внесение дополнений к ранее поступившим жалобам и представлениям, по каждому из которых, в свою очередь, необходимо также предоставлять сторонам время для ознакомления и внесения возражений. Только после этого уголовное дело будет направлено на рассмотрение суда апелляционной инстанции, который в установленный срок примет по нему решение, направив уголовное дело для исполнения в соответствующий районный суд, ранее принявший решение по существу. Подобная процедура, как правило, занимает два-три месяца (с момента оглашения приговора до его вступления в законную силу после вынесения апелляционного определения или постановления), а иногда и больше.

Необходимо отметить, что в период апелляционного обжалования вплоть до момента исполнения приговора, т. е. в течение довольно длительного времени, некоторые участники уголовного процесса либо ущемлены в своих правах, либо не могут их реализовать:

подсудимые, находящиеся в следственных изоляторах, не могут быть отправлены для отбывания наказания в исправительную колонию или колонию-поселение, что явно ухудшает их положение, так как условия содержания в следственном изоляторе, как правило, являются более тяжелыми, чем в исправительной колонии или тем более в колонии-поселении;

потерпевшие, заявившие гражданские иски, не имеют возможности получить исполнительные листы и реализовать свое право на возмещение нанесенного им вреда.

При этом в рассматриваемом примере не затрагивается сама суть судебного решения, так как стороны не касаются таких принципиально важных вопросов, о которых упоминалось ранее: доказанность вины, квалификация действий подсудимого, справедливость назначенного ему наказания.

В ряде случаев аналогичные жалобы и представления вносятся по таким вопросам, как судьба вещественных доказательств, зачет в срок отбытого наказания времени содержания подсудимого под стражей по настоящему уголовному делу или по другим приговорам, правильность взыскания процессуальных издержек и т. п.

Полагаем, что и в этих случаях, и в ряде других, исчерпывающий перечень которых может быть в последующем разработан, возможно законодательно предоставить право судье, вынесшему приговор, по письменному заявлению одной из сторон рассмотреть вопрос о внесении в приговор изменений, не влияющих на его содержание по существу.

Механизм рассмотрения подобных заявлений о внесении изменений в приговор может быть аналогичным алгоритму обжалования сторонами содержания протокола судебного заседания, возможность которого предусмотрена ст. 260 УПК РФ. Подобные замечания на протокол рассматриваются председательствующим незамедлительно. В необходимых случаях председательствующий вправе вызвать лиц, подавших замечания, для уточнения их содержания. По результатам рассмотрения замечаний председательствующий выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на протокол и постановление председательствующего приобщаются к протоколу судебного заседания.

Естественно, в этом случае за сторонами сохраняется право обжалования в апелляционном порядке постановления суда об исправлении допущенных в приговоре описок и опечаток, что также потребует незначительных изменений в УПК РФ.

Бесспорно, необходима строгая и детальная регламентация вопросов, которые можно рассматривать в указанном порядке. В противном случае неизбежно будет происходить злоупотребление правом и фактическая подмена суда апелляционной инстанции, когда судья, рассматривавший дело по существу, будет проверять и исправлять собственное решение, что исказит саму суть правосудия и будет противоречить принципам уголовного судопроизводства.

Целью введения данной новеллы должно быть:

упрощение процедуры обжалования судебных решений, имеющих технические погрешности, что соответствует требованиям ст. 6¹ УПК РФ и будет способствовать сокращению сроков уголовного судопроизводства по делам;

снижение нагрузки на апелляционную инстанцию, куда в настоящее время поступают все жалобы и представления на решения (приговоры, постановления) судов первой инстанции;

устранение формального подхода к внесению жалоб и возражений, когда стороны, обжалуя незначительное нарушение в приговоре, рассчитывают на то, что суд, удовлетворив их доводы, руководствуясь ч. 1 ст. 389¹⁹ УПК РФ, при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке не будет связан доводами апелляционной жалобы, представления, проверит производство по уголовному делу в полном объеме и найдет другие основания для изменения приговора.

Не секрет, что порой по многотомным делам с большим количеством подсудимых поступают апелляционные жалобы и представления государственных обвинителей, содержащие доводы, не затрагивающие квалификацию и наказание, но позволяющие, если апелляционная инстанция отменит или изменит приговор по другим основаниям, считать приговор соответственно отмененным или измененным, в том числе по доводам своей жалобы или представления. Такие случаи не редкость и легко объяснимы желанием формирования благоприятных статистических показателей о количестве рассмотренных уголовных дел в апелляционном порядке. Вряд ли подобные случаи можно считать соответствующими «букве и духу» уголовного судопроизводства.

Внесение предлагаемых изменений предопределяет рассмотрение апелляционной инстанцией только тех жалоб и представлений, в которых ставятся вопросы об отмене либо изменении приговора вследствие допущенных существенных нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона или несправедливости приговора.

Библиография

Борисевич Г. Я. Нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции // Актуальные проблемы рос. права. 2014. № 11.

Воскобитова Л. А. Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве // Актуальные проблемы рос. права. 2013. № 12.

Воскобитова Л. А. Основания отмены или изменения приговора в апелляционной инстанции // Lex Russica. 2012. № 5.

Качалов В. И. Уголовно-процессуальные особенности апелляционного пересмотра судебных решений, принятых в ходе исполнения приговора // Вестн. Томского гос. ун-та. 2017. № 417.

Комогорцева К. А. Рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке по уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

Кудрявцева А. В., Смирнов В. П. Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции // Уголовный процесс. 2013. № 7.

Мазина Н. Н. Апелляционное производство в уголовном процессе России: коллизии предмета и пределов проверки // Актуальные проблемы экономики и права. 2013. № 4.

Матейчук В. И. Апелляционное производство в системе уголовного судопроизводства // Вестн. Челябинского гос. ун-та. 2015. № 4. Право. Вып. 41.

Муратова Н. Г. Проблемы новой (повторной) оценки фактических обстоятельств дела в суде кассационной и апелляционной инстанций // Вестн. Оренбургского гос. ун-та. 2004. № 3.

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Рос. газ. 2010. 31 дек.

О судебном приговоре: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 // Рос. газ. 2016. 7 дек.

Османов Т. С. Основания отмены или изменения судебных решений по уголовным делам в порядке надзора // Рос. судья. 2010. № 12.

Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2017 г. № 21-П по делу о проверке конституционности части первой статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Савченко // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Ринчинов Б. А. Производство по уголовным делам в суде апелляционной инстанции в период судебно-правовой реформы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013.

Шулинина Н. Ю. О некоторых проблемах апелляционного пересмотра промежуточных судебных решений по уголовным делам // Сибирский юрид. вестн. 2013. № 1.

Bibliography

Borisevich G. Ya. Narusheniya ugovolno-processual'nogo i (ili) ugovolnogo zakonov, neustranimye v sude apellyacionnoj instancii // Aktual'nye problemy ros. prava. 2014. № 11.

Kachalov V. I. Ugolovno-processual'nye osobennosti apellyacionnogo peresmotra sudebnykh reshenij, prinyatyx v xode ispolneniya prigovora // Vestn. Tomskogo gos. un-ta. 2017. № 417.

Komogorceva K. A. Rassmotrenie ugovolnykh del v apellyacionnom poryadke po ugovolno-processual'nomu zakonodatel'stvu Rossijskoj Federacii: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2013.

Kudryavceva A. V., Smirnov V. P. Resheniya, prinyaemye sudom apellyacionnoj instancii // Ugolovnyj process. 2013. № 7.

Matejchuk V. I. Apellyacionnoe proizvodstvo v sisteme ugovolnogo sudoproizvodstva // Vestn. Chelyabinskogo gos. un-ta. 2015. № 4. Pravo. Vyp. 41.

Mazina N. N. Apellyacionnoe proizvodstvo v ugovolnom processe Rossii: kollizii predmeta i predelov proverki // Aktual'nye problemy ehkonomiki i prava. 2013. № 4.

Muratova N. G. Problemy novoj (povtornoj) ocenki fakticheskix obstayatel'stv dela v sude kassacionnoj i apellyacionnoj instancij // Vestn. Orenburgskogo gos. un-ta. 2004. № 3.

О судебном приговоре: постановление Plenuma Verhovnogo Suda RF от 29 noyabrya 2016 g. № 55 // Ros. gaz. 2016. 7 dek.

О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации: Федеральный закон от 29 dekabrya 2010 g. № 433-FZ // Ros. gaz. 2010. 31 dek.

Osmanov T. S. Osnovaniya otmeny ili izmeneniya sudebnykh reshenij po ugovolnym delam v poryadke nadzora // Ros. sud'ya. 2010. № 12.

Постановление Конституционного Суда РФ от 14 iyulya 2017 g. № 21-P по делу о проверке конституционности части первой статьи 260 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е. В. Савченко // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Rinchinov B. A. Proizvodstvo po ugovolnym delam v sude apellyacionnoj instancii v period sudebno-pravovoy reformy: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2013.

Shulinina N. Yu. O nekotorykh problemax apellyacionnogo peresmotra promezhutochnyx sudebnykh reshenij po ugovolnym delam // Sibirskij jurid. vestn. 2013. № 1.

Voskobitova L. A. Konstitucionnye osnovy apellyacii v ugovolnom sudoproizvodstve // Aktual'nye problemy ros. prava. 2013. № 12.

Voskobitova L. A. Osnovaniya otmeny ili izmeneniya prigovora v apellyacionnoj instancii // Lex Russica. 2012. № 5.