

## О НЕДОПУСТИМОСТИ ПОВТОРНОГО УЧАСТИЯ СУДЬИ В ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

### Прошляков Алексей Дмитриевич

Доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного процесса Уральского государственного юридического университета, Почетный адвокат России (Екатеринбург),  
e-mail: up@usla.ru

### Александрова Людмила Анатольевна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург), e-mail: ml1970@yandex.ru

*Статья посвящена ограничениям повторного участия судьи в производстве по делу, установленным законодательством. Раскрываются понятие и признаки повторного участия; пределы действия ст. 63 УПК РФ во взаимосвязи с правовой аксиомой о недопустимости оценки судьей собственных решений. Приводится судебная практика обжалования повторного участия судей в производстве по уголовному делу, содержащая противоречивые решения. Критически оценивается ст. 63 УПК РФ как существенно ограничивающая содержание правила о недопустимости повторного участия судьи в производстве по делу. Отмечаются различные позиции Конституционного Суда и Пленума Верховного Суда РФ, а также их несоответствие с нормами законодательства. Проводится сравнительный анализ общих и специальных норм, ограничивающих участие судей при пересмотре судебных решений по кассационной или надзорной жалобам. Перечислены случаи, когда закон прямо допускает возможность повторного участия судьи в производстве по делу, несмотря на то что этим могут предприниматься вопросы оценки доказательств и виновности лица. Внимание также уделяется проекту, внесенному Пленумом Верховного Суда России, о создании окружных апелляционных и кассационных судов как попытке разрешить сложившиеся противоречия.*

*Ключевые слова: недопустимость повторного участия, правовая аксиома, судебное решение, кассационная инстанция, надзорная инстанция, окружной апелляционный суд, окружной кассационный суд*

## ON THE INADMISSIBILITY OF REPEATED PARTICIPATION OF A JUDGE IN CRIMINAL PROCEEDINGS

### Proshlyakov Aleksey

Ural State Law University (Yekaterinburg), e-mail: up@usla.ru

### Aleksandrova Lyudmila

Ural State Law University (Yekaterinburg), e-mail: ml1970@yandex.ru

*The article is devoted to limitations of repeated participation of a judge in proceedings, established by law. The authors describe the concept and features of repeated participation and reveal the scope of art. 63 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation by taking into account the legal axiom stating that a judge could not evaluate his own decisions. There are some examples of contradictory court decisions on appealing against repeated participation of a judge in criminal proceedings. The authors critically assess art. 63 of the Criminal Procedural Code, which significantly limits the rule on the inadmissibility of repeated participation of a judge in proceedings. They reveal different positions of the Constitutional Court and the Plenum of the Supreme Court and say that they didn't correspond to the current legislation. There is also a comparative analysis of general*

*and specific rules restricting the participation of judges in revision of judicial decisions on cassation or supervising complaints. The authors give a list of cases when the law explicitly admits repeated participation of a judge in proceedings, despite the fact that it could prejudice the evaluation of evidence and guilt of a person. Besides that, a special attention is given to the draft law moved by the Plenum of the Supreme Court of Russia on the establishment of district courts of appeal and cassation as an attempt to resolve the current contradictions.*

*Key words: inadmissibility of repeated participation, legal axiom, judgment, cassation, supervisory authority, district court of appeals, district court of cassation*

Как известно, с позиции формальной логики аксиома – это исходное положение, не нуждающееся в доказывании, но принимаемое за отправное при построении каких-либо теорий в науке<sup>1</sup>. Ее появлению предшествует длительное историческое развитие, поэтому многие из правовых аксиом приписываются римскому праву: так было сформулировано утверждение «никто не может быть судьей в собственном деле»<sup>2</sup>.

В уголовном процессе это правило согласуется с запретом повторного участия судьи в производстве по делу. Статья 63 УПК РФ связывает понятие повторности с непосредственным рассмотрением этого дела по существу. Такой запрет касается судьи, выносившего приговор по делу в суде первой инстанции и принимавшего окончательное решение в порядке кассации или надзора.

Очевидно, что запрет повторного участия связан с формированием позиции судьи относительно наличия или отсутствия события преступления, обоснованности вывода о виновности в его совершении обвиняемого, достаточности собранных доказательств, от которой ему сложно будет отказаться при пересмотре принятого им же решения. Именно так, представляется, ст. 63 УПК РФ должна действовать на практике.

Красноярским краевым судом 20 февраля 2007 г. было рассмотрено по существу уголовное дело по обвинению А. в совершении разбоя с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийства, сопряженного с разбоем. Преступление было совершено группой лиц по предварительному сговору, однако в отношении соучастника П. дело было выделено в отдельное производство и приостановлено. В связи с этим по существу оно рассматривалось только 26 апреля 2013 г.

По жалобе А. уголовное дело рассматривалось в кассационном порядке 19 июня 2007 г., приговор был оставлен без изменения. Судья, участвовавший в кассационном рассмотрении жалобы А., спустя некоторое время рассматривал апелляционную жалобу на приговор в отношении его соучастника П. Президиум Верховного Суда РФ увидел в этом нарушение требования ч. 2 ст. 63 УПК РФ и отменил решение с возвращением дела на новое апелляционное рассмотрение<sup>3</sup>.

Выводы Президиума Верховного Суда РФ свидетельствуют о расширительном толковании содержания ст. 63 УПК РФ, позволяющем связывать повторное участие судьи не просто с одним и тем же уголовным делом по формальному признаку, а прежде всего с событием преступления.

<sup>1</sup> Кабаченко В. Я. Мифы, символы, системы. Законы взаимодействия. М., 2010. С. 192.

<sup>2</sup> Давыдова М. Л. Правовые аксиомы как средство юридической техники // Вестн. ВолГУ. Сер. 9. Вып. 6. 2007. С. 93.

<sup>3</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 июня 2014 г. № 77-П14 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2014. № 10.

К тому же может быть и несколько уголовных дел, так или иначе касающихся одного и того же факта<sup>1</sup>. Думается, что выделенные в отдельное производство материалы можно считать самостоятельным уголовным делом, поскольку исследуется вопрос о совершении преступления иным лицом, нежели в основном производстве. Если исходить из формулировки ст. 63 УПК РФ, то формально судья Красноярского краевого суда мог сначала рассмотреть в кассационном порядке дело по обвинению А. и затем в апелляционной инстанции – дело по обвинению П. в совершении того же преступления.

Тем не менее Президиум Верховного Суда, обосновывая свое решение, сослался на ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>2</sup>, нормы которых не допускают оценку судьей ранее уже исследовавшихся с его участием обстоятельств по делу. Исходя из этих положений можно утверждать, что основной целью правила о недопустимости повторного участия судьи в производстве по делу является защита от повторной оценки этим же лицом доказательств, обстоятельств преступления и виновности лица, его совершившего.

Текст ст. 63 УПК РФ сформулирован таким образом, что подобная связь не прослеживается, хотя, возможно, подразумевается. В то же время формальные ограничения повторного участия судьи в производстве по уголовному делу, перечисленные в этой статье, гораздо уже указанных в международных актах:

судья не должен участвовать в производстве по одному и тому же уголовному делу (производству) в разных инстанциях;

участие считается повторным, если судья сам выносил окончательное решение по нему.

Такая коллизия не позволяет четко установить пределы действия запрета повторного участия судьи в процессе по уголовному делу, что приводит к неопределенности на практике.

Если Президиум Верховного Суда РФ счел нарушением уголовно-процессуального закона рассмотрение одним и тем же судьей кассационной, а затем апелляционной жалоб, поданных соучастниками преступления, производство по уголовным делам которых велось отдельно, то в другом аналогичном случае было вынесено противоположное решение.

Кировским районным судом Екатеринбурга было рассмотрено уголовное дело по обвинению девяти подсудимых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, 28 июля 2012 г. вынесен приговор, который впоследствии обжалован ими в кассационную и надзорную инстанции. В производстве по жалобам осужденных Свердловским областным судом было отказано. В то же время, изучая жалобы осужденных по одному и тому же делу, судьи Свердловского областного суда участвовали в этом процессе по нескольким раз. Например, судья П. три раза выносил постановление об отказе в рассмотрении надзорной жалобы осужденных К. Ф., Б. Л. и К. И. за одной датой – 4 июля 2013 г.<sup>3</sup> В данном случае Президиум Верховного

<sup>1</sup> Новикова Ю. Г. Особенности уголовного судопроизводства по делам о взаимосвязанных преступлениях: моногр. Екатеринбург, 2005. С. 62.

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

<sup>3</sup> Уголовное дело № 44у14-276 // Архив Свердловского областного суда.

Суда не усмотрел нарушения уголовно-процессуального закона, хотя с точки зрения оценки единого факта преступления, законности производства по нему рассмотрение очередной надзорной жалобы в его рамках одним и тем же судьей недопустимо.

В то же время при формальном толковании ст. 63 УПК РФ нарушения закона не усматривается: судья не участвовал в рассмотрении уголовного дела и с его участием не выносилось окончательное решение по нему. Категоричное содержание норм не предполагает распространения запрета на случаи иного участия судей в производстве по уголовному делу. Не распространяется этот запрет и на повторное участие судьи в суде той же инстанции.

Однако ст. 401<sup>13</sup> УПК РФ, непосредственно регулирующая порядок производства в суде кассационной инстанции, не допускает участие судьи в рассмотрении уголовного дела, если он выносил постановление о передаче кассационных жалобы, представления с этим делом для рассмотрения в судебном заседании. Это же правило распространяется и на суд надзорной инстанции (ст. 412<sup>10</sup> УПК РФ).

В данном случае можно было бы говорить о конкретизации общих норм ст. 63 УПК РФ, однако положения статей, устанавливающих правила кассационного и надзорного производства, по смыслу больше соответствуют Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Международному пакту о гражданских и политических правах, поскольку они связывают повторное участие с вынесением не только окончательного, но и промежуточного решения, подразумевающего оценку судьей законности производства по уголовному делу.

Возможное влияние предварительной оценки доводов кассационной жалобы на ее последующее разрешение отметил и Пленум Верховного Суда в п. 19 постановления от 28 января 2014 г. «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»<sup>1</sup>. Согласно данному толкованию судья, принявший решение о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, вправе докладывать уголовное дело, если он не является членом президиума и в силу этого не принимает участия в заседании.

Тем не менее законодатель не предусмотрел всех возможных последствий участия судьи в процессе. Решение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании может стать окончательным в силу ст. 401<sup>17</sup> УПК РФ, которая не допускает внесения повторной жалобы по тем же правовым основаниям теми же лицами в тот же суд. В случае же кассационного обжалования приговора одним осужденным другой, признанный соучастником преступления, не лишается этого права. Обжалование приговора в надзорную инстанцию подобным образом не ограничивается. В результате судья может отказать в передаче для рассмотрения жалобы одного из осужденных по делу и в то же время участвовать в вынесении решения по жалобе другого осужденного по этому же делу, по сути, повторно оценивая одни и те же факты.

Этот вопрос неоднократно обсуждался Конституционным Судом РФ, что свидетельствует о нечеткости формулировок законодательства.

В своих решениях Конституционный Суд последовательно подтверждает позицию об ограничении участия судьи в производстве ранее данной им оценкой об-

<sup>1</sup> О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 (с изм. от 3 марта 2015 г.) // Рос. газ. 2014. 7 февр.

стоятельств по делу. Причем в некоторых случаях Конституционный Суд прямо допустил повторное участие судьи кассационной инстанции в производстве по уголовному делу, как было, например, по жалобе С. В. Мозгова<sup>1</sup>. Первый раз приговор в отношении него был отменен кассационной инстанцией, поскольку дело рассматривалось незаконным составом суда – присяжными, не зарегистрированными в списках избирателей. Кассационную жалобу на новый приговор суда первой инстанции рассматривали судьи, отменившие первоначальный (двое из трех). Аналогичное решение было принято и по жалобе А. В. Самаева<sup>2</sup>.

Конституционный Суд допустил повторное участие судей в производстве по уголовному делу, поскольку в новой кассационной жалобе были поставлены вопросы, которые не затрагивались ранее судьями этого уровня, а в первом случае кассационного рассмотрения выводы по существу приговора и поступивших жалоб не делались.

Неоднократно толкуя значение оспариваемой ст. 63 УПК РФ, Конституционный Суд ссылается на свои постановления от 2 июля 1998 г. № 20-П<sup>3</sup> и от 23 марта 1999 г. № 5-П<sup>4</sup>, принятые до вступления в законную силу действующего уголовно-процессуального закона. В них рассматриваются вопросы обжалования действий и решений следователя, прокурора в суд, а также промежуточных судебных решений в вышестоящие инстанции.

В частности, в постановлении от 2 июля 1998 г. № 20-П отмечено, что целью норм УПК РСФСР, ограничивающих обжалование в кассационном порядке большинства промежуточных решений до окончания рассмотрения уголовного дела по существу, было обеспечение независимости и беспристрастности судов. Пытаясь отказаться от этой изначальной позиции законодателя, Конституционный Суд предпринял попытку разграничить процессуальные вопросы производства по уголовному делу на касающиеся и не касающиеся существа этого дела, не находящиеся в прямой связи с выводами, отражающимися в приговоре или ином итоговом решении. Однако представляется, что взаимосвязь исследуемых судом фактов с вопросами, разрешаемыми при постановлении приговора (ст. 299 УПК РФ) необходимо устанавливать по каждому уголовному делу. Это индивидуальные признаки производства, они не могут лежать в основе универсального правила.

Не прошло, например, проверки временем утверждение, что определение (постановление) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу не может

<sup>1</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О (документ не опубликован) // Законодательная база Российской Федерации. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/130210> (дата обращения: 03.08.2017).

<sup>2</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самаева Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О (документ не опубликован) // Законодательная база Российской Федерации. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/130210> (дата обращения: 03.08.2017).

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан // Вестн. Конституционного Суда РФ. 1998. № 2.

<sup>4</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырцекого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1749.

быть связано с вопросами приговора. Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2013 г. № 41 перечислил материалы, подтверждающие наличие оснований и условий для применения конкретной меры пресечения<sup>1</sup>. Среди них есть и постановление о возбуждении уголовного дела, и копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого, да и сам вопрос о причастности лица к совершению конкретного преступления, думается, нельзя признать совершенно не связанным с выводом о его виновности. Косвенно об этом свидетельствует попытка законодателя ввести запрет на рассмотрение уголовного дела по существу судьей, решавшим по данному делу вопрос о применении меры пресечения. Эта норма существовала в УПК РФ (ч. 2 ст. 63) с момента его принятия, но была отменена 29 мая 2002 г.<sup>2</sup>, т. е. еще до вступления Уголовно-процессуального кодекса в действие с 1 июля 2002 г.<sup>3</sup>

Однако этот же подход (разделение вопросов) обнаруживается и при допуске повторного участия судьи в производстве по уголовному делу в кассационной и надзорной инстанциях. По мнению Конституционного Суда, кассационное определение, которым был отменен приговор в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, не может предопределять последующую оценку законности, обоснованности и справедливости приговора, вновь вынесенного по этому же делу и обжалованному в кассационном порядке. Это утверждение представляется не совсем верным, поскольку, как показывает практика, обжалуя приговор, заинтересованные лица указывают в жалобе не только все допущенные, по их мнению, нарушения уголовно-процессуального закона, но и другие спорные моменты содержания вынесенного решения. Да и сами по себе основания отмены приговора нередко бывают тесно взаимосвязаны между собой логически.

В 2008 г. в Конституционный Суд поступила жалоба Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина А. А. Торкова ч. 2 ст. 63 УПК РФ<sup>4</sup>. Решения по его кассационной и надзорной жалобам принимались судьями, выносившими ранее определения по делу. Причем рассматривались вопросы применения как уголовно-процессуального, так и материального закона. И снова Конституционный Суд рассматривал очередную жалобу на несоответствие Конституции РФ ч. 2 ст. 63 УПК РФ, ссылаясь на свои постановления 1998 и 1999 гг. Очевидно, что данное толкование не решает правоприменительной проблемы, поэтому приходится рассматривать применение спорных норм уголовно-процессуального законодательства в каждом конкретном случае, которые на практике повторяются с завидной регулярностью.

Как представляется, ценность упомянутых постановлений не в попытке оправдать повторное участие судей в производстве по делу, а в определении объективности, справедливости и беспристрастности судьи невозможностью оценки им своих же

<sup>1</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (с изм. от 24 мая 2016 г.) // Рос. газ. 2013. 27 дек.

<sup>2</sup> О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ // Рос. газ. 2002. 1 июня.

<sup>3</sup> О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ (с изм. от 23 июня 2016 г.) // Рос. газ. 2001. 22 дек.

<sup>4</sup> По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Торкова Андрея Авенировича частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2008 г. № 733-О-П (документ не опубликован) // Законодательная база Российской Федерации. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/130210> (дата обращения: 03.08.2017).

выводов по делу. Очевидно, что это положение должно стать основным содержанием ст. 63 УПК РФ, поскольку все остальные признаки повторного участия в производстве по делу, которые указаны в ее действующей редакции, – лишь частные проявления, ограничивающие применение общего правила. Во взаимосвязи с этой общей статьей необходимо уточнить и содержание ст. 401<sup>12</sup> и 412<sup>10</sup> УПК РФ. Нельзя ограничивать повторное участие судьи в процессе по делу только фактом направления им жалобы на рассмотрение в судебном заседании. Думается, что определенное мнение судьи складывается и в случае отказа в производстве по ней. Тем более что на практике это учитывается.

Так, судья Верховного суда Республики Башкортостан Ю. 3 июня 2010 г. рассмотрел надзорную жалобу Шаехова (в порядке ст. 407 УПК РФ), высказав при этом свое мнение о допустимости исследованных в судебном заседании доказательств, доказанности вины осужденного, правильности квалификации его действий и справедливости назначенного ему наказания, и отказал в дальнейшем производстве по ней. Впоследствии, 27 ноября 2013 г. этот же судья принял участие в заседании президиума Верховного суда Республики Башкортостан, предметом разбирательства которого были доводы осужденного Шаехова о недоказанности его вины, переквалификации его действий и суровости назначенного ему наказания.

Судебной коллегией по уголовным делам в порядке гл. 47<sup>1</sup> УПК РФ определение было отменено в связи с тем, что разрешение судьей Ю. надзорной жалобы осужденного Шаехова исключало его участие в последующем в составе президиума Верховного суда Республики Башкортостан при рассмотрении его же доводов по уголовному делу, вновь ставших предметом разбирательства суда надзорной инстанции<sup>1</sup>.

Подобное применение норм ст. 401<sup>13</sup> и 412<sup>10</sup> УПК РФ свидетельствует о том, что их надо уточнять, как надо расширять и содержание ст. 63 УПК РФ, согласовывая его с общеизвестной правовой аксиомой о недопустимости быть судьей в своем деле. Действие этого правила можно было бы конкретизировать в специальных нормах, регулирующих осуществление функций судебного контроля и правосудия. Скорее всего, уточнение признаков повторного участия судьи в производстве по уголовному делу приведет к организационным проблемам судебной системы. Представляется, что стремление их избежать – одна из причин признания оспариваемой ч. 2 ст. 63 УПК РФ Конституционным Судом не противоречащей Конституции РФ. При этом, толкуя эту норму с довольно категоричным содержанием расширительно, Конституционный Суд не только выходит за рамки своих полномочий, но и формулирует правила, противоречащие положениям законодательства, усложняя правоприменение.

Пока эта проблема не разрешена, можно отметить случаи повторного участия судьи в уголовном деле, связанные как с решением вопроса о причастности лица к совершению преступления, так и с квалификацией деяния. Это может произойти:

при осуществлении судьей досудебного контроля по уголовному делу и последующем его рассмотрении по существу;

в суде первой инстанции при рассмотрении по существу основного и выделенного из него уголовных дел;

при поступлении нескольких жалоб в суд кассационной или надзорной инстанции по одному и тому же делу либо при повторном обжаловании в порядке надзора, если в рассмотрении предыдущей жалобы было отказано.

<sup>1</sup> Определение суда кассационной инстанции Верховного Суда РФ от 20 февраля 2015 г. по делу № 49-УД14-35 // Сайт Верховного Суда РФ. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1236342](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1236342) (дата обращения: 03.08.2017).

Исключить такую возможность при обжаловании судебного решения могли бы изменения, предлагаемые проектом, внесенным постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 13 июля 2017 г. № 28<sup>1</sup>, предусматривающим создание окружных апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции, и только в том случае, если будет обеспечена территориальная автономия судей, рассматривающих соответствующие жалобы.

### Библиография

Давыдова М. Л. Правовые аксиомы как средство юридической техники // Вестн. ВолГУ. Сер. 9. Вып. 6. 2007.

Кабаченко В. Я. Мифы, символы, системы. Законы взаимодействия. М., 2010.

Международный пакт о гражданских и политических правах: принят 16 декабря 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

Новикова Ю. Г. Особенности уголовного судопроизводства по делам о взаимосвязанных преступлениях: моногр. Екатеринбург, 2005.

О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ (с изм. от 23 июня 2016 г.) // Рос. газ. 2001. 22 дек.

О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июля 2017 г. № 28 (документ не опубликован) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/law/review/106958261.html>.

О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ // Рос. газ. 2002. 1 июня.

О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (с изм. от 24 мая 2016 г.) // Рос. газ. 2013. 27 дек.

О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 января 2014 г. № 2 (с изм. от 3 марта 2015 г.) // Рос. газ. 2014. 7 февр.

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. № 799-О-О (документ не опубликован) // Законодательная база Российской Федерации. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/130210>.

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Самаева Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 1 ноября 2007 г. № 800-О-О (документ не опубликован) // Законодательная база Российской Федерации. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/130210>.

Определение Конституционного Суда РФ от 17 июня 2008 г. № 733-О-П по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Торкова Андрея Авенировича частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (документ не опубликован) // Законодательная база Российской Федерации. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/130210>.

Определение суда кассационной инстанции Верховного Суда РФ от 20 февраля 2015 г. по делу № 49-УД14-35 // Сайт Верховного Суда РФ. URL: [http://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1236342](http://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1236342).

Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан // Вестн. Конституционного Суда РФ. 1998. № 2.

<sup>1</sup> О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июля 2017 г. № 28 (документ не опубликован) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/law/review/106958261.html> (дата обращения: 03.09.2017).

Постановление Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. № 5-П по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1749.

Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 4 июня 2014 г. № 77-П14 // Бюл. Верховного Суда РФ. 2014. № 10.

Уголовное дело № 44у14-276 // Архив Свердловского областного суда.

## Bibliography

*Davydova M. L.* Pravovye aksiomy kak sredstvo yuridicheskoy tekhniki // Vestn. VolGU. Ser. 9. Vyp. 6. 2007.

*Kabachenko V. Ya.* Mify, simvolyy, sistemy. Zakony vzaimodejstviya. M., 2010.

Mezhdunarodnyy pakt o grazhdanskix i politicheskix pravax: prinyat 16 dekabrya 1966 g. Rezolyuciej 2200 (XXI) na 1496-m plenarnom zasedanii General'noj Assamblei OON // Vedomosti Verxovnogo Soveta SSSR. 1976. № 17. St. 291.

*Novikova Yu. G.* Osobennosti ugovolnogo sudoproizvodstva po delam o vzaimosvyazannyx prestupleniyax: monogr. Ekaterinburg, 2005.

O praktike primeneniya sudami zakonodatel'stva o merax presecheniya v vide zaklyucheniya pod strazhu, domashnego aresta i zaloga: postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 19 dekabrya 2013 g. № 41 (s izm. ot 24 maya 2016 g.) // Ros. gaz. 2013. 27 dek.

O primenenii norm glavy 47.1 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii, reguliruyushix proizvodstvo v sude kassacionnoj instancii: postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 28 yanvarya 2014 g. № 2 (s izm. ot 3 marta 2015 g.) // Ros. gaz. 2014. 7 fevr.

O vnesenii izmenenij i dopolnenij v Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 29 maya 2002 g. № 58-FZ // Ros. gaz. 2002. 1 iyunya.

O vnesenii v Gosudarstvennyuyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossijskoj Federacii proekta federal'nogo konstitucionnogo zakona «O vnesenii izmenenij v federal'nye konstitucionnye zakony v svyazi s sozdaniem kassacionnyx sudov obshhej yurisdikcii i apellyacionnyx sudov obshhej yurisdikcii»: postanovlenie Plenuma Verxovnogo Suda RF ot 13 iyulya 2017 g. № 28 (dokument ne opublikovan) // SPS «Konsul'tantPlyus». URL: <http://www.consultant.ru/law/review/106958261.html>.

O vvedenii v dejstvie Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 18 dekabrya 2001 g. № 177-FZ (s izm. ot 23 iyunya 2016 g.) // Ros. gaz. 2001. 22 dek.

Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Mozgova Stanislava Viktorovicha na narushenie ego konstitucionnyx prav chast'yu vtoroj stat'i 63 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii: opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 1 noyabrya 2007 g. № 799-O-O (dokument ne opublikovan) // Zakonodatel'naya baza Rossijskoj Federacii. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/130210>.

Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanina Samaeva Andrey Vasil'evicha na narushenie ego konstitucionnyx prav chast'yu vtoroj stat'i 63 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii: opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 1 noyabrya 2007 g. № 800-O-O (dokument ne opublikovan) // Zakonodatel'naya baza Rossijskoj Federacii. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/130210>.

Opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 17 iyunya 2008 g. № 733-O-P po zhalobe Upolnomochennogo po pravam cheloveka v Rossijskoj Federacii na narushenie konstitucionnyx prav grazhdanina Torkova Andrey Avenirovicha chast'yu vtoroj stat'i 63 Ugolovno-processual'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii (dokument ne opublikovan) // Zakonodatel'naya baza Rossijskoj Federacii. URL: <http://zakonbase.ru/content/base/130210>.

Opredelenie suda kassacionnoj instancii Verxovnogo Suda RF ot 20 fevralya 2015 g. po delu № 49-UD14-35 // Sajt Verxovnogo Suda RF. URL: [http://www.vsr.f.ru/stor\\_pdf.php?id=1236342](http://www.vsr.f.ru/stor_pdf.php?id=1236342).

Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 2 iyulya 1998 g. № 20-P po delu o provere konstitucionnosti ot del'nyx polozhenij statej 331 i 464 Ugolovno-processual'nogo kodeksa RSFSR v svyazi s zhalobami ryada grazhdan // Vestn. Konstitucionnogo Suda RF. 1998. № 2.

Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 23 marta 1999 g. № 5-P po delu o provere konstitucionnosti polozhenij stat'i 133, chasti pervoj stat'i 218 i stat'i 220 Ugolovno-processual'nogo kodeksa RSFSR v svyazi s zhalobami grazhdan V. K. Borisova, B. A. Kexmana, V. I. Monastyreckogo, D. I. Fuflygina i obshhestva s ogranichennoj otvetstvennost'yu «Monokom» // SZ RF. 1999. № 14. St. 1749.

Postanovlenie Prezidiuma Verxovnogo Suda RF ot 4 iyunya 2014 g. № 77-P14 // Byul. Verxovnogo Suda RF. 2014. № 10.

Уголовное дело № 44у14-276 // Архив Свердловского областного суда.