

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА ПРОФИЛАКТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ

Шишкина Елена Викторовна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: evsh18@mail.ru

Исследуются полномочия следователя как субъекта деятельности по профилактике преступлений, совершаемых несовершеннолетними. Выделены два этапа профилактической работы следователя: этап выявления причин и условий, способствовавших совершению преступления, и этап принятия мер по устранению выявленных обстоятельств. Рассмотрены особенности проведения отдельных следственных действий с целью выявления причин совершения преступлений несовершеннолетними. Предложены тактические рекомендации по планированию деятельности следователя на этом этапе. Для повышения эффективности устранения выявленных причин и условий предложено осуществлять комплекс мер процессуального и непроцессуального характера.

Ключевые слова: профилактика преступлений, несовершеннолетние, причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, следственные действия, планирование, представление следователя об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений

FORENSIC TOOLS FOR THE PREVENTION OF JUVENILE CRIMES

Shishkina Elena

Ural State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: evsh18@mail.ru

The powers of the investigator as an actor of the prevention of juvenile crimes are examined. The author distinguishes two stages of the investigator's preventive work: identifying the causes and conditions which contributed to committing a crime; and adoption of measures for eliminating the revealed circumstances. The peculiarities of carrying out certain investigative actions to identify the causes of a crime are considered. Recommendations for tactical planning for the investigator's activities at this stage are given. The author proposes to implement a set of procedural and non-procedural measures in order to improve the efficiency of eliminating the identified causes and conditions.

Key words: crime prevention, minors, causes and conditions which contributed to committing a crime, investigative actions, planning, presentation of the investigator on eliminating the causes and conditions which contributed to committing crimes

Профилактика правонарушений и преступлений несовершеннолетних в числе прочих задач государственного уровня, касающихся защиты их прав, является одним из приоритетных направлений государственного развития. Об этом свидетельствует ряд нормативных актов, регулирующих эту деятельность. Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012–2017 годы, утвержденная Указом Президента РФ

от 1 июня 2012 г. № 761¹, предписывает создать эффективную систему профилактики правонарушений, совершаемых в отношении детей, и правонарушений самих детей, систему правосудия и систему исполнения наказаний, дружественные к ребенку.

Система органов, осуществляющих профилактику преступлений несовершеннолетних, весьма обширна. Согласно Федеральному закону «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации»² подразделения Следственного комитета входят в эту систему напрямую.

Следователь – субъект профилактической деятельности также в силу требований уголовно-процессуального закона (ч. 2 ст. 73 УПК РФ). Следователь, расследующий преступления, совершаемые несовершеннолетними, наделен этими обязанностями вдвойне, поскольку, по сути, ст. 421 УПК РФ не только расширяет круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам несовершеннолетних, но и определяет дополнительные направления профилактической деятельности следователя.

Поскольку следователь, как правило, включается в систему профилактической работы уже на этапе расследования уголовного дела, когда преступление уже совершено, то круг его обязанностей и полномочий определяется прежде всего нормами уголовно-процессуального законодательства и в определенной степени является ограниченным.

Условно профилактическую работу следователя можно разделить на два этапа:

выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления под-
ростком;

принятие мер по устранению выявленных обстоятельств.

Деятельность следователя по выявлению причин и условий преступлений имеет несколько особенностей:

во-первых, не до конца очевидны понятия причин и условий, способствовавших совершению преступления несовершеннолетним, поэтому следователю приходится самостоятельно принимать решение об отнесении устанавливаемых им фактов к указанным категориям;

во-вторых, данная деятельность связана с выявлением не всегда очевидных обстоятельств, поэтому по сути это познавательная деятельность, направленная на поиск информационных источников;

в-третьих, что, собственно, вытекает из указанного выше, неочевидны пределы и границы деятельности, что, с одной стороны, не позволяет быть уверенным до конца, что выявлены все причины и условия, способствовавшие совершению преступления, а с другой – дает возможность прекратить эту работу после выявления наиболее явных фактов.

Очевидно, что на названном этапе профилактической работы следователя часто возникают проблемы.

Одни проблемы могут быть обусловлены недостаточной осведомленностью следователя в сфере специальных знаний, касающихся социально-педагогических и криминогенных факторов, обуславливающих преступность несовершеннолетних. Преодоление этих, вполне объяснимых трудностей, с которыми сталкивается большинство следователей, специализирующихся на расследовании преступлений определенного вида или группы, требует дополнительной подготовки: изучения специ-

¹ СЗ РФ. 2012. № 23. Ст. 2994.

² Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Рос. газ. 2016. 28 июня.

альной литературы, повышения квалификации и использования других источников получения знаний.

Другие проблемы, на наш взгляд, могут возникнуть ввиду недостаточного использования следователем предоставленных ему законом средств или неполноты их тактического обеспечения. О необходимости комплексного подхода к решению проблем выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений несовершеннолетними, писал Л. Л. Каневский. По его мнению, эта деятельность должна осуществляться на всем протяжении расследования, носить плановый характер и реализовываться в процессе проведения следственных действий, истребования документов, проведения обследований и др.¹

К основным средствам получения информации об обстоятельствах, способствовавших совершению преступлений несовершеннолетними, относятся проводимые в ходе расследования следственные действия и применяемые при их производстве тактические приемы. При этом возьмем на себя смелость заявить, что практически любое следственное действие может быть использовано в том числе для решения вопросов, связанных с профилактикой преступлений.

Как правило, первым в структуре расследования большинства преступлений является осмотр места происшествия. Исследование обстановки, в которой произошло расследуемое событие, позволяет выявить обстоятельства, которые могли способствовать совершению преступления в этом месте в силу факторов, определяющих ее криминогенность. В частности, речь идет о таких признаках обстановки, как малолюдность, отдаленность от основных маршрутов движения, недостаточная освещенность, отсутствие охраны территории и др. Как правило, именно эти обстоятельства характеризуют большинство подростковых преступлений «уличного» характера: грабежей, разбоев, хулиганства, изнасилований. В ходе осмотра места происшествия также может быть получена первичная информация о времени совершения преступления (ночное или позднее вечернее время, время учебы подростка). В случае подтверждения версии о совершении преступления несовершеннолетним это обстоятельство может стать одним из ключевых в оценке воспитательной роли родителей или иных лиц, на попечении которых находится подросток.

По делам о преступлениях несовершеннолетних в качестве свидетелей допрашивается широкий круг лиц. Определение круга лиц и тактики их допроса применительно к решению задач профилактики требует отдельного рассмотрения.

В отношении вопроса о том, кого допрашивать, безусловно, следует применять ситуационный подход, учитывать обстоятельства дела, личность подростка и иные обстоятельства. В любом случае следует порекомендовать привлекать в качестве свидетелей тех, кто может охарактеризовать подростка с разных сторон и по-разному оценить причины, которые способствовали совершению им преступления.

Законными представителями несовершеннолетнего чаще всего выступают его родители. Если ребенок рос в полной семье, законным представителем признается один из родителей, но второго родителя следует допросить в любом случае, поскольку мы сможем стать свидетелями разных оценок происшедшего и разных подходов в воспитании. При формировании тактики допроса следует учитывать фактор их заинтересованности. Причем заинтересованность может быть двоякой. С одной стороны, родителем движет желание защитить своего ребенка, что может сказаться на

¹ Каневский Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск, 1991. С. 249.

оценке события преступления и его роли в нем. С другой стороны, осознавая меру своей ответственности за воспитание, родитель может быть не до конца объективным в описании условий жизни и воспитания ребенка.

Особенностью допроса законного представителя является и достаточно широкий круг задаваемых ему вопросов. Они могут касаться обстоятельств совершенного подростком преступления, свидетелем которых может стать родитель, а также обстоятельств, связанных с установлением причин и условий, способствовавших совершению преступления. В число последних входят обстоятельства, установленные ст. 421 УПК РФ, каждое из которых предполагает постановку перед законным представителем множества вопросов.

В связи с этим возникает необходимость адекватного тактического сопровождения данного следственного действия. Можно дать ряд рекомендаций:

1) законным представителем несовершеннолетнего назначать того из родителей, с кем у подростка более доверительные отношения;

2) допрашивать обоих родителей подростка;

3) обязательно составлять план допроса ввиду большого объема и внутренней сложности предмета доказывания;

4) во избежание конфликтного развития ситуации допроса в первую очередь допрашивать по вопросам, имеющим нейтральный фон: состояние здоровья ребенка, уровень развития, влияние внешних условий на его воспитание и т. п.;

5) на более поздних стадиях допроса переходить к вопросам, связанным с участием родителя в процессе воспитания, выяснением причин отклонений в поведении и пр. В этой части допрос должен содержать элементы воспитательного характера, иметь наступательную тактику. Необходимо выяснять, предпринимал ли родитель меры воспитательного характера по отношению к ребенку; если да, то какие именно; считает ли он себя ответственным за происшедшее. На этом этапе допроса могут складываться конфликтные ситуации, характеризующиеся передачей неполной или недостоверной информации;

6) в ходе допроса постараться получить информацию о круге общения подростка с целью выявления возможных соучастников, в том числе взрослых, а также лиц, которые могли оказать влияние на подростка;

7) предложить родителю оценить степень участия в воспитании подростка иных организаций и должностных лиц, в обязанности которых это входило: образовательные учреждения, подразделения по делам несовершеннолетних, органы опеки и попечительства и др.;

8) в бесконфликтных ситуациях использовать тактические приемы беседы, направленные на создание отношений доверия, установление контакта. Кроме того, необходимо применять приемы детализации показаний, в частности для выявления новых источников информации о личности подростка;

9) в ситуациях конфликтного характера, при очевидной необъективности свидетеля, использовать помимо детализации приемы контрольного и изобличающего характера: постановка уточняющих, контрольных вопросов, предъявление доказательств, разъяснение.

В числе свидетелей, которые могут быть допрошены по поводу причин и условий, способствовавших совершению преступлений подростком, – педагоги, воспитатели, тренеры, родственники. Их круг следователь определяет с учетом уже имеющихся первичных данных о подростке.

С тактической точки зрения допрос этих лиц, как правило, не представляет особых трудностей. Однако следует иметь в виду, что их необъективность также может быть обусловлена рядом обстоятельств, в частности заинтересованностью (педагоги и иные лица, ответственные за воспитание), а также заблуждениями в оценке личности подростка. Последнее обстоятельство обусловлено чаще всего тем, что негативные в целом характеристики подростков, совершающих правонарушения, зачастую не позволяют педагогам разглядеть в его личности положительные черты. Во избежание таких ситуаций следует тщательно подходить к выбору педагога, который будет допрошен в качестве свидетеля по делу. При этом следует учитывать мнение самого подростка, мнение его законных представителей.

В связи с этим вспоминается случай из следственной практики автора. При расследовании уголовного дела о причинении тяжкого вреда здоровью в ходе групповой драки старшеклассников была допрошена классный руководитель учеников. В ходе допроса она категорично заявила, что зачинщиком драки мог быть только Н. в силу его взрывного характера и прежних неоднократных правонарушений. Впоследствии выяснилось, что Н. вообще не участвовал в драке, его в тот день не было в школе.

Преодоление подобных ситуаций лежит в плоскости правильного выбора источника информации о подростке и применяемых тактических средствах, среди которых особое место занимают контрольные вопросы, уточнение и детализация показаний, выяснение длительности контакта и характера взаимоотношений с подростком.

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого) также может стать средством получения информации по рассматриваемым нами обстоятельствам. Помимо основной цели допроса (получения показаний об обстоятельствах расследуемого события) следователь должен установить причины и условия, способствовавшие совершению преступления. В отличие от допроса взрослых (родителей, педагогов), подростка, на наш взгляд, не рекомендуется напрямую привлекать к оценке воспитательной работы с ним родителей, педагогов, инспекторов подразделений по делам несовершеннолетних (далее – ППДН) прежде всего по этическим соображениям. Оценку полученной информации следователь должен провести самостоятельно.

Вопросы следует сформулировать конкретно, понятно для допрашиваемого, например, с кем проживал подросток; как учился в школе; какие секции (кружки) посещал; кто проверял уроки; проводил ли с родителями свободное время; когда приходил домой вечерами и кто это контролировал; имел ли карманные деньги, откуда брал и т. д.

Подростку могут быть заданы и вопросы, требующие его оценки, но они также должны быть сформулированы крайне нейтрально, без «подтекста»: каковы его отношения с родителями, с учителями, с кем сложились более доверительные отношения и почему, каково материальное положение семьи и отношения в семье в целом и пр.

Следственные действия выраженного проверочного характера, такие как следственный эксперимент и проверка показаний на месте, также могут быть использованы для выявления причин и условий, способствовавших совершению преступлений. Речь идет о проверке в ходе проведения этих следственных действий версии о наличии соучастников преступления, которых по каким-либо причинам скрывает подросток.

Основанием для проведения следственного эксперимента могут стать сомнения следователя относительно того, мог ли подросток один унести большой объем похищенного, самостоятельно вскрыть сложное запирающее устройство и др.

При проверке показаний на месте подозреваемому (обвиняемому) может быть предложено продемонстрировать весь механизм совершенного им деяния в реальной обстановке. Анализ его поведения в рамках проверки в совокупности с уже имеющимися данными о событии позволит выявить неточности в его пояснениях, недостаточную информированность об отдельных деталях преступления, к которым был причастен скрываемый им соучастник.

Большой объем информации о личности несовершеннолетнего, условиях его жизни и воспитания может дать обыск. Общеизвестно, что главной целью обыска является обнаружение предметов, ценностей и документов, имеющих значение для расследуемого уголовного дела. Для реализации дополнительной цели, которой может стать указанная выше, необходимо, чтобы следователь осознавал ее значение и учитывал при планировании обыска еще на этапе подготовки к нему.

Поскольку обыски по делам о преступлениях несовершеннолетних проводятся не всегда (в основном по делам о преступлениях, имеющих корыстную направленность), в качестве вполне разумной замены может быть предложено проведение осмотра жилища. В рамках этого следственного действия могут быть обследованы жилищно-бытовые условия жизни подростка, которые отражаются в наличии (отсутствии) надлежащих условий для его отдыха и учебы. Осмотр позволит выявить круг интересов и увлечений подростка по имеющимся в доме книгам, плакатам, постерам, другим деталям интерьера. В ходе и осмотра, и обыска могут быть обнаружены и изъяты дневники, личные записи, переписка подростка. Отдельным объектом осмотра может стать компьютерная техника, содержащая информацию об интересах подростка, его переписке, связях.

Помимо следственных действий в рамках расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними, следователь использует и иные средства получения информации для установления обстоятельств, перечисленных в ст. 73, 421 УПК РФ. В их числе – получение сведений о личности подростка, условиях его жизни и воспитания путем истребования информации из различных учреждений и организаций. Следователь, как правило, запрашивает характеристики подростка с мест его учебы и работы, с места жительства, характеристики с работы его родителей, справки из подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел, комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, лечебных учреждений (в частности, психоневрологических диспансеров). Объем и пределы такой информации следователь определяет самостоятельно, но в любом случае это достаточно трудоемкая работа, требующая выявления источника информации, контроля ее предоставления в установленные сроки, оценки ее достоверности.

Анализ содержания и объемов данной части деятельности следователя в рамках расследования уголовного дела позволяет прийти к выводу о необходимости использования оптимальных средств ее упорядочения, к которым, безусловно, в первую очередь относится планирование. Среди множества разновидностей планирования применительно к задачам, которые решает следователь при сборе информации о личности несовершеннолетнего, условиях его жизни и воспитания, наиболее важным нам представляется использование «шахматных ведомостей». Эта форма планирования

хорошо зарекомендовала себя при расследовании многоэпизодных преступлений и групповых преступлений как эффективное средство накопления, систематизации и анализа информации¹.

Вместе с тем «шахматные» методики могут быть использованы и для систематизации большого объема информации, собираемой следователем в рамках изучения личности и установления причин, способствовавших совершению преступления подростком, а также для упорядочения этой деятельности и контроля ее результатов. Приведенная таблица представляет собой пример такого «плана-шахматки». В строках указаны фамилии обвиняемых, а в столбцах – материалы, которые должны быть собраны по каждому фигуранту дела. Безусловно, в реальных уголовных делах таких материалов должно быть значительно больше, если речь идет о всестороннем исследовании обстоятельств, связанных с личностью подростка, условиями его жизни и воспитания. Помимо указанных, в плане могут фигурировать допросы иных лиц, которые имеют отношение к воспитанию подростка, материалы о нем могут быть истребованы из комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, медицинских учреждений, органов опеки, органов ЗАГС и т. д.

Материалы / Обвиняемые	Характеристика с места учебы	Характеристика с места жительства	Справка ППДН	Допрос законного представителя	Допрос педагога
Обвиняемый А.	+	-	+	+	+
Обвиняемый Б.	-	+	+	-	+
Обвиняемый В.	+	+	+	+	-
Обвиняемый Г.	-	+	+	+	+

Подобные планы позволяют в постоянном режиме контролировать процесс сбора материалов, принимать меры по их повторному истребованию в случае непредоставления в срок. Поскольку планирование – это творческий процесс, зависящий от индивидуальных потребностей следователя и его представлений об оптимальных формах работы с информацией, варианты таблицы могут быть разными. Например, в ячейках можно фиксировать не только результат (получена информация или нет), но и процесс его получения: дату запроса характеристики, дату допроса свидетеля, ссылки на листы дела и другие сведения.

Результаты деятельности по выявлению причин и условий совершения преступлений несовершеннолетними требуют анализа и осмысления, поскольку следующий этап работы с этой информацией предполагает принятие решений по их устранению. Уголовно-процессуальный закон закрепляет право следователя при установлении в ходе расследования обстоятельств, способствовавших совершению преступления, вносить представления о принятии мер по устранению указанных обстоятельств в соответствующие организации или соответствующему должностному лицу (ч. 2 ст. 158 УПК РФ).

Несмотря на то что внесение представлений – право следователя, есть мнение, с которым стоит согласиться, что в случае выявления обстоятельств, способствовавших совершению преступлений, внесение представления приобретает характер обя-

¹ См., например: Дубовицкая Л. П., Лузгин И. М. Планирование расследования. М., 1972. С. 50–51; Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1970. С. 81–82.

занности, поскольку выступает условием «полного и объективного расследования уголовного дела»¹. Общее число уголовных дел, по которым внесены представления, – статистический показатель деятельности Следственного комитета РФ². Получается, что эффективность деятельности следователя в области профилактики легко поддается оценке по формальному показателю – наличию в материалах дела представления.

Однако содержательная сторона этого процессуального документа не менее важна для достижения результата. Здесь нам видится несколько проблем, с которыми может сталкиваться следователь. Прежде всего речь идет об адресате, в роли которого должна выступить конкретная организация или должностное лицо. В законе используются понятия «соответствующая» и «соответствующий», что предполагает причастность этих организаций и должностных лиц к воспитанию несовершеннолетних.

Для решения вопроса об адресате следователь должен быть осведомлен о круге организаций и должностных лиц, которые входят в систему профилактики правонарушений несовершеннолетних либо выполняют обязанности по их воспитанию и обучению, созданию благоприятных условий труда, оздоровительного отдыха, досуга. Следователь должен изучить большой объем нормативного материала, ведомственных нормативных актов и должностных инструкций и соотнести их с материалами уголовного дела и установленными обстоятельствами. Точность выбора адресата представления во многом определяет эффективность профилактической работы. Нужно согласиться с мнением о том, что «обстоятельства, способствующие совершению преступлений несовершеннолетними, весьма специфичны» и в большой степени обусловлены существенными сбоями в системе профилактики³. Выявление всей цепочки ответственных представляет собой непростую задачу и связано с умением анализировать материалы уголовного дела, сопоставлять установленные факты с законодательством, обнаруживать в действиях конкретных лиц признаки ненадлежащего исполнения своих обязанностей по воспитанию подростка, обеспечению его досуга, трудоустройству, вовлечению в общественно полезные мероприятия, оказанию помощи неблагополучным семьям и семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации.

В число адресатов таких представлений могут входить «органы исполнительной власти на уровне субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления, комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, учреждения культуры, физической культуры и спорта, образовательные учреждения, территориальные органы государственной службы занятости населения»⁴. Этот перечень не является окончательным и зависит от обстоятельств конкретного уголовного дела и степени полноты расследования в части выявления причин его совершения. Например, представления в органы внутренних дел могут быть направлены в случае выявления ненадлежащего качества работы ППДН, патрульно-постовой службы, службы участковых уполномоченных. Адресатами также могут стать органы опеки и попечительства по

¹ Куликова О. Н. Вопросы профилактики преступлений, совершаемых в отношении несовершеннолетних // Рос. следователь. 2015. № 5. С. 37.

² Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации: URL: <http://www.sledcom.ru>.

³ Варфоломеев И. А. Представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, как мера профилактики преступности несовершеннолетних // Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 13 февраля 2015 г.) / под ред. А. И. Бастрыкина. М., 2015. С. 33.

⁴ Там же. С. 34.

вопросам их деятельности в отношении неблагополучных семей и лишения родительских прав, органы Роспотребнадзора при выявлении случаев продажи несовершеннолетним алкогольной продукции и др.

Несмотря на то что представления об устранении причин и условий, способствовавших совершению преступлений, – единственная установленная законом процессуальная форма реагирования на выявленные в ходе расследования факты, следователь не ограничен в использовании не менее эффективных непроцессуальных средств профилактики. К их числу можно отнести составляемые им справки, сопроводительные письма, направляемые с копиями процессуальных документов в различные учреждения для информирования о принятых мерах и предложениях по совершенствованию профилактической работы. Эти предложения могут касаться форм организации досуга молодежи, постановки вопроса о лишении родительских прав. К непроцессуальным формам профилактики можно отнести выступления следователя перед трудовыми коллективами, в школах и других образовательных учреждениях. Их достаточно высокая эффективность определяется не только живым характером общения следователя с аудиторией, но и достаточным уровнем доверия, который обеспечивается тем, что информацию о преступлении и его обстоятельствах слушатели получают из уст представителя власти, непосредственного участника расследования.

Действуя строго в рамках уголовно-процессуальных требований, следователь обладает достаточной свободой в определении содержания и границ своей деятельности в сфере профилактической работы по уголовному делу. В конечном счете эффективность этой работы определяется степенью личной ответственности следователя и уровнем его профессиональной подготовки в данной области.

Библиография

Варфоломеев И. А. Представление о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления, как мера профилактики преступности несовершеннолетних // Противодействие преступлениям, совершаемым несовершеннолетними и в отношении несовершеннолетних: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 13 февраля 2015 г.) / под ред. А. И. Бастрыкина. М., 2015.

Дубовицкая Л. П., Лузгин И. М. Планирование расследования. М., 1972.

Каневский Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск, 1991.

Куликова О. Н. Вопросы профилактики преступлений, совершаемых в отношении несовершеннолетних // Рос. следователь. 2015. № 5.

Ларин А. М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М., 1970.

О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы: Указ Президента РФ от 1 июня 2012 г. № 761 // СЗ РФ. 2012. № 23. Ст. 2994.

Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации: Федеральный закон от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ // Рос. газ. 2016. 28 июня.

Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации: URL: <http://www.sledcom.ru>.

Bibliography

Dubovickaya L. P., Luzgin I. M. Planirovanie rassledovaniya. M., 1972.

Kanevskij L. L. Kriminalisticheskie problemy rassledovaniya i profilaktiki prestuplenij nesovershennoletnix. Krasnoyarsk, 1991.

Kulikova O. N. Voprosy profilaktiki prestuplenij, sovershaemyx v otnoshenii nesovershennoletnix // Ros. sledovatel'. 2015. № 5.

Larin A. M. Rassledovanie po ugovolnomu delu. Planirovanie, organizaciya. M., 1970.

О Nacional'noj strategii dejstvij v interesax detej na 2012–2017 gody: Ukaz Prezidenta RF ot 1 iyunya 2012 g. № 761 // SZ RF. 2012. № 23. St. 2994.

Ob osnovax sistemy profilaktiki pravonarushenij v Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 23 iyunya 2016 g. № 182-FZ // Ros. gaz. 2016. 28 iyunya.

Oficial'nyj sayt Sledstvennogo komiteta Rossijskoj Federacii: URL: <http://www.sledcom.ru>.

Varfolomeev I. A. Predstavlenie o prinyatii mer po ustraneniyu obstoyatel'stv, sposobstvuyushhix soversheniyu prestupleniya, kak mera profilaktiki prestupnosti nesovershennoletnix // Protivodejstvie prestupleniyam, sovershaemym nesovershennoletnimi i v otnoshenii nesovershennoletnix: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (Moskva, 13 fevralya 2015 g.) / pod red. A. I. Bastrykina. M., 2015.