

Д. И. Победаш*

ИНДЕЙЦЫ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ КАК АКТОРЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Автор рассматривает проблемы суверенитета коренных народов США, которые по-прежнему изучаются практически исключительно в качестве внутривнутриполитических акторов. Статья представляет собой краткий обзор работ ученых, которые начинают рассматривать индейцев США как акторов международных отношений.

Ключевые слова: суверенитет, коренные народы, политика США

The author considers the problems of sovereignty of indigenous peoples of the USA who are studied almost exclusively as domestic actors. The article is a brief review of research work that began to consider Native Americans as actors of international relations.

Key words: sovereignty, indigenous people, US policy

Подавляющее большинство ученых-международников осознает несоответствие узкого политического реализма, считавшего государство единственным актором международных отношений, глобализирующемуся миру. И теоретики, и политики-практики признают плюрализм акторов мировой политики, в число которых включаются и международные организации, и движения различного плана (от этнических до экологических), и даже виртуальные сообщества. Тем не менее исследователи-международники, как правило, не считали проблематику коренных народов заслуживающей внимания.

Несмотря на то что попытки привлечь внимание мирового сообщества к проблемам коренных народов предпринимались еще в период работы Лиги Наций, в международном праве до сих пор отсутствует единое общепринятое определение коренных народов. Предложены рабочие определения, например в конвенциях Международной организации труда № 107 «О защите и интеграции коренного и другого населения, ведущего племенной и полуплеменной образ жизни, в независимых странах» и № 169 «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах». Однако эти конвенции не были ратифицированы многими влиятельными государствами, в том числе Россией и США.

Примечательно, что, обсуждая проблемы суверенитета коренного населения США, американские исследователи зачастую ставят знак равенства между суверенитетом и местным самоуправлением и сравнивают племена с новообразованными государствами — бывшими колониями — для анализа изменения статуса племен как субъектов США, но не как акторов мировой политики¹.

Едва ли не первым исключением из этого общего правила среди зарубежных исследователей стала Франке Уилмер из Университета Монтаны, изучавшая вопросы суверенитета коренных народов и историю создания государства США². Уилмер критиковала политический реализм за сведение мировой политики к силовой борьбе ведущих держав и за игнорирование нормативных факторов.

* Победаш Дмитрий Иванович — кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и истории международных отношений Института социальных и политических наук Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина, почетный гражданин штата Небраска (Екатеринбург). E-mail: pobedash@mail.ru.

¹ Nesper L. Negotiating Jurisprudence in Tribal Court and the Emergence of a Tribal State // Current Anthropology. 2007. Vol. 48. № 5. P. 675.

² Wilmer F. The Indigenous Voice in World Politics: Since Time Immemorial. Newbury Park, 1993.

Среди зарубежных исследователей также необходимо упомянуть Дж. М. Бейера из Университета МакМастера в Гамильтоне (Канада), который в двух последних работах рассматривает непосредственно коренные народы как акторов международных отношений¹. Бейер прослеживает, как доминирующий в современной науке о международных отношениях западный дискурс, претендуя на универсальность, выстраивает системы знания, исключая саму возможность альтернативы. Данный «гегемонолог», как называет его сам Бейер, полностью игнорирует систему ценностей и знаний коренных народов и тем самым в политико-нормативной сфере становится наследником европейского колониализма².

П. Кил рассматривает отрицание суверенитета коренных народов как чрезвычайно важный, хотя и недостаточно исследованный аспект экспансии международного сообщества. По его мнению, сообщество европейских государств (а следовательно, влияние его моральных норм) достигло глобальных масштабов, причем в процессе этой экспансии оно то признавало суверенитет коренных народов, то отрицало его³.

К. Шоу из Университета Виктории (Канада), исследуя современные мирополитические процессы, особо выделяет антиколониальные, национально-освободительные, националистические движения. Участники этих движений стремятся получить место в государственных институтах управления и даже захватить их. Впрочем, по убеждению Шоу, это далеко не всегда приводит к тем результатам, на которые рассчитывали борющиеся за свое освобождение. Все эти движения проходят в контексте глобализации, которая сама трудно поддается определению, хотя, отмечает Шоу, очевидно, что в этом контексте изменяется роль суверенного государства. По ее мнению, положение коренных народов отчетливо иллюстрируют проблемы легитимации суверенных прав негосударственных акторов⁴.

Профессор Университета Альберты (Канада) М. Стюарт-Харавира⁵ изучает коренные народы также в контексте глобализации и выстраивания мирового порядка, затрагивая вопросы суверенитета и права на самоопределение коренных народов, их борьбы за свои экономические и политические права, стратегические перемены по отношению к коренным народам на глобальном уровне.

Исследователь из Сассекса (Великобритания) Д. Т. Скарт в диссертации⁶ обращается к проблематике суверенитета коренных народов в рамках современных международных отношений, базирующихся на европейском понимании государства как основного их актора. Скарт показывает, как колонизаторы — англичане, а затем американцы — строили суверенное государство на территории Нового Света, вырабатывая юридические, политические и культурные нормы для перевода земель в частную собственность. Кроме того, Скарт исследует, какое влияние оказало сопротивление коренных народов на современное понимание суверенитета в международных отношениях.

Ш. Уайтфейс, представитель племени сиу, выступая в июле 2012 г. перед верховным комиссаром ООН по правам человека, подчеркнула, что договоры между нацией сиу и Францией существовали еще в самом начале XVII в. Позже подобные договоры заключались и с Соединенными Штатами, последний был подписан в форте Ларами

¹ *Beier J. M. International Relations in Uncommon Places: Indigeneity, Cosmology, and the Limits of International Theory.* N. Y., 2005; *Indigenous Diplomacies / ed. by J. Marshall Beier.* N. Y., 2009.

² *Beier J. M. Op. cit.* P. 2–3.

³ *Keal P. European Conquest and the Rights of Indigenous Peoples: the Moral Backwardness of International Society.* Cambridge, 2003.

⁴ *Shaw K. Indigeneity and Political Theory: Sovereignty and the Limits of the Political.* L.; N. Y., 2008. P. 1–5.

⁵ *Stewart-Harawira M. The New Imperial Order: Indigenous Responses to Globalization.* L.; N. Y., 2005.

⁶ *Scarth D. T. Sovereignty, Property, and Indigeneity: The Relationship Between Aboriginal North America and the Modern State in Historical and Geographical Context.* Sussex, 2010.

в 1868 г. Уайтфейс отмечает, что такие договоры считались заключенными между двумя равноправными нациями, и предлагает вернуться к подобной их трактовке¹.

Отечественные исследователи занимались, как правило, историей и культурой индейцев, уделяя внимание таким политическим аспектам, как присвоение правительством США индейских земель, насильственная ассимиляция и дискриминация коренного населения. В XXI в. изучению индейцев как политических акторов посвятили диссертационные работы Е. Н. Базанова, О. Е. Данчевская, Е. А. Лобанова, А. В. Прокопчук, А. А. Шинкаренко. Тем не менее до сих пор индейцы традиционно рассматриваются скорее как внутривнутриполитический актор, изучение которого относится более к страноведению или регионоведению, нежели к международным отношениям. В связи с этим особо следует отметить недавние работы Р. Ш. Гарипова, который на примере индейцев рассматривает защиту прав коренных народов в международном праве².

За достаточно короткий исторический период статус некоторых индейских племен кардинально менялся: от равноправных и суверенных акторов до абсолютно бесправных групп, представители которых стали признаваться — и то с оговорками — людьми в глазах закона, а затем до подобных государствам образований, борющихся за обретение суверенитета. Исследование данных процессов может способствовать более глубокому пониманию проблематики суверенитета в современном мире. Кроме того, приходится с глубоким сожалением констатировать, что судьба этнических меньшинств, находящихся на территории суверенных государств, зачастую становится разменной картой в геополитических играх великих держав. Все это позволяет утверждать, что рассмотрение положения индейцев на территории США — это актуальная тема, достойная внимания исследователей международных отношений и мировой политики.

Библиография

Beier J. M. International Relations in Uncommon Places: Indigeneity, Cosmology, and the Limits of International Theory. N. Y., 2005.

Indigenous Diplomacies / ed. by J. Marshall Beier. N. Y., 2009.

Keal P. European Conquest and the Rights of Indigenous Peoples: the Moral Backwardness of International Society. Cambridge, 2003.

Nesper L. Negotiating Jurisprudence in Tribal Court and the Emergence of a Tribal State // Current Anthropology. 2007. Vol. 48. № 5.

Scarth D. T. Sovereignty, Property, and Indigeneity: The Relationship Between Aboriginal North America and the Modern State in Historical and Geographical Context. Sussex, 2010.

Shaw K. Indigeneity and Political Theory: Sovereignty and the Limits of the Political. L.; N. Y., 2008.

Stewart-Harawira M. The New Imperial Order: Indigenous Responses to Globalization. L.; N. Y., 2005.

Whiteface Ch. Strengthening Partnership between States and indigenous peoples: treaties, agreements and other constructive arrangements: Paper Presented to the High Commissioner for Human Rights at the Third Expert Treaty Seminar // URL: <http://www.ohchr.org/Documents/Issues/IPeoples/Seminars/Treaties/BP9.pdf>.

Wilmer F. The Indigenous Voice in World Politics: Since Time Immemorial. Newbury Park, 1993.

Гарипов Р. Ш. Защита коренных народов в международном праве. Казань, 2012.

Гарипов Р. Ш. Понятие «коренной народ» и их статус в международном и внутригосударственном праве // Международное право и международные организации. 2013. № 3.

¹ *Whiteface Ch. Strengthening Partnership between States and indigenous peoples: treaties, agreements and other constructive arrangements: Paper Presented to the High Commissioner for Human Rights at the Third Expert Treaty Seminar // URL: <http://www.ohchr.org/Documents/Issues/IPeoples/Seminars/Treaties/BP9.pdf>.*

² *Гарипов Р. Ш. Защита коренных народов в международном праве. Казань, 2012; Его же. Понятие «коренной народ» и их статус в международном и внутригосударственном праве // Международное право и международные организации. 2013. № 3. С. 408–420.*