

Е. Р. Русинова\*

## НЕКОТОРЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ ОБ УСТАНОВЛЕНИИ ОТЦОВСТВА УМЕРШЕГО ЛИЦА

*Анализируются вопросы процессуального характера, наиболее часто возникающие в практике установления в суде отцовства умершего лица: о виде гражданского производства, подсудности и размере уплачиваемой госпошлины в зависимости от целей установления происхождения ребенка от отца и от наличия спора о наследственных и иных правах.*

*Ключевые слова: гражданский процесс, установление фактов, имеющих юридическое значение, установление отцовства, установление факта признания отцовства*

Установление происхождения детей в судах общей юрисдикции производится в порядке как искового, так и особого производства. В исковом производстве отцовство устанавливается, когда предполагаемый отец ребенка жив, в этом случае спор ведется о наличии либо отсутствии родительских прав и обязанностей у ответчика (ст. 49 СК РФ). При этом истец часто соединяет требование об установлении отцовства с требованием о взыскании алиментов, т. е. требование, связанное с признанием родительского правоотношения как основания возникновения прав и обязанностей, и требование об исполнении обязанности по содержанию ребенка. В особом производстве суд выясняет два юридических факта: факт признания отцовства и факт отцовства. Оба факта устанавливаются в порядке гл. 28 ГПК РФ и только при условии, что предполагаемый отец ребенка умер.

*Факт признания отцовства* (ст. 50 СК РФ, п. 4 ч. 2 ст. 264 ГПК РФ) устанавливается в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка. Если ребенок родился до 1 октября 1968 г., то факт признания отцовства может быть выяснен только при условии, что ребенок находился на иждивении этого лица к моменту смерти либо ранее. Доказывание по делам об установлении факта признания отцовства концентрируется вокруг того обстоятельства, что лицо признавало себя отцом ребенка, для этого могут быть использованы любые доказательства.

*Факт отцовства* также может быть установлен в порядке особого производства (п. 10 ст. 264 ГПК РФ). Это требуется в случаях, если предполагаемый отец при жизни не признавал себя таковым либо если у заявителя нет доказательств признания умершим своего отцовства. Факт отцовства может устанавливаться судом в отношении детей, родившихся после 1 октября 1968 г. При этом, если ребенок родился до 1 марта 1996 г., заявитель может использовать доказательства, подтверждающие хотя бы одно из обстоятельств, перечисленных в ст. 48 КоБС РСФСР (совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка и предполагаемым отцом до рождения ребенка или совместное воспитание либо содержание ими ребенка); если ребенок родился 1 марта 1996 г. и позднее, то могут быть использованы любые доказательства, с достоверностью подтверждающие происхождение ребенка от данного лица.

Все вопросы, связанные с определением предмета заявления и пределами доказывания по заявлениям об установлении происхождения ребенка в особом производстве, достаточно подробно разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. № 9 «О применении судами Семейного кодекса Российской Фе-

\* Русинова Евгения Рудольфовна — кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: clinic@usla.ru.

дерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» (пп. 4, 5).

Проблемы процессуального характера могут возникнуть при применении правила, закрепленного ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, о невозможности рассмотрения в порядке особого производства заявления, если суд узнает о наличии спора о праве.

Дела особого производства нельзя назвать бесспорными. В частности, в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение, спорным выступает сам факт, порождающий правовые последствия. Права и обязанности, возникновение, изменение или прекращение которых влечет этот факт, бесспорны для заинтересованных лиц, привлекаемых к участию в деле в особом производстве. Спорным в делах об установлении факта отцовства или факта признания отцовства будет либо факт происхождения ребенка от конкретного лица (при заявлении требования об установлении факта отцовства), либо факт признания умершим своего отцовства в отношении ребенка (при заявлении требования об установлении факта признания отцовства).

Заинтересованных лиц в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение, помогает определить указанная заявителем цель (ст. 267 ГПК РФ). Цель установления факта происхождения ребенка от умершего лица чаще всего состоит в получении наследства либо пенсии по случаю потери кормильца. Однако заявитель может сказать, что стремится установить родственные связи, чтобы записать в актовой записи о рождении в качестве отца ребенка конкретное лицо. Представляется, что такая цель достаточно редко может иметь юридическое значение<sup>1</sup>, ее указание может служить прикрытием иных целей заявителя, стремящегося не раскрывать истинных намерений установления факта отцовства (признания отцовства) во избежание привлечения в качестве заинтересованных лиц тех, кто может заявить спор относительно установления данного факта или спор о праве.

Для защиты интересов лиц, на чьих правах может отразиться решение, суд в порядке подготовки дела к судебному разбирательству должен установить и привлечь этих лиц к участию в деле, выяснить их отношение к заявлению, иначе решение может быть отменено<sup>2</sup>. Такие лица найдутся всегда. Решение об установлении факта отцовства (признания отцовства) может повлиять на права наследников умершего лица, поскольку ребенок, являясь наследником первой очереди, может претендовать на долю в наследственном имуществе при наследовании по закону наравне с другими наследниками первой очереди либо иметь преимущество перед наследниками второй и последующих очередей. При наследовании по завещанию у ребенка может возникнуть право на обязательную долю в наследстве. При отсутствии у умершего лица родственников или свойственников, имеющих право наследования, либо при непринятии ими наследства наследственное имущество приобретает статус выморочного и наследуется в порядке ст. 1151 ГК РФ. Поэтому заявителю бессмысленно скрывать интерес наследования за иной целью, суд все равно будет устанавливать заинтересованных лиц и выяснять их отношение к заявлению.

Сказанное, однако, не означает, что в делах об установлении факта отцовства (признания отцовства) всегда наличествует спор о праве на наследство. Такого интереса может не быть в связи с отсутствием наследственного имущества, представляющего для заявителя какую-либо ценность. Наследники могут выразить согласие на признание наследственных прав нового родственника и пожелать разделить с ним наследственное имущество по соглашению, если заявителем будет доказано отцовство умершего. Как правило, ничего не имеют против возникновения наследственных прав у ребенка субъекты, к которым могло бы перейти выморочное имущество. Определение суда об оставлении дела без рассмотрения, вынесенное на основании ст. 263 ГПК РФ, может быть отменено вышестоящим судом по жалобе заявителя, если спора о праве в деле не имеется<sup>3</sup>.

Вопросы о процессуальном порядке рассмотрения дела, о виде гражданского судопроизводства имеют значение для лиц, участвующих в деле, поскольку от этого зависят время, которое они затратят на ведение дела в суде, расходы по делу, содержание процессуальных прав и обязанностей и правовой эффект от решения, которое постановит суд. Оставление заявления без рассмотрения в связи с установлением в деле особого производства спора о праве не препятствует реализации заявителем права на судебную защиту, поскольку он может обратиться в суд с иском для разрешения возникшего правового спора. В то же время окончание производства по делу, возбужденному в порядке особого производства, увеличивает время на защиту права заинтересованным лицом, поскольку требует времени на подготовку искового заявления, подачу его в суд, срок рассмотрения дела начинает исчисляться снова по делу, возбужденному в порядке искового производства.

Также изменение вида гражданского производства может привести к изменению территориальной подсудности, что окажется менее удобным для лица, устанавливающего отцовство в суде. В делах об установлении фактов отцовства (признания отцовства) территориальная подсудность определяется законом в интересах заявителя по месту его жительства, что делает более доступной судебную защиту. В исковом производстве территориальная подсудность закреплена законом в интересах ответчика, поэтому при наследственном споре его рассмотрение должно происходить территориально более удобно для ответчика. Поэтому при поступлении возражений заинтересованных лиц против рассмотрения дела в особом производстве в связи со спором о наследстве суды учитывают в том числе этот их процессуальный интерес, поскольку он связан с правом на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено законом (ст. 47 Конституции РФ).

Вполне можно констатировать, что при возникновении минимальных разногласий между заявителем и заинтересованными лицами по наследственным правам ребенка, в отношении которого устанавливается отцовство, суды оставляют заявление без рассмотрения с разъяснением права на разрешение спора в исковом производстве. К сожалению, этим нередко пользуются наследники для создания дополнительных препятствий для заявителя на пути к установлению отцовства. Однако доказать именно эту цель крайне сложно, возражения ответчика против возникновения наследственных прав ребенка формально свидетельствуют о наличии спора именно о праве, а не только о факте родства.

Исковое производство при наличии разногласий по поводу наследства на самом деле может оказаться более удобной формой защиты и для заявителя, поскольку часто возникает необходимость применения мер обеспечения иска в отношении наследственного имущества. Если нотариус еще не выдал свидетельства о праве на наследство, то в порядке обеспечения иска возможно запретить совершение нотариальных действий по оформлению наследственных прав. Принятие мер обеспечения иска является средством исковой защиты и не применяется в особом производстве.

При выборе искового производства для установления происхождения ребенка от умершего лица нужно выяснить предмет иска. От этого зависит объем судебной защиты, размер уплачиваемой при подаче заявления госпошлины. Также возникает вопрос о рассмотрении дела по правилам исключительной территориальной подсудности по месту нахождения наследственного недвижимого имущества.

Очевидно, что исковое требование должно быть направлено на защиту того права, которое является спорным. Факт отцовства (признания отцовства) — правопроизводящий факт для возникновения наследственных прав, он устанавливается судом как обстоятельство, имеющее значение для дела. Однако требование об установлении факта отцовства (признания отцовства) должно быть включено в исковое заявление в том случае, когда истец помимо возникновения наследственных прав желает, чтобы ре-

шение являлось основанием для внесения изменений в актовую запись о рождении ребенка и в резолютивной части решения отразился вывод о факте рождения ребенка от конкретного лица (либо о признании этим лицом своего отцовства, что также будет основанием для внесения изменений в актовую запись). Наличие вывода об отцовстве в резолютивной части решения суда также может понадобиться и для наступления иных (кроме наследования) юридических последствий (назначение пенсии и пр.). Исковое заявление не должно содержать только требование об установлении отцовства, поскольку такое требование характеризует спор о родительских правоотношениях, которые не могут возникнуть после смерти отца. Отсутствие другого искового требования свидетельствует об отсутствии спора о праве и, следовательно, отсутствии необходимости рассматривать дело в исковом производстве.

На практике исковые заявления нередко содержат только одно требование, причем это может быть исковое требование как об установлении отцовства, так и об установлении факта отцовства (признания отцовства). Оба эти требования искусственны и некорректны, поскольку требование об установлении отцовства направлено на установление родительского правоотношения и может быть предъявлено к живому лицу, а требования об установлении фактов, имеющих юридическое значение, могут быть заявлены только в особом производстве. В то же время ошибка истца в выборе искового производства для защиты своих прав или некорректное формулирование искового требования не может препятствовать реализации его права на судебную защиту, суд должен рассматривать исковое заявление в пределах заявленного требования.

Исковое требование по наследственным спорам, возникающим в связи с оставлением без рассмотрения заявления об установлении факта отцовства (признания отцовства), чаще всего направлены на признание за ребенком права наследования (именно это право является спорным для заинтересованных лиц – наследников). Также возможно заявление требования об оспаривании зарегистрированного права собственности, если наследники уже оформили в ЕГРП права на недвижимое имущество, перешедшее им от наследодателя; о признании недействительным свидетельства о праве на наследство, когда оно уже получено наследником; о разделе наследственного имущества, если истец желает получить в решении ответ о его доле в праве на наследственное имущество или о праве на конкретное имущество.

С характером искового требования процессуальный закон связывает такие правовые последствия, как определение подсудности и установление размера государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления.

Иск о признании права наследования<sup>4</sup> – имущественный. Но целью данного иска является констатация права наследования истца без притязаний на конкретное имущество или долю в праве на него. Само по себе право наследования, с точки зрения Конституционного Суда РФ, не порождает у гражданина прав на конкретное наследство<sup>5</sup>. Более того, после установления происхождения ребенка от умершего лица между наследниками, возможно, не будет какого-либо спора и наследственные права будут оформлены в нотариальном порядке. Не исключен вариант, что истец вообще откажется от наследства после вступления решения в силу. Также нередко на момент предъявления иска заявителю неизвестен объем наследственного имущества, он еще не знает, имеет ли смысл принимать наследство. Эти аргументы можно рассматривать как свидетельство того, что иск о признании права наследования – имущественный иск, не подлежащий оценке, он должен оплачиваться государственной пошлиной в соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 333<sup>19</sup> НК РФ. Иск должен быть предъявлен по месту жительства или нахождения ответчика по правилам ст. 28 ГПК РФ либо по ч. 1 ст. 31 ГПК РФ, если ответчиков несколько.

В судебной практике иски о признании наследственных прав (аналогично искам об оспаривании наследственных прав) определяются как иски имущественного харак-



тера, подлежащие оценке, если судом ранее не был разрешен спор о праве собственности на наследственное имущество. Именно такое толкование дается подп. 11 п. 1 ст. 333<sup>20</sup> НК РФ<sup>6</sup>. Если истец на момент предъявления иска затрудняется в определении цены иска, то размер госпошлины предварительно устанавливается судьей с последующей доплатой недостающей суммы госпошлины на основании цены иска, определенной судом при разрешении дела (подп. 9 п. 1 ст. 333<sup>20</sup> НК РФ).

Такая практика может быть объяснена следующим положением. Принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации права наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации (п. 4 ст. 1152 ГК РФ). Поэтому требование о признании наследственных прав рассматривается как направленное на оспаривание права собственности ответчика, принявшего наследство. Иски об оспаривании права собственности — имущественные, подлежащие оценке, оплачиваемые госпошлиной в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333<sup>19</sup> НК РФ.

Однако следует обратить внимание на то, что иск о признании права наследования без заявления каких-либо дополнительных требований не направлен на уменьшение объема наследственного имущества ответчиков и увеличение объема имущества истца. Признание за истцом права наследования еще не означает, что у истца появляются права на наследственное имущество. Для этого требуется совершение юридического действия — принятия наследства. Само признанное судом право наследования выступает основой для призвания к наследованию (ст. 1116 ГК), дает права на принятие наследства (ст. 1152 ГК), отказа от наследства (ст. 1157 ГК), порождает обязанность нотариуса включить лицо в число наследников, извещаемых об открытии наследства (ст. 61 Основ законодательства РФ о нотариате). Признание за ребенком права наследования — основа для принятия им наследства, но это не означает, что оно будет принято.

От того, как будет квалифицирован иск о признании права наследования, зависит и территориальная подсудность дела. При подходе судов к требованию о признании права наследования как спору о правах на имущество наличие в наследственном имуществе объектов недвижимости определяет необходимость предъявления иска по правилам ст. 30 ГПК РФ — по месту нахождения объекта недвижимости.

Сложившаяся судебная практика по вопросам, связанным с подсудностью и судебными расходами, создающая неудобства для лиц, заинтересованных в установлении отцовства умершего лица, вынуждает последних идти на процессуальные уловки: не указывать требование о признании права наследования (или права на наследство) в исковых заявлениях, ограничиваться только требованием об установлении отцовства. При этом суд, связанный пределами исковых требований, принимает решение лишь по данному требованию. Для истца этого оказывается вполне достаточно, чтобы добиться желаемого результата: отцовство установлено, решение суда, вступившее в законную силу, будет основанием для включения ребенка в число наследников нотариусом по месту открытия наследства.

В качестве вывода обозначим следующее.

1. При заявлении в особом производстве заинтересованными лицами спора о праве наследования ребенка, в отношении которого устанавливается отцовство умершего лица, дело должно рассматриваться в исковом производстве по правилам подсудности, предусмотренной для искового производства.

2. При заявлении истцом требования о признании права наследования (возможно, вместе с требованием об установлении факта отцовства или факта признания отцовства) дело должно рассматриваться по правилам подсудности, установленной ст. 28 или ч. 1 ст. 31 ГПК РФ по месту жительства или нахождения ответчика (ответчиков).

Иск является имущественным, не подлежащим оценке, госпошлина должна уплачиваться в соответствии с подп. 3 п. 1 ст. 333<sup>19</sup> НК РФ.

3. При заявлении истцом требований об оспаривании свидетельства о праве на наследство, об оспаривании зарегистрированного права собственности, о разделе наследственного имущества, о признании права собственности в наследственном имуществе или иных требований, направленных на установление в решении суда прав на наследственное имущество и оспаривание прав ответчика, дело должно рассматриваться по правилам подсудности, установленной ст. 30 ГПК, если в наследственном имуществе, на которое претендует истец, имеются объекты недвижимости. Госпошлина при подаче такого заявления должна уплачиваться в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 333<sup>19</sup> НК РФ.

<sup>1</sup> Личные неимущественные или имущественные, связанные с личными правоотношениями возникнуть не могут в связи со смертью родителя, поэтому указание на цель установления родственных связей с отцом или семьей умершего может иметь этико-социальный, но не правовой характер. Юридическое значение данный факт может иметь, например, для указания в актовой записи о рождении фамилии отца в контексте права ребенка носить фамилию отца (ст. 58 СК РФ).

<sup>2</sup> См., например: Обзор по гражданским делам Верховного суда Чувашской Республики за 1-й квартал 2009 года // Судебный вестн. Чувашии. 2009. № 2–3; ИПС «Гарант».

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 1999 г. по делу № 5-В99-43 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Достаточно часто такой иск именуют иском о признании права на наследство, не указывая конкретное имущество, на которое претендует истец. По сути это является требованием о признании права наследования.

<sup>5</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Каверзневой Зои Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 19 мая 2009 г. № 541-О-О.

<sup>6</sup> Письмо Минфина РФ от 11 июня 2010 г. № 03-05-06-03/79.