

## ОСОБЕННОСТИ СУБЪЕКТИВНОГО ПРАВА НА ЗЕМЛЮ В КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВОМ АСПЕКТЕ

**Шириновская Анна Сергеевна**

Кандидат юридических наук, преподаватель кафедры земельного и экологического права  
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),  
e-mail: ecoland@usla.ru

*Проведен анализ содержания субъективного права на землю. Исследована совокупность правомочий, отражающая сущность права на землю в полном объеме. Указанное право рассмотрено с точки зрения современной концепции, подразделяющей субъективные права на естественные и позитивные. Раскрыта специфика права на землю в естественноправовом аспекте. Сформулировано авторское определение конституционного права на землю.*

*Ключевые слова: конституционное право на землю, правомочие, юридическая обязанность, естественные права, позитивные права*

## FEATURES OF THE SUBJECTIVE RIGHT TO LAND IN THE CONSTITUTIONAL FRAMEWORK

**Shirinovskaya Anna**

Ural State Law University (Yekaterinburg),  
e-mail: ecoland@usla.ru

*The article gives a content analysis of the subjective right to land. It analyzes the complex of powers that represents the essence of the right to land in all its parts. This right is studied in the context of modern conception that divides rights into natural and positive ones. The article reveals the specific character of the right to land in view of natural law. The author gives her own definition of the constitutional law to land.*

*Key words: constitutional law to land, power, legal obligation, natural rights, positive rights*

В юридической литературе достаточно большое внимание уделено исследованию субъективных прав граждан на землю и практике их реализации<sup>1</sup>. Однако обоснованного определения термина «право на землю» в настоящее время нет. Вместе с тем еще Н. Н. Полянский, говоря о важности понятий в праве, в свое время подчеркивал, что «дать надлежащую форму, определяющую термин, – это иногда может иметь значение не меньшее, чем иное даже серьезное техническое открытие»<sup>2</sup>.

Содержание субъективного права, в том числе конституционного права на землю, определяется объективным правом. Наиболее удачно, с нашей точки зрения, взаимосвязь субъективного и объективного права отразил С. С. Алексеев, указав, что при

<sup>1</sup> Князева Е. С. Особенности реализации права собственности на землю юридическими и физическими лицами: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Назимкина О. В. Виды прав на землю и основания их возникновения // Государство и право. 1999. № 8; Егорова М. Б. Конституционные основы права государственной собственности на природные ресурсы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Ольнев Д. А. Конституционное регулирование права частной собственности на землю: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2012; Прохорова Н. А. Право государственной собственности на землю в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006; Крапан Г. С. Конституционно-правовые основы защиты прав граждан на землю: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

<sup>2</sup> Полянский Н. Н. О терминологии советского закона // Проблемы социалист. права. 1938. № 5. С. 132.

помощи объективного права как нормативно-институционального образования субъективные права «приобретают стабильность, точность, надежность, обеспеченность»<sup>1</sup>.

В субъективном смысле термином «право» в юридической литературе обозначают вид и меру возможного поведения<sup>2</sup>, «внешнюю свободу»<sup>3</sup>, «социально-правовые притязания людей»<sup>4</sup>.

Исследуя данную правовую категорию, Н. И. Матузов назвал общие, родовые черты субъективного права, отметив, что субъективное право «всегда означает для лица определенную правовую возможность, дозволенность, уполномоченность, особое разрешение или полномочие, исходящее от государства и гарантируемое им»<sup>5</sup>.

Мы полагаем, что субъективное право на землю необходимо рассматривать в широком смысле, подразумевая под ним ряд взаимосвязанных правомочий носителя субъективного права, основанных на нормах объективного права. При этом следует учитывать, что это не самовольное право, а «гарантированное системой государственно-правовых средств, дозволенное действие, дозволенное притязание, разрешенное требование, законный поступок»<sup>6</sup>. Например, осуществляя право собственности на землю, лицо обязано учитывать законные интересы и права других лиц. Предоставляя гражданам и их объединениям права и свободы, законодатель устанавливает конституционные пределы реализации прав и свобод.

Как справедливо отмечает Л. С. Явич, центральным элементом субъективного права является юридическая возможность собственных действий, которая складывается из трех взаимосвязанных возможностей (правомочий): право на положительные действия, право требования исполнения (соблюдения) юридической обязанности и право на защиту (притязание), возникающее в связи с нарушением юридической обязанности<sup>7</sup>. Таким образом, содержание субъективного права на землю можно раскрыть с точки зрения трех традиционных правомочий субъективного права: правомочия на собственные действия, правомочия требования и правомочия на защиту.

Возможность положительного поведения обладателя субъективного права (уполномоченного) в целях удовлетворения своих интересов вытекает из ч. 2 ст. 36 Конституции РФ, где закреплено право носителей субъективного права на землю на свободное владение, пользование и распоряжение землей. Эти правомочия конкретизированы, детализированы в земельном и ином отраслевом законодательстве (право самостоятельного хозяйствования на земле и т. д.). При этом следует учитывать, что указанные положительные действия всегда ограничены нормами права. В частности, Конституцией РФ установлен предел свободной реализации права на землю: ненанесение ущерба окружающей среде и ненарушение прав и законных интересов иных лиц.

<sup>1</sup> Алексеев С. С. Теория права. М., 1995. С. 97.

<sup>2</sup> Марченко М. Н. Теория государства и права. М., 2006. С. 587; Фарбер И. Е. Права человека, гражданина и лица в советском обществе // Правоведение. 1967. № 1. С. 41; Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 235.

<sup>3</sup> Трубецкой Е. Н. Лекции по энциклопедии права // Хропанюк В. Н. Теория государства и права: хрестоматия / под ред. Т. Н. Редько. М., 1998. С. 841.

<sup>4</sup> Теория государства и права / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Первалова. М., 2002. С. 223.

<sup>5</sup> Матузов Н. И. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права. Саратов, 1972. С. 97.

<sup>6</sup> Теория государства и права: учеб. пособие для вузов / под ред. В. П. Малахова, В. Н. Казакова. М., 2002. С. 51.

<sup>7</sup> Явич Л. С. Общая теория права. Л., 1976. С. 176.

В связи с тем что в ряде случаев управомоченное лицо не может удовлетворить свои интересы непосредственно через положительные действия, ему предоставлена возможность требовать определенного поведения от обязанных лиц в целях удовлетворения своих интересов. Например, собственник земельного участка, обремененного сервитутом, вправе требовать соразмерную плату от лиц, в интересах которых установлен сервитут, если иное не предусмотрено законом.

Субъективное право включает возможность управомоченного обратиться к компетентным государственным органам за защитой своих нарушенных нрав. Так, в случае принятия органом государственной власти решения об отказе гражданину в получении права на земельный участок, оно может быть обжаловано гражданином в судебном порядке.

Следует отметить, что указанная совокупность правомочий не отражает сущности права на землю в полном объеме, поскольку не учитывает возможность реализации права на землю как на основу жизни и деятельности. Мы поддерживаем предложение Д. А. Ольнева о введении такого конституционного правомочия, как естественное землепользование, предусматривающее использование земли как естественного богатства, ценности всенародного значения, основы осуществления хозяйственной и иной деятельности<sup>1</sup>. Выделение этого правомочия необходимо в целях повышения гарантий права на землю, расширения возможностей защиты интересов субъектов права на землю.

Рассматривая субъективное право на землю, необходимо установить соотношение субъективных прав и юридических обязанностей. В науке конституционного права центральным является положение о том, что субъективное право и юридическая обязанность составляют основу правового статуса личности, на котором базируется общая правоспособность человека. По мнению Е. А. Лукашевой, основные права человека – это субъективные права<sup>2</sup>.

В ст. 64 Конституции РФ прямо закреплено, что положения настоящей главы (гл. 2) составляют основы правового статуса личности. При этом в ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы называются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанностью государства.

Анализируя конституционно-правовой институт, нормы которого закрепляют основы правового статуса личности, Е. И. Козлова приходит к выводу, что правовой статус человека и гражданина в полном объеме характеризуется совокупностью прав, свобод и обязанностей, которыми он наделяется как субъект правоотношений, возникающих в процессе реализации норм всех отраслей права<sup>3</sup>. При этом следует отметить, что конституционные нормы, регулирующие основы правового статуса личности, закрепляют фундаментальные, исходные начала, определяющие правовое положение в обществе и государстве. Права, свободы и обязанности человека как субъекта конкретных отношений закреплены в отраслевом законодательстве.

Наиболее важные положения, касающиеся регулирования общественных отношений по поводу земли, получили отражение в ст. 9, 36 Конституции РФ. Специфика указанных отношений регламентирована в земельном и ином отраслевом законодательстве.

<sup>1</sup> Ольнев Д. А. Указ. соч. С. 21.

<sup>2</sup> Проблемы общей теории права и государства: учеб. для юрид. вузов / под ред. В. С. Нерсесянца. М., 1999. С. 221.

<sup>3</sup> Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2008. С. 175.

Главным критерием, определяющим правовой статус субъектов земельных правоотношений, является степень наделенности правомочиями в земельных правоотношениях. В сфере землепользования объем правомочий субъектов рассматриваемых правоотношений зависит от титула права пользования. Наибольший объем прав предоставлен собственнику земельного участка, наименьший – субъекту, обладающему земельным участком на праве земельного сервитута. Также объем правомочий определяется видом субъекта: государство обладает универсальными правомочиями, юридические лица – специальными, закрепленными в уставе, правомочия граждан зависят от наличия гражданства (правомочия иностранных граждан и лиц без гражданства ограничены законодательством). Объем правомочий также напрямую связан с уровнем, занимаемым органом государственной власти и управления. Наибольший объем правомочий имеют федеральные органы общей и специальной компетенции, меньший – общие и специальные территориальные органы управления субъектов РФ<sup>1</sup>.

Основные обязанности субъектов права на землю закреплены в Конституции РФ. Это обязанности по уважению прав и свобод иных лиц (ч. 3 ст. 17, ч. 2 ст. 36); по соблюдению экологических требований и охране окружающей среды при реализации своего права на землю (ч. 2 ст. 36, ст. 58); по своевременной оплате установленных налогов и сборов (ст. 57). Все перечисленные конституционные обязанности конкретизированы в отраслевом законодательстве.

Всестороннее понимание и осознание субъективного права на землю невозможны без раскрытия содержания понятия «земля». Анализ российского законодательства свидетельствует об отсутствии закрепления этого понятия в нормативных правовых актах. В юридической литературе земля рассматривается в широком и узком смыслах. В первом случае землю определяют как планету со всеми ее естественными компонентами и характеристиками, во втором случае – только как земную поверхность<sup>2</sup>. В науке земельного права земля рассматривается в ее триединстве как объект природы (экологический аспект), объект хозяйствования (экономический аспект) и объект собственности (социальный аспект)<sup>3</sup>.

О. Л. Дубовик определяет землю как природный объект и природный ресурс, включая все виды угодий независимо от форм собственности, характера владения, степени освоения и использования человеком для удовлетворения своих потребностей<sup>4</sup>. О. И. Крассов, исследуя землю как объект общественных отношений, называет ее природным объектом, природным ресурсом и территориальным базисом существования и деятельности людей, естественным средством производства<sup>5</sup>.

Мы солидарны с мнением ученых, рассматривающих землю как «земную кору, расположенную над недрами, на глубину ее почвенного слоя в границах Российской Федерации, используемую в качестве природного объекта, природного ресурса и недвижимого имущества»<sup>6</sup>. Такое триединое понимание земли усматривается в нор-

<sup>1</sup> Ерофеев Б. В. Земельное право России: учеб. 9-е изд., перераб. М., 2006. С. 165.

<sup>2</sup> Иванова С. В. Правовое регулирование аренды земель сельскохозяйственного назначения: теория и практика: моногр. М., 2005. С. 13.

<sup>3</sup> Ерофеев Б. В. Указ. соч. С. 29; Круглов В. В. Земельный кодекс РФ как этап в развитии земельного законодательства и формирования рынка земли // Бизнес, Менеджмент и Право. 2003. № 2. С. 109; Комментарий к земельному кодексу РФ (постатейный) / под ред. С. А. Боголюбова. СПб., 2009 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Дубовик О. Л. Экологическое право: учеб. М., 2009. С. 157.

<sup>5</sup> Крассов О. И. Право частной собственности на землю. М., 2000. С. 115.

<sup>6</sup> Мелихов А. И. Право частной собственности на земельные участки: Конституционно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007. С. 107.

мах самой Конституции РФ, где говорится о земле как основе жизни и деятельности народа и объекте права собственности.

Согласно решениям Конституционного Суда РФ земля выступает в качестве «естественного богатства, ценности (достояния) всенародного значения»<sup>1</sup>, «важнейшей части природы, естественной среды обитания человека, природного ресурса, используемого в качестве средства производства в сельском и лесном хозяйстве, основы осуществления хозяйственной и иной деятельности»<sup>2</sup>, «особого рода товара, недвижимости»<sup>3</sup>.

Термин «земля» необходимо разграничивать с таким понятием, как «территория». В конституционном праве территорией называется пространственная граница государственного суверенитета. В данном случае земля рассматривается как пространственно-операционный базис (природный ресурс), очерченный государственными границами. Между тем объектом изучаемого нами субъективного права является земля в ее многоаспектном, триедином значении. Как справедливо отмечает О. И. Крассов, «право территориального верховенства касается сферы международных отношений, а не отношений собственности на землю и иные природные ресурсы. Поэтому право территориального верховенства не связано с правом государственной собственности на природные ресурсы, в том числе на землю»<sup>4</sup>. С учетом изложенного можно сделать вывод, что понятия «земля» и «территория» не тождественны.

Закрепляя гарантии права коренных малочисленных народов на землю, законодатель оперирует такими терминами, как «территория традиционного природопользования»<sup>5</sup>, «территория традиционного расселения своих предков»<sup>6</sup>. Мы полагаем, что в данном случае речь идет о праве коренных малочисленных народов на землю, ограниченном территорией их традиционного проживания и природопользования. Как справедливо отмечает К. Т. Гаджиев, право на землю для коренных малочисленных народов заключается не только в праве на занятие традиционными видами деятельности, но еще и в праве на жизнь, на развитие и будущее<sup>7</sup>.

Право на землю коренных малочисленных народов регулируется и международными актами. Так, в Конвенции № 169 Международной организации труда «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах»<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 г. № 10-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 25. Ст. 2728.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2004 г. № 8-П по делу о проверке конституционности Земельного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Мурманской областной Думы // Там же. 2004. № 18. Ст. 1833.

<sup>3</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бовиной Ольги Павловны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 16, 20 и 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 6 ноября 2003 г. № 387-О // Вестн. Конституционного Суда РФ. 2004. № 1.

<sup>4</sup> Крассов О. И. Указ. соч. С. 121.

<sup>5</sup> О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: Федеральный закон от 7 мая 2001 г. № 49-ФЗ (ред. от 3 декабря 2008 г.) // СЗ РФ. 2001. № 20. Ст. 1972.

<sup>6</sup> О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации: Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ // Там же. 1999. № 18. Ст. 2208.

<sup>7</sup> Гаджиев К. Т. Особенности реализации земельных правоотношений на территориях проживания коренных малочисленных народов России: конституционно-правовой аспект // URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=644265>.

<sup>8</sup> Принята в Женеве 27 июня 1989 г. на 76-й сессии Генеральной конференции МОТ // СПС «КонсультантПлюс».

закреплено положение о государственных гарантиях права на землю указанных народов. За этими народами признаются права собственности и владения на земли, которые они традиционно занимают (ст. 14). При необходимости определяются границы земель, которые традиционно занимают соответствующие народы, и для гарантирования эффективной охраны их прав собственности и владения.

Исходя из анализа изложенного мы полагаем, что под субъективным правом на землю следует понимать закрепленную в Конституции РФ, детализированную в текущем законодательстве совокупность правомочий субъектов, участвующих в общественных отношениях, складывающихся по поводу земли как естественного богатства (важнейшей части природы, естественной среды обитания человека), природного ресурса (пространственного базиса) и особого рода недвижимости. При этом нужно отметить, что в данном аспекте право на землю определено как родовое понятие для всех субъективных позитивных прав, закрепленных в Конституции РФ и конкретизированных в земельном и ином отраслевом законодательстве.

Исследуя субъективное право на землю, на наш взгляд, необходимо придерживаться современной концепции, подразделяющей субъективные права на естественные и позитивные. В частности, Е. А. Лукашева в системе прав человека выделяет естественные (прирожденные) права и права, получающие воплощение лишь благодаря законодательной деятельности государства<sup>1</sup>. В. А. Четвернин говорит о первичных субъективных правах, изначально существующих у субъектов, и правах вторичных, которые он рассматривает в качестве изменяющихся, прекращающихся и т. п.<sup>2</sup>

Классическая теория естественного права признает права человека неотъемлемыми, принадлежащими каждому с момента рождения. На наш взгляд, к таким правам относится право на землю, заключающееся в использовании данного природного ресурса как объекта природы в целях удовлетворения биологических и эстетических потребностей человека, обусловленных объективными условиями его жизнедеятельности. Данное право выступает естественным, возникает у субъекта независимо от его «субъективного усмотрения, осознания этого права и волеизъявления на его приобретение»<sup>3</sup>. Как справедливо пишет Г. А. Митцукова, естественный характер права проявляется в том, что «его регулирование не порождает, а лишь упорядочивает это право, которое существует до, помимо и независимо от его регулирования»<sup>4</sup>.

При этом важно отметить, что закрепление в правовом акте естественного права, в том числе на землю, не означает «трансформации естественного права человека в позитивное право»<sup>5</sup>. По нашему мнению, закрепление естественного права в конституции создает гарантии его наиболее эффективной реализации.

В Конституции РФ земля рассматривается в качестве важнейшего природного ресурса и природного объекта, составляющего основу жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (ч. 1 ст. 9). В этом аспекте земля об-

<sup>1</sup> Права человека: учеб. для вузов / отв. ред. Е. А. Лукашева. М., 2003. С. 146.

<sup>2</sup> Проблемы общей теории права и государства. С. 560–561.

<sup>3</sup> Евстифеев Д. М. Конституционное право как средство реализации конституционно-правовых интересов // Известия Уральского гос. ун-та. 2006. № 45. – URL: [http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0045\(03\\_20-2006\)&xsl=showArticle.xslt&id=a16&doc=../content.jsp](http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0045(03_20-2006)&xsl=showArticle.xslt&id=a16&doc=../content.jsp).

<sup>4</sup> Митцукова Г. А. Право на неприкосновенность частной жизни как конституционное право человека и гражданина: автореф. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005 // URL: <http://www.dissercat.com/content/pravona-neprikosnovennost-chastnoi-zhizni-kak-konstitutsionnoe-pravo-cheloveka-i-grazhdanin>.

<sup>5</sup> Власова О. И. Проблема прав человека в современной юридической литературе: вопросы теории и практики // Вектор науки ТГУ. 2011. № 1. С. 37.

ладает уникальными свойствами (единственное место обитания всего живого), создающими условия существования человека, выступает источником удовлетворения его естественных нужд и потребностей. В частности, человеку как биологическому существу от рождения присуще естественное право проживания на земле, использования природных ресурсов, расположенных на земле (сбор лесных ягод и грибов, употребление питьевой воды, прогулка по лесу и т. д.). По своей природе, отмечает А. И. Мелихов, данные права (притязания человека как живого существа на землю как природный объект) являются основными, абсолютными, всеобщими, неотчуждаемыми и представляют собой составную часть прав человека и гражданина на жизнь и благоприятную среду в их тесной взаимосвязи<sup>1</sup>.

Исходя из классификации прав личности на негативные и позитивные право на землю в естественноправовом аспекте является негативным. Это право личности предполагает свободу от любого вмешательства со стороны государства и других лиц.

По мнению Н. И. Матузова, с которым нельзя не согласиться, конституционные права не входят в состав конкретных правоотношений, оставаясь в рамках общих (длящихся) отношений. При этом он подчеркивает, что именно посредством конкретных правоотношений происходит реализация конституционных прав<sup>2</sup>.

Таким образом, на наш взгляд, специфика права на землю в естественноправовом аспекте заключается в том, что оно реализуется в рамках общих правоотношений, возникающих на основе норм конституционного права, не содержащих указание на юридические факты. Полагаем, что право на землю именно в естественноправовом аспекте выступает конституционным. В остальных случаях закрепления субъективного права в Конституции РФ можно говорить только об установлении в Основном законе конституционных основ этого права.

С учетом изложенного можно сделать вывод, что под конституционным правом на землю необходимо понимать закрепленное в Конституции РФ, признаваемое и гарантируемое государством основное право человека на непосредственное использование земли как объекта природы в целях удовлетворения его биологических и эстетических потребностей, обусловленных объективными условиями его жизнедеятельности.

Право на землю необходимо рассматривать и с точки зрения позитивного права. В отличие от негативных прав, позитивные права предусматривают обязанности государства, организаций и иных лиц предоставлять субъекту права те или иные блага, осуществлять определенные действия.

Мы поддерживаем позицию Л. Д. Воеводина, согласно которой «конституционные права осуществляются путем вступления в конкретные правоотношения, в ходе которых возникают новые субъективные права и юридические обязанности, конкретизирующие содержание конституционных прав и обязанностей»<sup>3</sup>.

Итак, в Конституции РФ право на землю в рассматриваемом аспекте закреплено в качестве родового понятия для всех иных прав на землю, конкретизированных в отраслевом законодательстве. В связи с чем можно утверждать, что по своей юридической природе субъективное позитивное право на землю является производным.

<sup>1</sup> Мелихов А. И. Указ. соч. С. 76.

<sup>2</sup> Матузов Н. И. Субъективные права граждан СССР. Саратов, 1966. С. 91.

<sup>3</sup> Воеводин Л. Д. Свобода личности и правовое положение личности в Советском общенародном государстве. М., 1963. С. 14.

## Библиография

Алексеев С. С. Теория права. М., 1995.

Власова О. И. Проблема прав человека в современной юридической литературе: вопросы теории и практики // Вектор науки ТГУ. 2011. № 1.

Воеводин Л. Д. Свобода личности и правовое положение личности в Советском общенародном государстве. М., 1963.

Гаджиев К. Т. Особенности реализации земельных правоотношений на территориях проживания коренных малочисленных народов России: конституционно-правовой аспект // URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=644265>.

Дубовик О. Л. Экологическое право: учеб. М., 2009.

Евстифеев Д. М. Конституционное право как средство реализации конституционно-правовых интересов // Известия Уральского гос. ун-та. 2006. № 45. – URL: [http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0045\(03\\_20-2006\)&xsl=showArticle.xslt&id=a16&doc=../content.jsp](http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0045(03_20-2006)&xsl=showArticle.xslt&id=a16&doc=../content.jsp).

Егорова М. Б. Конституционные основы права государственной собственности на природные ресурсы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.

Ерофеев Б. В. Земельное право России: учеб. 9-е изд., перераб. М., 2006.

Иванова С. В. Правовое регулирование аренды земель сельскохозяйственного назначения: теория и практика: моногр. М., 2005.

Князева Е. С. Особенности реализации права собственности на землю юридическими и физическими лицами: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

Козлова Е. И., Кутафин О. Е. Конституционное право России. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2008.

Комментарий к земельному кодексу РФ (постатейный) / под ред. С. А. Боголюбова. СПб., 2009 // СПС «КонсультантПлюс».

Конвенция № 169 Международной организации труда «О коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах»: принята в Женеве 27 июня 1989 г. на 76-й сессии Генеральной конференции МОТ // СПС «КонсультантПлюс».

Крапан Г. С. Конституционно-правовые основы защиты прав граждан на землю: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.

Красов О. И. Право частной собственности на землю. М., 2000.

Круглов В. В. Земельный кодекс РФ как этап в развитии земельного законодательства и формирования рынка земли // Бизнес, Менеджмент и Право. 2003. № 2.

Марченко М. Н. Теория государства и права. М., 2006.

Матузов Н. И. Личность. Права. Демократия. Теоретические проблемы субъективного права. Саратов, 1972.

Матузов Н. И. Субъективные права граждан СССР. Саратов, 1966.

Мелихов А. И. Право частной собственности на земельные участки: Конституционно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2007.

Митцукова Г. А. Право на неприкосновенность частной жизни как конституционное право человека и гражданина: автореф. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005 // URL: <http://www.disscat.com/content/pravo-na-neprikosnovennost-chastnoi-zhizni-kak-konstitutsionnoe-pravo-cheloveka-i-grazhdanin>.

Назимкина О. В. Виды прав на землю и основания их возникновения // Государство и право. 1999. № 8.

О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации: Федеральный закон от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ // СЗ РФ. 1999. № 18. Ст. 2208.

О территориях традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации: Федеральный закон от 7 мая 2001 г. № 49-ФЗ (ред. от 3 декабря 2008 г.) // СЗ РФ. 2001. № 20. Ст. 1972.

Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бовиной Ольги Павловны на нарушение ее конституционных прав положениями статей 16, 20 и 62 Градостроительного кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 6 ноября 2003 г. № 387-О // Вестн. Конституционного Суда РФ. 2004. № 1.

Ольнев Д. А. Конституционное регулирование права частной собственности на землю: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2012.



- Полянский Н. Н. О терминологии советского закона // Проблемы социалист. права. 1938. № 5.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 23 апреля 2004 г. № 8-П по делу о проверке конституционности Земельного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Мурманской областной Думы // СЗ РФ. 2004. № 18. Ст. 1833.
- Постановление Конституционного Суда РФ от 7 июня 2000 г. № 10-П по делу о проверке конституционности отдельных положений Конституции Республики Алтай и Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // СЗ РФ. 2000. № 25. Ст. 2728.
- Права человека: учеб. для вузов / отв. ред. Е. А. Лукашева. М., 2003.
- Проблемы общей теории права и государства: учеб. для юрид. вузов / под ред. В. С. Нерсесянца. М., 1999.
- Прохорова Н. А. Право государственной собственности на землю в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
- Теория государства и права / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Первалова. М., 2002.
- Теория государства и права: учеб. пособие для вузов / под ред. В. П. Малахова, В. Н. Казакова. М., 2002.
- Трубецкой Е. Н. Лекции по энциклопедии права // Хропанюк В. Н. Теория государства и права: хрестоматия / под ред. Т. Н. Редько. М., 1998.
- Фарбер И. Е. Права человека, гражданина и лица в советском обществе // Правоведение. 1967. № 1.
- Халфина Р. О. Общее учение о правоотношении. М., 1974.
- Явич Л. С. Общая теория права. Л., 1976.

## Bibliography

- Alekseev S. S. Teoriya prava. M., 1995.
- Dubovik O. L. Ehkologicheskoe pravo: ucheb. M., 2009.
- Egorova M. B. Konstitucionnye osnovy prava gosudarstvennoj sobstvennosti na prirodnye resursy: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2003.
- Erofeev B. V. Zemel'noe pravo Rossii: ucheb. 9-e izd., pererab. M., 2006.
- Evstifeev D. M. Konstitucionnoe pravo kak sredstvo realizacii konstitucionno-pravovykh interesov // Izvestiya Ural'skogo gos. un-ta. 2006. № 45. – URL: [http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0045\(03\\_20-2006\)&xsl=showArticle.xslt&id=a16&doc=../content.jsp](http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0045(03_20-2006)&xsl=showArticle.xslt&id=a16&doc=../content.jsp).
- Farber I. E. Prava cheloveka, grazhdanina i lica v sovetskom obshchestve // Pravovedenie. 1967. № 1.
- Gadzhiev K. T. Osobennosti realizacii zemel'nykh pravootnoshenij na territoriyax prozhivaniya korennykh malochislennykh narodov Rossii: konstitucionno-pravovoj aspekt // URL: <http://viperson.ru/wind.php?ID=644265>.
- Ivanova S. V. Pravovoe regulirovanie arendy zemel' sel'skoxozyajstvennogo naznacheniya: teoriya i praktika: monogr. M., 2005.
- Knyazeva E. S. Osobennosti realizacii prava sobstvennosti na zemlyu yuridicheskimi i fizicheskimi licami: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2006.
- Kommentarij k zemel'nomu kodeksu RF (postatejnyj) / pod red. S. A. Bogolyubova. SPb., 2009 // SPS «Konsul'tantPlyus».
- Konvenciya № 169 Mezhdunarodnoj organizacii truda «O korennykh narodax i narodax, vedushhix plemennoj obraz zhizni v nezavisimyx stranax»: prinyata v Zheneve 27 iyunya 1989 g. na 76-j sessii General'noj konferencii MOT // SPS «Konsul'tantPlyus».
- Kozlova E. I., Kutafin O. E. Konstitucionnoe pravo Rossii. 4-e izd., pererab. i dop. M., 2008.
- Krapan G. S. Konstitucionno-pravovye osnovy zashhity prav grazhdan na zemlyu: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2009.
- Krassov O. I. Pravo chastnoj sobstvennosti na zemlyu. M., 2000.
- Kruglov V. V. Zemel'nyj kodeks RF kak ehtap v razvitii zemel'nogo zakonodatel'stva i formirovaniya rynka zemli // Biznes, Menedzhment i Pravo. 2003. № 2.
- Marchenko M. N. Teoriya gosudarstva i prava. M., 2006.
- Matuzov N. I. Lichnost'. Prava. Demokratiya. Teoreticheskie problemy sub'ektivnogo prava. Saratov, 1972.

*Matuzov N. I.* Sub"ektivnye prava grazhdan SSSR. Saratov, 1966.

*Melixov A. I.* Pravo chastnoj sobstvennosti na zemel'nye uchastki: Konstitucionno-pravovoj aspekt: dis. ... kand. jurid. nauk. Volgograd, 2007.

*Mitukova G. A.* Pravo na neprikosnovennost' chastnoj zhizni kak konstitucionnoe pravo cheloveka i grazhdanina: avtoref. ... kand. jurid. nauk. Ekaterinburg, 2005 // URL: <http://www.dissercat.com/content/pravo-na-neprikosnovennost-chastnoi-zhizni-kak-konstitutsionnoe-pravo-cheloveka-i-grazhdanin>.

*Nazimkina O. V.* Vidy prav na zemlyu i osnovaniya ix vozniknoveniya // Gosudarstvo i pravo. 1999. № 8.

O garantiyax prav korennyx malochislennyx narodov Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 30 aprelya 1999 g. № 82-FZ // SZ RF. 1999. № 18. St. 2208.

O territoriyax tradicionnogo prirodopol'zovaniya korennyx malochislennyx narodov Severa, Sibiri i Dal'nego Vostoka Rossijskoj Federacii: Federal'nyj zakon ot 7 maya 2001 g. № 49-FZ (red. ot 3 dekabrya 2008 g.) // SZ RF. 2001. № 20. St. 1972.

Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Bovinoj Ol'gi Pavlovny na narushenie ee konstitucionnyx prav polozheniyami statej 16, 20 i 62 Gradostroitel'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii: opredelenie Konstitucionnogo Suda RF ot 6 noyabrya 2003 g. № 387-O // Vestn. Konstitucionnogo Suda RF. 2004. № 1.

*Ol'nev D. A.* Konstitucionnoe regulirovanie prava chastnoj sobstvennosti na zemlyu: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Chelyabinsk, 2012.

*Polyanskij N. N.* O terminologii sovetskogo zakona // Problemy socialist. prava. 1938. № 5.

Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 23 aprelya 2004 g. № 8-P po delu o provere konstitucionnosti Zemel'nogo kodeksa Rossijskoj Federacii v svyazi s zaprosom Murmanskoy oblastnoj Dumy // SZ RF. 2004. № 18. St. 1833.

Postanovlenie Konstitucionnogo Suda RF ot 7 iyunya 2000 g. № 10-P po delu o provere konstitucionnosti otdel'nyx polozhenij Konstitucii Respubliki Altaj i Federal'nogo zakona «Ob obshhix principax organizacii zakonodatel'nyx (predstavitel'nyx) i ispolnitel'nyx organov gosudarstvennoj vlasti sub"ektov Rossijskoj Federacii» // SZ RF. 2000. № 25. St. 2728.

Prava cheloveka: ucheb. dlya vuzov / otv. red. E. A. Lukasheva. M., 2003.

Problemy obshhej teorii prava i gosudarstva: ucheb. dlya jurid. vuzov / pod red. V. S. Nersesyanca. M., 1999.

*Proxorova N. A.* Pravo gosudarstvennoj sobstvennosti na zemlyu v Rossijskoj Federacii: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2006.

Teoriya gosudarstva i prava / pod red. V. M. Korel'skogo, V. D. Perevalova. M., 2002.

Teoriya gosudarstva i prava: ucheb. posobie dlya vuzov / pod red. V. P. Malaxova, V. N. Kazakova. M., 2002.

*Trubeckoj E. N.* Lekcii po ehnciklopedii prava // *Xropanyuk V. N.* Teoriya gosudarstva i prava: xrestomatiya / pod red. T. N. Red'ko. M., 1998.

*Vlasova O. I.* Problema prav cheloveka v sovremennoj juridicheskoj literature: voprosy teorii i praktiki // Vektor nauki TGU. 2011. № 1.

*Voevodin L. D.* Svoboda lichnosti i pravovoe polozhenie lichnosti v Sovetskom obshhenarodnom gosudarstve. M., 1963.

*Xalfina R. O.* Obshhee uchenie o pravootnoshenii. M., 1974.

*Yavich L. S.* Obshhaya teoriya prava. L., 1976.