

Т. В. Соловьева *

О ХАРАКТЕРЕ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Анализируется характер постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Автор отмечает, что в науке мнения о характере этих актов разделяются на две группы: одни ученые считают, что такие акты носят рекомендательный характер, другие – обязательный. Делается вывод об обязательном характере постановлений Пленума Верховного Суда РФ и приводится обоснование данной позиции.

Ключевые слова: постановление, Пленум Верховного Суда РФ, рекомендательные предписания, обязательный характер, толкование

В современной юридической науке и практике нет единой точки зрения на характер постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Одни ученые уверены, что постановления Пленума Верховного Суда РФ – рекомендации нижестоящим судам, другие полагают, что данные акты – это обязательные предписания.

Рассмотрим подробнее позицию, согласно которой постановления Пленума Верховного Суда РФ носят рекомендательный характер. Так, А. И. Рарог отрицает, что указанные постановления носят обязательный характер, аргументируя свое мнение тем, что ни из Конституции РФ, ни из федеральных конституционных законов, ни из федеральных законов не следует, что разъяснения Пленума Верховного Суда РФ носят нормативный характер и обязательны для судебных органов страны¹. Да, это действительно так: законодательно обязательный характер постановлений Пленума Верховного Суда РФ не закреплен.

В настоящее время постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам применения судебной практики являются рекомендациями нижестоящим судам при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Однако рекомендательный характер предполагает, что предписания, содержащиеся в определенном акте, не влекут юридических последствий².

При этом, если мы обратимся к толковому словарю русского языка, то увидим, что рекомендовать – значит приказывать, поручать исполнять³. Другими словами, рекомендации подлежат исполнению, иначе они теряют смысл. Кроме того, постановления Пленума Верховного Суда РФ издаются, чтобы обеспечить правильное толкование и применение судьями законов, т. е. влекут определенные последствия, например необходимость соблюдения предложенных предписаний и т. д. В случае игнорирования постановлений Пленума или неправильного их толкования итоговые постановления судов общей юрисдикции подлежат отмене вышестоящими судебными инстанциями (ст. 363 ГПК РФ, п. 1 прим. 1 к ст. 390 ГПК РФ). Налицо несовершенство законодательства.

Интересна позиция А. Ф. Черданцева, который считает, что правовые положения, содержащиеся в постановлениях вышестоящих судов по конкретным делам, формально необязательны, так как исходят от субъектов, не наделенных правом издавать обязательные для всех нижестоящих судов предписания⁴. Данная точка зрения, по нашему мнению, не совсем обоснованна, поскольку, несмотря на то что Верховный Суд РФ не наделен правом создавать нормы права, он в соответствии со ст. 126 Конституции РФ вправе осуществлять надзор за деятельностью нижестоящих судов, и постановления его можно расценивать как результат, отражение надзорной деятельности. Если Кон-

* Соловьева Татьяна Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Саратовской государственной академии права (Саратов). E-mail: s80t@rambler.ru.

ституция РФ наделила Верховный Суд РФ правом надзора, то постановления Пленума Верховного Суда РФ обязательны для исполнения.

А. В. Мадьярова указывает, что сами по себе изменения в законодательстве не свидетельствуют о замене обязательности рекомендательностью. Эпитет «руководящие» в отношении разъяснений не следует отождествлять с признаком обязательности, так как семантически это различные понятия. В словаре С. И. Ожегова под словом «руководящий» понимается такой, которым следует руководствоваться, т. е. действовать согласно каким-либо правилам, указаниям, а под обязательным – безусловный для исполнения⁵. В целом эти два слова означают необходимость при осуществлении какой-либо деятельности реализовывать (в форме применения или исполнения) определенные предписания.

Кроме того, А. В. Мадьярова считает, что отсутствие юридической силы постановлений ведет к безответственности судей Верховного Суда РФ при их принятии, создает благоприятные условия для злоупотребления Верховным Судом РФ своими полномочиями, сводит на нет возможность противостояния нижестоящих судов незаконным правовым позициям⁶. Отметим, что принятию постановления Пленума Верховного Суда РФ предшествует большая и кропотливая работа по изучению судебной статистики, сбору и обобщению судебной практики судов всех уровней. В обсуждении проекта постановления принимают участие судьи Верховного Суда РФ, судов субъектов РФ, министр юстиции, Генеральный прокурор, члены комитетов Государственной Думы и Совета Федерации Федерального Собрания РФ, ученые. В связи с этим вряд ли можно говорить о злоупотреблении Верховным Судом РФ своими полномочиями. Однако нельзя с полной уверенностью исключить возможность существования каких-либо неточностей либо неясностей, противоречий в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Таким образом, можно выделить причины, не позволяющие признать обязательный характер постановлений Пленума Верховного Суда РФ:

- 1) отсутствие нормативного предписания об обязательном характере постановлений Пленума Верховного Суда РФ;
- 2) отсутствие у Пленума Верховного Суда РФ закрепленного права создавать нормативные предписания, так как это прерогатива органов законодательной власти;
- 3) отсутствие возможности обжаловать или проверить на соответствие Конституции постановление Пленума Верховного Суда РФ.

Проанализируем позицию, согласно которой постановления Пленума Верховного Суда РФ являются обязательными. Здесь необходимо оговорить, что мы рассматриваем свойство обязательности, не совпадающее со свойством общеобязательности. Общеобязательность означает непременность выполнения всеми членами общества требований, содержащихся в нормах права⁷. Другими словами, общеобязательность свойственна правовым положениям, действующим в отношении неопределенного круга лиц, а судебная практика имеет ограниченный субъектный состав своего воздействия и прежде всего адресована нижестоящим судам.

Данная позиция основывается на следующих аргументах.

Во-первых, обязательный характер постановлений связывают с особыми полномочиями Пленума Верховного Суда.

Так, по мнению, В. В. Демидова, толкование текста ст. 126 Конституции РФ позволяет сделать вывод о том, что дача Верховным Судом РФ разъяснений по вопросам судебной практики является таким же равноценным его полномочием, как и другие полномочия, следовательно, суды должны их учитывать⁸.

В подтверждение своей позиции В. В. Демидов приводит постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 6 «О выполнении судами постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1993 года № 3 „О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей“», цель которого – не только обратить внимание су-

дов на необходимость правильного толкования законов, но и обязать разрешать дела в точном соответствии с федеральным законодательством, общепризнанными принципами и нормами международного права⁹.

Л. А. Грось считает, что наделение Верховного Суда Российской Федерации конституционным правом давать разъяснения по вопросам судебной практики (ст. 126 Конституции РФ), установление особого порядка их подготовки и принятия дают основание для вывода об обязательности их учета при разрешении конкретных гражданских дел с целью обеспечения единообразия в толковании и применении судами норм материального и процессуального права. Иными словами, постановления Пленума Верховного Суда РФ — акты официального, обязательного для конкретных правоприменителей разъяснения (толкования) правовых норм¹⁰.

Во-вторых, обязательность постановлений Пленума Верховного Суда РФ определяется его особым статусом. Так, А. С. Пиголкин указывает, что право давать обязательные для соответствующих судебных учреждений разъяснения законов исходит из руководящего положения, которое занимают Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ в судебной системе, из необходимости направлять, обобщать и унифицировать практику правосудия¹¹. Думается, ссылка на руководящее положение Верховного и Высшего Арбитражного судов в настоящее время неактуальна, поскольку в соответствии с Конституцией суды независимы и подчиняются только закону. Нельзя превозносить правовое положение суда одного уровня над другим.

По мнению А. В. Осипова, официальное толкование дается уполномоченным на то субъектом — государственным органом, закрепляется в специальном акте и имеет обязательное значение для других субъектов. Такое толкование юридически значимо и влечет правовые последствия¹². Обоснование обязательности разъяснений органов государственной власти дает Ю. А. Тихомиров, отмечая, что все легальные дефиниции (разъяснения) общеобязательны, так как исходят от органов государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной¹³.

Нам представляется наиболее объективной и обоснованной позиция В. А. Петрушева, который, указывая, что постановления Пленума Верховного Суда РФ носят обязательный характер, приводит следующие аргументы:

1) разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики имеют, несомненно, официальный характер, что вытекает из правового положения Верховного Суда РФ. Официальные же разъяснения не могут быть необязательными;

2) часть 5 ст. 19 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» гласит: «Верховный Суд Российской Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики». Наделение полномочием не мыслится без возложения на соответствующих субъектов определенных обязанностей. Ведь без этого полномочие теряет смысл;

3) представляется очевидным, что в тех случаях, когда есть соответствующее разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, ориентиром при решении вопроса о нарушении или неправильном применении закона будет служить именно это разъяснение. Ведь его игнорирование может привести к отмене принятого решения¹⁴.

Названные причины признания за постановлениями Пленума Верховного Суда РФ свойства обязательности обоснованны и тесно связаны с практикой. Теперь обратимся к содержанию постановлений Пленума Верховного суда РФ, чтобы подчеркнуть их обязательность.

Свойство обязательности постановлений Пленума Верховного Суда РФ вытекает из содержания некоторых из них. Например, в постановлении от 11 мая 2007 г.¹⁵ Верховный Суд РФ указал, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпри-

нимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование (п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителей»). Используя в данном постановлении глагол «взыскивает», Пленум Верховного Суда «отобрал» у нижестоящих судов право решать, применять или не применять п. 6 ст. 13 Закона при рассмотрении и разрешении конкретного дела, хотя ранее (постановление Пленума Верховного Суда от 29 сентября 1994 г.¹⁶) взыскание штрафа в указанном случае являлось правом, а не обязанностью суда, и суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, мог не взыскивать штраф либо снижать его размер.

Примером постановления, содержащего обязывающие предписания для нижестоящих судов, является постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г.¹⁷, в п. 5 которого указано, что, выполняя требования ст. 165 ГПК РФ, председательствующий обязан разъяснить участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности, а также их обязанность добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами, т. е. Пленум уточнил положения ст. 165 ГПК РФ и обязал председательствующего разъяснять права и обязанности субъектам гражданского судопроизводства. Также в п. 10 постановления Пленум обязывает нижестоящие суды указать в определении об отложении судебного разбирательства мотивы отложения и назначить дату нового судебного заседания с учетом действий, которые должны быть произведены в период отложения, при этом ст. 169 ГПК РФ не содержит подобного обязывающего предписания.

Приведем еще один пример постановления, в котором закрепляется обязанность суда совершать определенное действие. Так, согласно п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г.¹⁸ при разрешении дел, касающихся злоупотребления свободой массовой информации, положения ст. 4 Закона РФ «О средствах массовой информации» необходимо применять в совокупности с иными федеральными законами, регулирующими определенные общественные отношения: «О противодействии терроризму», «О противодействии экстремистской деятельности» и др. Такое указание, на наш взгляд, является прямым вмешательством в деятельность судов, т. е. суд ориентирован на применение конкретных законодательных актов. Далее в п. 32 отмечено, что по делам о прекращении деятельности средства массовой информации суд не вправе утвердить мировое соглашение, поскольку по таким делам проверяется законность деятельности редакции средства массовой информации и на решение этого вопроса не могут повлиять те или иные договоренности между обратившимся в суд органом (должностным лицом) и учредителем (соучредителями) средства массовой информации или его редакцией. При этом ст. 39 ГПК РФ устанавливает, что суд не принимает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. ГПК РФ предоставляет суду право решать, принимать или отказать в принятии мирового соглашения, а данное постановление Пленума четко обязывает судей не утверждать мировое соглашение по данной категории дел.

Анализ постановлений Пленума Верховного Суда РФ позволяет сделать вывод о том, что они обладают свойством обязательности, иначе формулировки «суд обязан», «суд должен» лишены смысла. В случае отказа от обязательности предписаний Пленума необходимо каждое подобное словосочетание облекать в форму законодательно закрепленной нормы, что в свою очередь приведет к нагромождению законодательства. Если законодатель не придает постановлениям Пленума Верховного Суда РФ обязательный характер, то необходимо исключить из них обязывающие предписания, которые не оставляют право выбора судам при рассмотрении и разрешении дел.

Однако в большинстве случаев постановления Пленума Верховного Суда РФ содержат рекомендации (рекомендательные предписания). Так, в п. 15 рассмотренного постановления от 26 июня 2008 г. закреплено, что при исследовании заключения эксперта суду *следует* проверять его соответствие вопросам, поставленным перед экспертом, полноту и обоснованность содержащихся в нем выводов. В целях разъяснения

или дополнения заключения суд может вызвать эксперта для допроса. Суду следует указать в определении, какие выводы первичной экспертизы вызывают сомнение, сослаться на обстоятельства дела, которые не согласуются с выводами эксперта.

По нашему мнению, постановления Пленума Верховного Суда РФ обязательны для нижестоящих судов по следующим причинам.

Во-первых, следует отметить особую процедуру принятия и реализации данных судебных актов. Принятию постановления предшествует определенная процедура, регламентированная нормами законов и подзаконных нормативных актов. Постановления Пленума Верховного Суда РФ направлены на обеспечение единообразного применения норм права судами общей юрисдикции, их игнорирование либо неправильное применение влечет отмену судебного решения.

Во-вторых, постановления Пленума Верховного Суда РФ являются актами-документами официального характера, поскольку в них дается официальное разъяснение норм законодательства, т. е. речь идет об особой форме постановлений.

В-третьих, можно говорить и об особом содержании постановлений, так как почти в каждом Пленум Верховного Суда РФ обязывает нижестоящий суд совершать либо не совершать какое-либо действие, применять определенную норму в установленном порядке при рассмотрении и разрешении конкретного дела.

¹ *Рарог А. И.* Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. № 2. С. 53.

² *Звягинцев М. Н.* О необходимости нормативного правового акта «О системе правовых актов» // Источники права: проблемы создания, систематизации и реализации: межвуз. сб. ст. / под ред. В. Я. Музыкина, В. В. Сорокина. Барнаул, 2007. С. 237–239.

³ *Даль В.* Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. М., 1955. Т. 4. С. 90.

⁴ *Черданцев Л. Ф.* Правовое регулирование и конкретизация права // Применение советского права: сб. уч. тр. Свердловск, 1974. Вып. 30. С. 33–34.

⁵ *Ожегов С. И.* Толковый словарь русского языка // URL: <http://www.ozhegov.org/words/29690.shtml>.

⁶ *Мадьярова А. В.* Место и роль разъяснений Верховного Суда Российской Федерации в механизме уголовно-правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2001. С. 21.

⁷ *Мусаев Н. М.* Определение критериев качества нормативных актов // Законотворческая техника современной России: состояние, проблемы, совершенствование: сб. ст.: в 2 т. / под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород, 2001. Т. 1. С. 291–298.

⁸ *Демидов В. В.* Обязательны ли для судей разъяснения постановлений Пленума Верховного Суда РФ // Адвокатские вести. 2004. № 1. С. 14.

⁹ Там же.

¹⁰ *Грось Л. А.* О постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» // Арбитражный и гражданский процесс. 2004. № 10. С. 37–43.

¹¹ *Пиголкин А. С.* Толкование норм права и правотворчество: проблемы соотношения // Закон: создание и толкование / под ред. А. С. Пиголкина. М., 1998. С. 74.

¹² Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н. И. Матузова, А. В. Малько. М., 1997. С. 442.

¹³ *Котелевская И. В., Тихомиров Ю. А.* Правовые акты: учеб.-практ. и справ. пособие. М., 1999. С. 17.

¹⁴ *Петрушев В. А.* Обладают ли разъяснения Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики обязательной силой // Законы России. 2008. № 3. С. 74–76.

¹⁵ О внесении изменения в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 г. № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» (с изм. и доп., внесенными постановлениями Пленума от 25 апреля 1995 г. № 6, от 25 октября 1996 г. № 10, от 17 января 1997 г. № 2, от 21 ноября 2000 г. № 32, от 10 октября 2001 г. № 11, от 6 февраля 2007 г. № 6); постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 мая 2007 г. № 24 // Рос. газ. 2007. 23 мая.

¹⁶ О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 сентября 1994 г. № 7 // Там же. 1994. 26 нояб.

¹⁷ О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 // Там же. 2008. 2 июля.

¹⁸ О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010 г. № 16 // Там же. 2010. 15 июня.