

Г. Б. Юмадилова*

ПРАВОВАЯ ОХРАНА ХОРЕОГРАФИЧЕСКОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ КАК ОБЪЕКТА АВТОРСКОГО ПРАВА В РОССИИ

Исследуются положения законодательства Российской Федерации, регулирующие охраноспособность хореографического произведения как объекта авторского права. Ставится вопрос о правовой значимости фрагмента хореографической постановки. Рассматриваются проблемы охраны хореографического произведения, связанные с размещением в сети Интернет видеоматериалов, содержащих запись танцевальной постановки. Раскрываются условия наступления ответственности информационного посредника (провайдера) в случае нарушения авторских прав. Предлагаются способы фиксации хореографического произведения как особо важного доказательства прав автора на хореографическую постановку. Освещается роль организаций по коллективному управлению авторскими правами. Перечисляются доказательственные факты, составляющие предмет доказывания по делу о нарушении авторских прав на хореографическое произведение, а также приводятся виды исков, которые можно предъявить к правонарушителю по данной категории дел. Анализируется конкретное судебное дело.

Ключевые слова: объект авторского права, хореографическое произведение, правовая охрана, виды исков, депонирование авторских прав, судебная практика

Norms of the Russian Federation legislation regulating eligibility for protection of choreographic work as a subject matter of copyright are discussed. The author touches upon legal significance of the fragment of choreographic composition. The problems of choreographic work protection associated with sharing video materials with recorded dance performances in the Internet are considered. Provider's liability for violation of author's rights is revealed. The ways to fix choreographic works in order to have particular important evidence of copyright are suggested. The role of collective copyright management organizations is underlined. Possible evidential facts that can be used as the subject of proof in cases on violation of choreographic work copyright are listed, and the types of lawsuit claims that can be made against the offender in this category of circumstances are suggested. A particular court case is cited as an example.

Key words: subject matter of copyright, choreographic work, legal protection, types of lawsuit claims, copyright depositing, jurisprudence

Хореографическое произведение как объект гражданских прав имеет особый режим правовой охраны.

Под защитой государства находится всякое хореографическое произведение независимо от его достоинства и назначения, а также от способа выражения.

С точки зрения авторского права субъектом права на хореографическое произведение считается лицо, чьим трудом оно сотворено. В соответствии с российским законодательством автором хореографического произведения выступает любое физическое лицо независимо от пола, возраста, расы, гражданства и дееспособности. Интересно, что в других странах, например в Китае, автором хореографического произведения может быть и юридическое лицо¹, а во Франции юридическое лицо имеет возможность быть автором только в отношении коллективных произведений².

* Юмадилова Гузель Булатовна — студент Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург). E-mail: Yumadilova212@gmail.com.

¹ Еременко В. И. Законодательство Китая об интеллектуальной собственности // Адвокат. 2012. № 10.

² Месяшина Е. А. Особенности авторско-правового регулирования хореографических произведений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 121.

Согласно п. 1 ст. 1228 ГК РФ не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в его создание, в том числе те, кто оказал лишь техническое, консультационное, организационное или материальное содействие или помощь либо только содействовал оформлению прав на такой результат или его использованию, а также те, кто осуществлял контроль за выполнением таких работ.

Чтобы произведение стало объектом авторско-правовой охраны, оно должно иметь творческий характер и объективную форму выражения.

Автор хореографического произведения, соответствующего требованиям охраноспособности, обладает исключительным правом использовать постановку в любой форме и любым способом, не противоречащим закону, а также может распоряжаться исключительным правом на произведение (ст. 1270 ГК РФ).

Право на неприкосновенность произведения согласно ст. 1266 ГК РФ гарантирует автору защиту от внесения в произведение изменений, сокращений и дополнений без его согласия.

Хореографическое произведение защищается в полноценном виде, т. е. танцевальная постановка в целом. В то же время отдельный хореографический фрагмент, в особенности если это имиджевый ход, который придает остроту всей танцевальной постановке, заслуживает не меньшей правовой охраны, ибо зачастую востребованность и широкое признание танца зависят именно от той или иной хореографической фразы.

Сегодня основная проблема защиты авторских прав на хореографическое произведение связана с размещением его в информационно-телекоммуникационной сети, в первую очередь в сети Интернет. Сейчас Всемирная паутина содержит невероятное количество видеоматериалов с записью публичных (сценических), домашних выступлений, которые можно посмотреть безвозмездно. Человек, имеющий опыт хореографической деятельности, после просмотра видео с танцевальной постановкой без труда повторит ее. Соответственно, он может воспользоваться чужим хореографическим произведением, выдав его за свое, и получить за него денежное вознаграждение. Такие действия и порождают споры об авторских правах на хореографическое произведение. К сожалению, дело не всегда решается в пользу действительного автора постановки, хотя законодательство предусматривает достаточные меры по охране и защите авторских прав.

Следует разграничить понятия «охрана» и «защита» авторских прав. Под охраной авторских прав следует понимать создание таких условий, при которых автор хореографического произведения мог бы беспрепятственно осуществлять свои законные права на это произведение, т. е. охрана направлена на предупреждение нарушений авторских прав. Защита авторских прав в свою очередь подразумевает восстановление нарушенных прав, их признание, а также применение мер ответственности к правонарушителю. Защищаются авторские права после их умаления.

По мнению В. А. Хохлова, способы защиты и охраны авторских прав в сети Интернет условно можно разделить на несколько видов:

«Техническая защита (самозащита)» позволяет предотвратить нарушения авторского права в сети Интернет с использованием технологических и технических устройств. Общественное и государственное регулирование устанавливает определенный набор правил, регулирующих отношения в сети Интернет.

Гражданско-правовая защита сводится к восстановлению нарушенных авторских прав, выплате компенсации и возмещению убытков.

Техническая защита используется, как правило, в момент размещения объекта авторского права в инфосфере сети Интернет и является первичным средством защиты размещаемого объекта. Техническая защита используется, как правило, либо по инициативе самого автора (правообладателя), либо по договоренности с провайдером,

предоставляющим такую услугу. Существует несколько направлений технической защиты объектов авторского права в сети Интернет:

1. Технические средства, позволяющие ограничивать и отслеживать использование произведений в сети Интернет.

2. Технологии, которые могут позволять ограниченное копирование или налагающие другие ограничения, такие как ограничение срока, в течение которого возможен просмотр или воспроизведение защищаемого произведения.

3. Программные или программно-аппаратные средства, которые затрудняют создание копий защищаемых произведений (распространяемых в электронной форме) либо позволяют отследить создание таких копий»¹.

В июле 2013 г. в российское гражданское законодательство была введена ст. 1253¹ ГК РФ, где раскрываются понятие «информационный посредник» и условия наступления его ответственности. Теперь при наличии вины информационный посредник несет ответственность на общих основаниях.

Насколько эффективно работает указанная норма ГК РФ и гарантирует ли она большую защиту и охрану авторских прав, сейчас сказать трудно. В научной доктрине существуют противоположные оценки данного нововведения. Впрочем, нельзя отрицать, что сделан важный шаг в обеспечении защиты авторских прав в информационно-телекоммуникационных сетях.

В то же время отмечаются некоторые недостатки этой нормы. Так, к провайдеру передачи данных неприменим критерий знания о нарушении авторских прав при решении вопроса о привлечении его к ответственности. Это объясняется тем, что провайдер лишь передает информацию, исходящую от третьих лиц, и не должен знать о ее содержании². Поэтому при наличии перечисленных в ст. 1253¹ ГК РФ условий освобождения информационного посредника от ответственности встает резонный вопрос: кто будет субъектом ответственности? Следовательно, необходимо особенно тщательно проработать вопрос об ответственности пользователя, незаконно разместившего контент³.

По мнению В. А. Хохлова, выработка единого подхода к проблемам, возникающим при использовании объектов авторского права в сети Интернет, могла бы гарантировать определенную защиту и охрану авторских прав. И потому эти вопросы нуждаются в большем внимании законодателя.

При установлении авторства особенно важна вещественная фиксация произведения. Защитить свое хореографическое произведение, не исполненное публично и не зафиксированное на материальном носителе, автору затруднительно или практически невозможно.

Сейчас нет законодательно закрепленной процедуры регистрации авторских прав на объект гражданских прав, но существует немало аккредитованных государством организаций, где можно депонировать свое произведение, тем самым подтвердив авторские права на зарегистрированный объект. Самая крупная такая организация на федеральном уровне – Российское авторское общество (далее – РАО). По данным официального сайта РАО, в 1993 г. членами РАО были около 4 тыс. авторов из России, а в настоящее время их уже более 26 тыс. На основании договоров о взаимном представительстве интересов с иностранными авторско-правовыми организациями РАО представляет на территории РФ более 2 млн зарубежных правообладателей⁴.

¹ Хохлов В. А. О праве авторства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4.

² Войничанис Е. А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М., 2013. С. 169.

³ Подробнее см.: Цветков Д. «Антипиратский» закон: pro et contra // ЭЖ-Юрист. 2014. № 4. С. 13.

⁴ Подробнее см.: URL: <http://www.rao.ru/index.php/ob-obshchestve/istoriya>.

В России сложилась достаточно эффективная система контроля за защитой авторских и смежных прав, в том числе за деятельностью РАО и других организаций, осуществляющих управление имущественными правами правообладателей на коллективной основе.

Регистрация в РАО авторских прав на хореографическое произведение — довольно легкая процедура. Необходимо предоставить запись танца на съемном носителе вместе с исходными материалами (чертежами, зарисовками танцевальных движений и позиций), заключить с РАО договор об управлении и уплатить некоторую сумму за управление авторскими правами. В силу того что такую регистрацию можно осуществить только в Москве, есть возможность электронного депонирования описания хореографической постановки.

Сегодня РАО, являясь аккредитованной организацией коллективного управления, имеет право осуществлять управление авторскими правами и сбор вознаграждения и для тех правообладателей, с которыми у нее договоры не заключены (п. 3 ст. 1244 ГК РФ). Следовательно, РАО будет представлять интересы правообладателя в случае нарушения авторских прав. Также любая организация-пользователь, заключившая лицензионный договор с РАО, может свободно использовать любую обнародованную хореографическую постановку, сообщив об этом в отчете, направляемом в РАО, и уплатив обществу фиксированную сумму вознаграждения за использование произведения. Для такого пользователя действует презумпция того, что владелец исключительного права на упомянутый танец либо уже заключил договор с РАО о передаче полномочий по управлению авторскими правами, либо сделает это в ближайшее время.

Также автор хореографического произведения может нотариально заверить описание своей хореографической постановки, и в случае спора о праве на произведение в силу презумпции авторства дата заверенного описания будет доказательством времени создания объекта авторского права. В данном случае автор самостоятельно управляет своим правом и защищает свое авторство.

На практике применяется еще один способ защиты авторского права на хореографическое произведение: после публичного выступления сохраняется его видеозапись с отметкой о дате исполнения. Копию видеозаписи со своим исполнением автор может отправить самому себе ценной бандеролью и хранить в надлежащем виде. В случае нарушения авторского права хореограф будет иметь прямое вещественное доказательство своего авторства.

По авторским спорам на хореографическое произведение субъектами доказывания (надлежащими истцами) являются автор произведения и соавторы (в соответствии с ГК РФ действует презумпция неделимого совместного соавторства). Споры по авторским интеллектуальным правам подведомственны судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

Предметом доказывания в суде будут следующие факты, которые должны быть установлены:

- 1) охраноспособность хореографического произведения;
- 2) принадлежность авторского права на хореографическое произведение истцу;
- 3) факт нарушения авторских прав истца;
- 4) вина ответчика (в случае применения мер ответственности).

Автор хореографического произведения, чьи права нарушены, имеет право предъявить правонарушителю следующие виды исков:

- 1) о признании права;
- 2) о восстановлении положения, существовавшего до нарушения авторского права, и пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- 3) о пресечении действий, нарушающих авторские права истца;

4) о возмещении убытков (здесь необходимо установить факт получения возможной выгоды истцом и размер возмещения);

5) о компенсации (альтернативная мера). В силу ст. 1301 ГК РФ в случае нарушения исключительного права на произведение автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, установленных ГК (ст. 1250, 1252 и 1253), вправе в соответствии с п. 3 ст. 1252 ГК требовать от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации: в размере от 10 тыс. руб. до 5 млн руб. (определяется по усмотрению суда); в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения (определяется исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения);

6) о компенсации морального вреда (необходимо доказать факт нарушения неимущественных прав);

7) о публикации судебного акта о допущенном нарушении с указанием действительного автора произведения;

8) о переводе права приобретателя на предыдущего правообладателя (сегодня судебной практики по данному виду исков нет).

Российская судебная практика по защите авторских прав на хореографическое произведение довольно скудна. Связано это с тем, что авторы-хореографы не фиксируют надлежащим образом свои произведения, не депонируют их в обществах по коллективному управлению авторскими правами. Главная проблема кроется в низком уровне правосознания людей. Не зная закона, они к тому же боятся его, считают, что защита их прав государством — нудная и затянутая процедура. По данным опроса хореографов, проведенного нами, выяснилось, что на практике спор о праве авторства решают путем сотрудничества, мирных переговоров. Трудно оценить, насколько это эффективно, чаще такой способ урегулирования используется хореографами, ставшими известными в узких кругах (в определенном стиле танца либо на небольшой территории). Естественно, авторы-хореографы таких масштабов, как Алла Духова, Геннадий Абрамов, Николай Огрызков и др., регистрируют свои авторские права и защищают их в плоскости права.

В 2009 г. судом Пресненского районного суда Москвы было рассмотрено интересное дело. По материалам дела, между истцом и ответчиком был заключен договор, в соответствии с которым на истца были возложены обязанности режиссера-постановщика спектакля. Обе стороны осознавали, что спектакль (исходя из сюжета) должен быть музыкальным и содержать танцевальные элементы (хореографическую составляющую). В связи с тем что объем работы по хореографии (количество номеров, их продолжительность, сложность) на дату заключения договора был неясен, стороны устно договорились о том, что дополнительный договор, предусматривающий оплату данной части работ, будет заключен между ними впоследствии. Оплату по договору за выполнение обязанностей режиссера-постановщика истец получил частично, однако договор на создание хореографических элементов с ним заключен не был и данные услуги ему не оплатили. Право на использование хореографических элементов истец никому не передавал, лицензионного договора на использование данного права не заключал. В соответствии со ст. 1242 ГК РФ истец и РАО заключили договор об управлении имущественными правами автора на коллективной основе, по условиям которого истец поручил исключительно РАО осуществлять на коллективной основе управление имущественными правами на использование произведений, созданных как до момента заключения данного договора, так и после его заключения. Ответчик осуществил публичное исполнение хореографического произведения в спектакле без разрешения правообладателя (РАО) и без выплаты авторского вознаграждения.

Позиция истца заключалась в том, что он имеет исключительное право на хореографическую составляющую спектакля, ответчику он данные права не передавал, оплату за передачу этих прав, а также за создание хореографического произведения не получал. Ответчик стоял на том, что он с истцом о создании хореографического произведения не договаривался, танцевальные номера в спектакле, безусловно, имеются, однако ответчик не знал о том, что их создание должно оплачиваться дополнительно. Из мотивировочной части решения следовало, что результаты деятельности режиссера-постановщика и хореографа театральной постановки различны по своей природе. Каждый из них имеет творческий характер, относится к произведениям искусства и является объектом правовой защиты (интеллектуальной собственностью). Материалами дела доказан и ответчиком не отрицается тот факт, что «пластическое решение» спектакля (его хореографическую составляющую) создавал истец, равно как и режиссерскую составляющую. В соответствии со ст. 1313 ГК РФ исполнителем считается в том числе режиссер-постановщик спектакля (лицо, осуществившее постановку театрального, циркового, кукольного, эстрадного или иного театрально-зрелищного представления). При таких обстоятельствах суд пришел к выводу, что при создании спектакля у истца возникло исключительное право (смежное право исполнителя) как у режиссера-постановщика, а также исключительное (авторское) право хореографа. В соответствии со ст. 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (ст. 1233), если ГК РФ не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). На основании изложенного суд взыскал с ответчика в пользу РАО для последующего перечисления истцу компенсации за нарушение исключительного права на хореографическую составляющую спектакля¹.

Благодаря в первую очередь судебной практике хореографические произведения были признаны самостоятельным объектом правовой охраны. Отечественная судебная практика, направленная на защиту авторских прав на хореографическое произведение, постепенно совершенствуется.

Библиография

URL: <http://www.rao.ru/index.php/ob-obshchestve/istoriya>.

Войниканис Е. А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М., 2013.

Еременко В. И. Законодательство Китая об интеллектуальной собственности // Адвокат. 2012. № 10.

Месяшная Е. А. Особенности авторско-правового регулирования хореографических произведений: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

Решение Пресненского районного суда города Москвы от 27 октября 2009 г. // URL: <http://rao.ru/index.php/ob-obshchestve/dokumenty/sudebnaya-praktika/92-ob-obshchestve/dokumenty/sudebnaya-praktika/2128-presnenskit-sud-27-10-2009>.

Хохлов В. А. О праве авторства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. № 4.

Цветков Д. «Антипиратский» закон: pro et contra // ЭЖ-Юрист. 2014. № 4.

¹ Подробнее см.: URL: <http://rao.ru/index.php/ob-obshchestve/dokumenty/sudebnaya-praktika/92-ob-obshchestve/dokumenty/sudebnaya-praktika/2128-presnenskit-sud-27-10-2009>.