

О ПОНЯТИИ ТРУДОПРАВОВОЙ ИНТЕГРАЦИИ ГОСУДАРСТВ

Мрих Александр Сергеевич

Аспирант кафедры трудового права
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: mrih@mail.ru

Автор утверждает, что существует международная практика по созданию «интегрированного» правового регулирования трудовых отношений. Отмечается, что в международных договорах и литературе отсутствует единообразие в использовании терминов, описывающих процесс сближения правовых систем. Автор пытается разграничить термины «сближение», «гармонизация», «унификация», «интеграция» права. Предлагается определение понятия трудовой интеграции государств.

Ключевые слова: глобализация, сближение права, гармонизация права, унификация права, трудовая интеграция

ON THE CONCEPT OF LABOUR LAW INTEGRATION

Mrikh Alexander

Urals State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: mrih@mail.ru

The author points out that an international practice of making «integrated» legal regulation exists. It is noted that, in literature and international treaties, there is no uniformity in using terms describing the process of approximation of legal systems. The author attempts to distinguish the concepts of approximation, harmonization, unification, and integration of law. He also proposes a definition of labour law integration.

Key words: globalization, approximation of law, harmonization of law, unification of law, labor law integration

В качестве исходной посылки мы используем следующее суждение: в международных отношениях существует практика, в рамках которой государства, участвующие в экономической интеграции и создавшие единый рынок труда на своих территориях, совершают некоторые действия, направленные на достижение качественного сходства в регулировании трудовых отношений. Можно ли назвать эту практику трудовой интеграцией государств и насколько обоснованно введение этого понятия в понятийный аппарат науки трудового права?

Доказательством истинности исходной посылки являются тексты посвященных экономической интеграции международных договоров, большинство из которых содержат положения о сближении, гармонизации или унификации законодательства¹.

¹ Подробнее см.: Договор стран СНГ о создании Экономического союза от 24 сентября 1993 г. (ст. 26), Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь о Таможенном союзе от 6 января 1995 г. (ст. 1, 2, 5), Соглашение между Правительством РФ и Правительством Республики Казахстан о едином порядке регулирования внешнеэкономической деятельности от 20 января 1995 г. (ст. 4, 5, 6), Договор о Таможенном союзе и Едином экономическом пространстве от 26 февраля 1999 г. (гл. V), Договор между Российской Федерацией, Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Киргизской Республикой об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях от 29 марта 1996 г. (ст. 2), Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества от 10 октября 2000 г. (ст. 7), Декларация о евра-

Прежде чем ответить на поставленный вопрос, необходимо разграничить понятия сближения, гармонизации и унификации законодательства, а также стандартизации и имплементации, единое понимание которых отсутствует как в практике, так и в отечественной и зарубежной литературе¹. Очевидно, что за большинством приведенных понятий (но не за всеми) скрывается одно и то же – взаимодействие государств, направленное на достижение качественного сходства в правовом регулировании однотипных общественных отношений. Вместе с тем имплементацию и стандартизацию следует трактовать как нечто другое.

Вопросы имплементации международно-правовых норм, в частности о труде, подробно изучены Э. М. Аметистовым. Под имплементацией норм международного права автор понимает поведение государств, направленное на осуществление целей международных норм и выражающееся в соответствующих их действиях или в воздержании от действий². Имплементация включает в себя две стадии: трансформацию международно-правовых норм в нормы национального права и их исполнение³. При этом вне зависимости от субъективной позиции государства трансформационный процесс объективно происходит посредством выражения окончательного согласия государства на обязательность для него международного договора (в форме ратификации и т. п.)⁴. Исполнение соответствующих положений международного договора либо вообще отсутствует (в том случае если международный договор является самоисполнимым⁵), либо выражается в издании национального закона, в котором эти положения детализируются и уточняются.

В п. 3 ст. 5 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 101-ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» устанавливается, что «положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты». Эта норма свидетельствует о том, что российское законодательство восприняло концепцию деления договорных положений на самоисполнимые и несамоисполнимые.

Таким образом, имплементация является одним из этапов достижения качественного сходства в правовом регулировании государствами однотипных общественных

зийской экономической интеграции от 18 ноября 2011 г., Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (ст. 2), Договор о функционировании Европейского союза от 25 марта 1957 г. (ст. 48, 54, 59, 69).

¹ Глобализация и развитие законодательства: очерки / отв. ред. Ю. Л. Тихомиров, А. С. Пиголкин. М., 2004. С. 78; *Ердомаев Г. Г.* Рецепция как форма взаимодействия международного права и конституционного права Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 15. С. 76; *Богатырев В. В.* Глобализация позитивного права // Рос. следователь. 2008. № 19. С. 93; *Ковалькова Е. Ю.* К вопросу о сближении и гармонизации законодательств // Внешнеторговое право. 2011. № 2. С. 132; *Доронина Н. Г.* Унификация и гармонизация права в условиях международной интеграции // Журн. рос. права. 1998. № 6. С. 152; *Маркова-Мурашова С. А.* Существование и взаимодействие правовых систем современности в условиях правовой конвергенции // Юрист-Правоведъ. 2005. № 1. С. 21, 22; *Маковский А. Л.* Международная унификация морского права // Международное частное морское право. Л., 1984. С. 35; *Goode R.* Reflections on the Harmonization of Commercial Law // Commercial and Consumer Law National and International Dimensions / ed. by R. Cranston, R. Goode. Oxford, 1993. P. 54–74.

² *Аметистов Э. М.* Факторы имплементации международных норм о труде (на примере международных норм о труде): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1983. С. 7.

³ Там же. С. 218.

⁴ Там же. С. 163.

⁵ См., например: *Осминин Б. И.* Вопросы самоисполнимости международных договоров (на примере США, Нидерландов и России) // URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=13&art=3036>.

отношений путем реализации норм дву- или многостороннего международного договора или конвенции международной организации.

Стандартизация вообще не связана с государствами, а касается непосредственных участников международного коммерческого оборота, ее цель – признание за ними функций создателей определенных правил, предназначенных для регулирования гражданско-правовых договорных отношений¹.

Прежде чем приступить к анализу понятий сближения, гармонизации и унификации законодательства, нужно сделать уточнение: в теоретическом плане правильнее говорить о сближении, гармонизации и унификации правовых систем, а не законодательства. Это связано с тем, что качественного сходства в регулировании однотипных общественных отношений государства достигают не только и не столько путем изменения своего законодательства, сколько в результате заключения международных договоров. Вместе с тем международный договор, к примеру, Российской Федерации в силу ч. 4 ст. 15 ее Конституции является составной частью ее правовой системы, а не законодательства. Международный договор, содержащий нормы права, по своей правовой природе суть нормативный договор. Но нормативные договоры не входят в объем понятия законодательства в отечественной теории права, включающий в себя лишь систему нормативных правовых актов (законодательных и подзаконных).

Следует также прояснить значение понятия правовой системы. В литературе упоминаются узкая и широкая его трактовки. В узком значении правовая система – это «структурно и функционально упорядоченный массив взаимосвязанных нормативно-правовых актов, создаваемых и действующих на основе единых принципов»², т. е. позитивное право. В широком – «это все позитивное право, рассматриваемое в единстве с активными элементами правовой действительности – правовой идеологией и судебной (юридической) практикой»³.

Для целей настоящей статьи понятие правовой системы используется в узком значении, т. е. как совокупность действующих на основе единых принципов норм права, содержащихся в нормативных правовых актах и нормативных договорах государства.

Дихотомическое деление объема понятия сближения правовых систем по критерию достижения (недостижения) единообразия позволяет обозначить два вида сближения: направленное на единообразное правовое регулирование и направленное на сходное, но учитывающее национальные особенности правовое регулирование.

О. Н. Садиков отмечает, что с конца прошлого века вследствие наличия многочисленных и далеко не одинаковых национальных законов началась разработка правовых норм, которые после принятия их заинтересованными государствами заменили бы разнородные положения национального законодательства и устранили бы тем самым отмеченные трудности⁴. Так возникло *droit uniforme* – унифицированные материальные правила, непосредственно касающиеся международных отношений, а процесс их выработки был назван международной унификацией правового регу-

¹ Вилкова Н. Г. Договорное право в международном обороте. М., 2004. С. 33.

² Тихомиров Ю. А. Правовая система развитого социалистического общества // Сов. государство и право. 1979. № 7. С. 33.

³ Алексеев С. С. Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999. С. 47.

⁴ Садиков О. Н. Унифицированные нормы в международном частном праве // Луц Л. А., Марышева Н. И., Садиков О. Н. Международное частное право. М., 1984. С. 39.

лирования¹. Следовательно, сближение правовых систем, направленное на единообразное правовое регулирование, следует именовать унификацией правовых систем.

Н. Г. Доронина предлагает рассматривать унификацию права как движение к гармоничному взаимодействию различных правовых систем или как взаимодействие национально-правовых систем, уже достигшее определенной степени гармонии². Соответственно сближение правовых систем, направленное на достижение сходного, гармоничного, но не единообразного правового регулирования, закономерно называть гармонизацией правовых систем.

Таким образом, понятие сближения правовых систем является родовым по отношению к понятиям гармонизации и унификации правовых систем.

Сегодня широко обсуждается вопрос о методах сближения правовых систем, т. е. о том, как оно достигается³. Можно привести пять таких методов.

1. Рецепция, т. е. принятие отдельными государствами нормативных актов на основе учета законодательства других государств или путем заимствования законодательных конструкций из законодательства других государств.

2. Принятие отдельными государствами нормативных актов, воспроизводящих положения какой-либо конвенции без ее ратификации. Как отмечал Н. Вальтикос, «нормы, содержащиеся в конвенциях, представляют собой в некотором роде справочный материал, к которому обычно обращаются государства, и эти нормы в определенной мере играют в социальной области роль общего международного права (*droit commun nationale*)»⁴. Этот метод сближения правовых систем также упоминал С. Н. Лебедев⁵.

Примером здесь служит воспроизведение в российском законодательстве положений Европейской социальной хартии задолго до ее ратификации⁶.

Аналогично происходит сближение правовых систем посредством воспроизведения в национальном законодательстве положений модельного акта.

3. Кодификация законодательства. Это деятельность компетентных государственных органов по переработке несистематизированного правового массива и созданию новых нормативных правовых актов, содержащих взаимосвязанные нормы. Естественно, такой процесс осуществляется не в «безвоздушном» юридическом пространстве, происходит взаимовлияние и взаимообогащение правовых культур и систем.

Следует согласиться с А. Л. Маковским, который считает, что «создание в разных государствах единообразных правовых норм в результате влияния различных право-

¹ *Lalive P. Tendances et methodes en droit international prive (cours general) // Recueil de cours. 1977-II. Vol. 155. P. 48.*

² *Доронина Н. Г. Указ. соч. С. 43.*

³ *Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т. 1: Основы / пер. с нем. М., 2000; David R. The Methods of Unification // American Journal of Comparative Law. 1968. Vol. 16. P. 13–27; Pilotti M. Les Methodes de l'Unification. Rapport general // Actes du Congres international de droit prive, tenu a Rome en juillet. Rome, 1950. P. 336–338.*

⁴ *Valticos N. Droit International du travail. P., 2001. P. 136.*

⁵ *Лебедев С. Н. Унификация правового регулирования международных хозяйственных отношений // Юридические аспекты осуществления внешнеэкономических связей: тр. кафедры международного частного и гражданского права МГИМО МИД. М., 1979. С. 28.*

⁶ *Кашкин С. Ю. и др. Право Европейского союза: учеб. пособие. М., 2008. С. 145.*

вых систем друг на друга» является сближением без использования международно-правовых средств¹.

4. Имплементация актов международных организаций. Речь идет, например, об имплементации государствами-участниками Европейского союза принимаемых органами ЕС директив, посвященных регулированию трудовых отношений.

Частным случаем сближения правовых систем, достигаемого с помощью указанного метода, является ратификация конвенций МОТ. Дело в том, что конвенции МОТ нельзя относить к классическим международным договорам. Последними называются соглашения между двумя или более государствами, которые в силу своего суверенитета способны придать международному праву обязательный характер². Двусторонние международные договоры в сфере труда, предусматривающие сближение правовых систем, принимаются, как правило, по отдельным вопросам, касающимся сотрудничества государств, например по вопросам трудовой миграции³. Конвенции МОТ в свою очередь – это международные договоры, заключаемые в рамках международных организаций⁴. Они принимаются на Международной конференции труда и вступают в силу через год после того, как ее ратифицирует необходимое количество членов Конвенции.

Однако, как справедливо указывает Н. Л. Лютов, если два государства ратифицировали конвенцию МОТ и она после этого вступила в силу, это не означает, что данная конвенция – двусторонний договор между этими государствами⁵. В каждом случае сближение правовых систем государств достигается за счет односторонних действий того или иного государства, выражающихся в самостоятельном выборе конвенции и ее ратификации.

5. Заключение международного договора. С. Н. Лебедев называет сближение правовых систем конвенционным путем одним из наиболее распространенных в международной практике способов сближения; при этом выделяются две его основные формы: инкорпорация соответствующих правил в текст интегральной конвенции (*convention integrale*) и изложение их в виде единообразного закона (*loi uniforme*), составляющего приложение к конвенции⁶.

При использовании первой формы договаривающиеся государства обязуются применять правила, сформулированные в соответствующих статьях конвенции, при использовании второй – ввести в действие на своих территориях принятый на основе международной конвенции и составляющий приложение к ней единообразный закон. Вместе с тем, как отмечает Р. Давид, важно различать традиционные положения, касающиеся обязательств государств, и единообразные предписания, затрагивающие

¹ Маковский А. Л. Указ. соч. С. 35.

² Лукашук И. И. Суверенная власть государства в механизме международно-правового регулирования // Сов. ежегодник международного права. М., 1979. С. 127–144.

³ См., например: Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о трудовой деятельности и защите прав трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Российской Федерации, в Республике Узбекистан и трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Республики Узбекистан, в Российской Федерации от 4 июля 2007 г. // СЗ РФ. 2009. № 46. Ст. 5422.

⁴ При этом важно разделять международные договоры, принимаемые в рамках международных организаций, и международные договоры с участием международных организаций. Подробнее см.: Тункин Г. И. Теория международного права. М., 2009. С. 91–98.

⁵ Лютов Н. Л. Эффективность норм международного трудового права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. С. 77.

⁶ Лебедев С. Н. Указ. соч. С. 25.

непосредственно частных лиц и содержащиеся в единообразном акте, который является приложением к конвенции¹.

Анализ литературы позволяет сделать вывод о том, что сближение правовых систем давно известно международной практике. Как метко подметил Э. Рабель, «здоровое национальное право развивается, как нормальный человек, только в совместной социальной жизни со своими товарищами»². Р. Давид писал, что трудовое право и право социального обеспечения разных стран «имеют сходство в многочисленных законодательных тенденциях, совпадение не только в крупных вопросах, но и в юридических частностях. В течение двадцати, десяти лет и даже в более сжатые сроки реформа, проведенная в какой-либо стране и доказавшая свою целесообразность, повторялась в других странах с некоторыми модификациями, отражающими специфические условия этих стран или направленными на ликвидацию пробелов и недостатков первого законодательного решения»³.

Большую роль в сближении национальных правовых систем сыграла деятельность различных международных организаций, в частности деятельность МОТ по созданию и продвижению Международных трудовых стандартов.

Отсюда вопрос: если стремящиеся к экономической интеграции государства-участники международных организаций, формируя единое экономическое пространство⁴, занимаются, по сути, сближением правовых систем, то зачем вводить в науку трудового права новое понятие трудовправовой интеграции государств? Дело в том, что трудовправовая интеграция является видом сближения правовых систем, выделенным по иному критерию – цели. Ее цель – превенция «гонки на дно», «социального демпинга» и искажения условий конкуренции на общем рынке. Эта цель специфична, сложна и требует разработки поэтапной стратегии ее достижения. Следовательно, такой подход предполагает не только введение в науку трудового права нового понятия, но и создание концепции трудовправовой интеграции государств.

С учетом того что трудовправовая интеграция государств является видом сближения правовых систем, все изложенные выше существенные аспекты этого сближения справедливы и для нее. Внесем лишь некоторые уточнения.

Во-первых, будучи видом сближения правовых систем, выделенным по критерию цели, а не по критерию достижения (недостижения) единообразия, трудовправовая интеграция может быть направлена на достижение как схожего, так и единообразного правового регулирования.

Во-вторых, поскольку трудовправовая интеграция государств является составляющей единой социальной политики государств-участников общего рынка труда, она по определению может осуществляться только с помощью международных средств, т. е. с помощью заключения международных договоров и имплементации актов международных организаций, за счет чего и реализуется общая социальная политика.

¹ David R. Op. cit. P. 21.

² Рабель Э. Задачи и необходимость сравнительного правоведения / пер. с нем. под науч. ред. Б. М. Гонгало. Екатеринбург, 2000. С. 45.

³ Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности / пер. с фр. В. А. Туманова. М., 1999. С. 11.

⁴ Головина С. Ю., Кучина Ю. А., Перминов Ю. В. Сравнительно-правовой анализ трудовых кодексов государств-членов ЕврАзЭС: проект доклада // Проблемы и перспективы развития правового сотрудничества в рамках ШОС, ЕврАзЭС и партнерских отношений с ЕС: доклады исполнительного комитета к третьей сессии конгресса. Екатеринбург, 2009. С. 25.

Подводя итог, предложим определение понятия трудовправовой интеграцией государств: это осуществляемое путем заключения международных договоров или имплементации актов международных организаций взаимодействие государств-участников общего рынка, направленное на достижение схожего или единообразного регулирования трудовых отношений в целях предотвращения искажений условий конкуренции на общем рынке и недопущения ухудшения положения работников одних государств по сравнению с положением трудящихся других государств.

Библиография

- David R.* The Methods of Unification // *American Journal of Comparative Law*. 1968. Vol. 16.
- Goode R.* Reflections on the Harmonization of Commercial Law // *Commercial and Consumer Law National and International Dimensions* / ed. by R. Cranston, R. Goode. Oxford, 1993.
- Lalive P.* Tendances et methodes en droit international prive (cours general) // *Recueil de cours*. 1977-II. Vol. 155.
- Pilotti M.* Les Methodes de l'Unification. Rapport general // *Actes du Congres international de droit prive, tenu a Rome en juillet*. Rome, 1950.
- Valticos N.* Droit International du travail. P., 2001.
- Алексеев С. С.* Право: азбука – теория – философия: Опыт комплексного исследования. М., 1999.
- Аметистов Э. М.* Факторы имплементации международных норм о труде (на примере международных норм о труде): дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1983.
- Богатырев В. В.* Глобализация позитивного права // *Рос. следователь*. 2008. № 19.
- Вилкова Н. Г.* Договорное право в международном обороте. М., 2004.
- Глобализация и развитие законодательства: очерки / отв. ред. Ю. Л. Тихомиров, А. С. Пиголкин. М., 2004.
- Головина С. Ю., Кучина Ю. А., Перминов Ю. В.* Сравнительно-правовой анализ трудовых кодексов государств-членов ЕврАзЭС: проект доклада // *Проблемы и перспективы развития правового сотрудничества в рамках ШОС, ЕврАзЭС и партнерских отношений с ЕС: доклады исполнительного комитета к третьей сессии конгресса*. Екатеринбург, 2009.
- Давид Р., Жоффре-Спинози К.* Основные правовые системы современности / пер. с фр. В. А. Туманова. М., 1999.
- Доронина Н. Г.* Унификация и гармонизация права в условиях международной интеграции // *Журн. рос. права*. 1998. № 6.
- Ердомаев Г. Г.* Рецепция как форма взаимодействия международного права и конституционного права Российской Федерации // *Конституционное и муниципальное право*. 2009. № 15.
- Кашкин С. Ю. и др.* Право Европейского союза: учеб. пособие. М., 2008.
- Ковалькова Е. Ю.* К вопросу о сближении и гармонизации законодательств // *Внешнеторговое право*. 2011. № 2.
- Лебедев С. Н.* Унификация правового регулирования международных хозяйственных отношений // *Юридические аспекты осуществления внешнеэкономических связей: тр. кафедры международного частного и гражданского права МГИМО МИД*. М., 1979.
- Лукашук И. И.* Суверенная власть государства в механизме международно-правового регулирования // *Сов. ежегодник международного права*. М., 1979.
- Люттов Н. Л.* Эффективность норм международного трудового права: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013.
- Маковский А. Л.* Международная унификация морского права // *Международное частное морское право*. Л., 1984.
- Маркова-Мурашова С. А.* Существование и взаимодействие правовых систем современности в условиях правовой конвергенции // *Юристъ-Правоведъ*. 2005. № 1.
- Осмнин Б. И.* Вопросы самоисполнимости международных договоров (на примере США, Нидерландов и России) // URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=13&art=3036>.
- Рабель Э.* Задачи и необходимость сравнительного правоведения / пер. с нем. под науч. ред. Б. М. Гонгалло. Екатеринбург, 2000.

Садилов О. Н. Унифицированные нормы в международном частном праве // Луц Л. А., Марышева Н. И., Садилов О. Н. Международное частное право. М., 1984.

Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Узбекистан о трудовой деятельности и защите прав трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Российской Федерации, в Республике Узбекистан и трудящихся-мигрантов, являющихся гражданами Республики Узбекистан, в Российской Федерации от 4 июля 2007 г. // СЗ РФ. 2009. № 46. Ст. 5422.

Тихомиров Ю. А. Правовая система развитого социалистического общества // Сов. государство и право. 1979. № 7.

Тункин Г. И. Теория международного права. М., 2009.

Цвайгерт К., Кетц Х. Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т. 1: Основы / пер. с нем. М., 2000.

Bibliography

Alekseev S. S. Pravo: azbuka – teoriya – filosofiya: Opyt kompleksnogo issledovaniya. M., 1999.

Ametistov E. M. Faktory implementatsii mezhdunarodnykh norm o trude (na primere mezhdunarodnykh norm o trude): dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 1983.

Bogatyrev V. V. Globalizatsiya pozitivnogo prava // Ros. sledovatel'. 2008. № 19.

Cvajgert K., Kets X. Vvedenie v sravnitel'noe pravovedenie v sfere chastnogo prava: v 2 t. T. 1: Osnovy / per. s nem. M., 2000.

David R. The Methods of Unification // American Journal of Comparative Law. 1968. Vol. 16.

David R., Zhoffre-Spinozi K. Osnovnye pravovye sistemy sovremennosti / per. s fr. V. A. Tumanova. M., 1999.

Doronina N. G. Unifikatsiya i garmonizatsiya prava v usloviyakh mezhdunarodnoj integratsii // Zhurn. ros. prava. 1998. № 6.

Erdomaev G. G. Receptsiya kak forma vzaimodejstviya mezhdunarodnogo prava i konstitucionnogo prava Rossijskoj Federatsii // Konstitucionnoe i municipal'noe pravo. 2009. № 15.

Globalizatsiya i razvitie zakonodatel'stva: ocherki / otv. red. Yu. L. Tixomirov, A. S. Pigolkin. M., 2004.

Golovina S. Yu., Kuchina Yu. A., Perminov Yu. V. Sravnitel'no-pravovoj analiz trudovykh kodeksov gosudarstv-chlenov EvrAzEhS: proekt doklada // Problemy i perspektivy razvitiya pravovogo sotrudnichestva v ramkax ShOS, EvrAzEhS i partnerskix otnoshenij s ES: doklady ispolnitel'nogo komiteta k tret'ej sessii kongressa. Ekaterinburg, 2009.

Goode R. Reflections on the Harmonization of Commercial Law // Commercial and Consumer Law National and International Dimensions / ed. by R. Cranston, R. Goode. Oxford, 1993.

Kashkin S. Yu. i dr. Pravo Evropejskogo soyuza: ucheb. posobie. M., 2008.

Koval'kova E. Yu. K voprosu o sblizhenii i garmonizatsii zakonodatel'stv // Vneshnetorgovoe pravo. 2011. № 2.

Lalive P. Tendances et methodes en droit international prive (cours general) // Recueil de cours. 1977-II. Vol. 155.

Lebedev S. N. Unifikatsiya pravovogo regulirovaniya mezhdunarodnykh khozyajstvennykh otnoshenij // Yuridicheskie aspekty osushhestvleniya vneshneekonomicheskix svyazey: tr. kafedry mezhdunarodnogo chastnogo i grazhdanskogo prava MGIMO MID. M., 1979.

Lukashuk I. I. Suverennaya vlast' gosudarstva v mexanizme mezhdunarodno-pravovogo regulirovaniya // Sov. ezhegodnik mezhdunarodnogo prava. M., 1979.

Lyutov N. L. Ehffektivnost' norm mezhdunarodnogo trudovogo prava: dis. ... d-ra yurid. nauk. M., 2013.

Makovskij A. L. Mezhdunarodnaya unifikatsiya morskogo prava // Mezhdunarodnoe chastnoe morskoe pravo. L., 1984.

Markova-Murashova S. A. Sushhestvovanie i vzaimodejstvie pravovykh sistem sovremennosti v usloviyakh pravovoj konvergentsii // Yurist'-Pravoved". 2005. № 1.

Osminin B. I. Voprosy samoispolnimosti mezhdunarodnykh dogovorov (na primere SShA, Niderlandov i Rossii) // URL: <http://www.justicemaker.ru/view-article.php?id=13&art=3036>.

Pilotti M. Les Methodes de l'Unification. Rapport general // Actes du Congres international de droit prive, tenu a Rome en juillet. Rome, 1950.

Rabel' Eh. Zadachi i neobxodimost' sravnitel'nogo pravovedeniya / per. s nem. pod nauch. red. B. M. Gongalo. Ekaterinburg, 2000.

Sadikov O. N. Unificirovannye normy v mezhdunarodnom chastnom prave // *Lunc L. A., Marysheva N. I., Sadikov O. N.* Mezhdunarodnoe chastnoe pravo. M., 1984.

Soglasenie mezhdru Pravitel'stvom Rossijskoj Federacii i Pravitel'stvom Respubliki Uzbekistan o trudovoj deyatel'nosti i zashhite prav trudyashhixsya-migrantov, yavlyayushhixsya grazhdanami Rossijskoj Federacii, v Respublike Uzbekistan i trudyashhixsya-migrantov, yavlyayushhixsya grazhdanami Respubliki Uzbekistan, v Rossijskoj Federacii ot 4 iyulya 2007 g. // SZ RF. 2009. № 46. St. 5422.

Tixomirov Yu. A. Pravovaya sistema razvitogo socialisticheskogo obshhestva // Sov. gosudarstvo i pravo. 1979. № 7.

Tunkin G. I. Teoriya mezhdunarodnogo prava. M., 2009.

Valticos N. Droit International du travail. P., 2001.

Vilkova N. G. Dogovornoe pravo v mezhdunarodnom oborote. M., 2004.