

## СИСТЕМА УГОЛОВНЫХ НАКАЗАНИЙ КАК УСЛОВИЕ И ПРЕДЕЛЫ ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ НАКАЗАНИЯ

**Мелюханова Евгения Евгеньевна**

Аспирант кафедры уголовного права  
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),  
e-mail: melyukhanova@list.ru

*Обосновывается мнение, что центральной составляющей института назначения наказания выступает определение конкретного вида наказания, а затем его размера (срока). Реализация принципа индивидуализации наказания рассматривается как процесс, состоящий из ряда этапов. Автор приходит к выводу, что законодательно закреплённая система наказаний является главным условием индивидуализации наказания и одновременно устанавливает ее пределы.*

*Ключевые слова: уголовное право, уголовное наказание, система наказаний, принципы назначения наказания, принцип индивидуализации наказания*

## THE SYSTEM OF CRIMINAL PUNISHMENT AS A CONDITION AND LIMITS FOR INDIVIDUALIZATION OF PUNISHMENT

**Melyukhanova Yevgeniya**

Urals State Law University (Yekaterinburg),  
e-mail: melyukhanova@list.ru

*The author proves that imposition of a particular type of punishment and then its length (amount) is a central part of the institute of imposition of punishment. Implementation of a principle of punishment individualization is regarded as a process consisting of several stages. The author concludes that the punishment system, established by law, acts as a key condition for individualization of punishment and, at the same time, sets its limits.*

*Key words: criminal law, criminal punishment, punishment system, principles of imposition of punishment, principle of individualization of punishment*

В Уголовном кодексе Российской Федерации принцип индивидуализации наказания не предусмотрен. Однако в теории уголовного права он является одним из основополагающих.

Некоторые авторы относят принцип индивидуализации наказания к принципам всего уголовного законодательства<sup>1</sup>, другие придерживаются мнения, что данный принцип касается конкретного института уголовного права – института назначения наказания<sup>2</sup>. Высказана также позиция<sup>3</sup>, согласно которой принцип индивидуализации наказания составляет часть принципа справедливости, входящего в число законодательно закреплённых принципов уголовного законодательства (ст. 6 УК РФ).

<sup>1</sup> См., например: Карпец И. И. Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961. С. 4.

<sup>2</sup> См., например: Уголовное право России. Общая и Особенная части / под ред. В. К. Дуюнова. М., 2015. С. 202 (автор главы – Л. Л. Кругликов).

<sup>3</sup> См., например: Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. М., 2014. С. 12–13 (автор главы – А. И. Коробеев).

При этом принцип справедливости реализуется в процессе индивидуализации наказания.

Последняя из указанных точек зрения наиболее распространена, а потому принцип индивидуализации наказания, как правило, рассматривается в рамках общих начал назначения наказания. Это объясняется тем, что ранее отечественная уголовно-правовая наука вместо термина «общие начала назначения наказания» оперировала термином «общие принципы назначения наказания». При этом данные термины не тождественны, на что справедливо указывает Г. П. Новоселов: «Будучи понятиями более абстрактными, чем общие начала назначения наказания, принципы назначения наказания отвечают на вопрос не столько о том, что именно следует учитывать суду в каждом отдельном случае, сколько о том, какой – законной, справедливой, гуманной, индивидуальной и т. д. – должна быть избираемая мера наказания»<sup>1</sup>. Поэтому в настоящее время институт назначения наказания включает в себя и общие принципы назначения наказания. Вместе с тем не вызывает сомнений, что среди них одним из основополагающих является принцип индивидуализации наказания.

Центральной составляющей института назначения наказания, по нашему мнению, выступает определение конкретного вида наказания, а затем его размера. Определение вида и размера наказания – первостепенная задача для суда, что подтверждается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2<sup>2</sup>: согласно ему в резолютивной части приговора должны быть указаны вид и размер основного и дополнительного наказаний, назначенных осужденному, вид и режим исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы. Среди многочисленных вопросов, подлежащих разрешению в резолютивной части приговора, определение вида и размера наказания занимает центральное место.

Наказание по существу представляет собой набор карательных элементов. Однако степень карательного воздействия наказания устанавливается в зависимости от вида наказания (срочного или размерного), длительности претерпевания лицом тех или иных ограничений (карательных элементов) либо их объема и выражается в определении срока или размера конкретного вида наказания.

Закрепленные в ст. 44 УК РФ виды наказаний образуют систему, которая представляет собой совокупность всех видов наказаний, упорядоченных по степени строгости (от менее строгих к более строгим). Данная система отражает весь комплекс мер, которые могут быть реализованы судом при назначении вида и размера (срока) наказания лицу, признанному виновным в совершении преступления. Предусмотрев исчерпывающий перечень видов наказаний, законодатель тем самым ограничил применение уголовной репрессии: в дальнейшем любой процесс, связанный с уголовным наказанием, разворачивается в этих четко заданных границах. И индивидуализация наказания не исключение.

Первоначально принцип индивидуализации наказания был реализован законодателем, который сконструировал санкции статей, содержащие альтернативы видов и размеров (сроков) наказаний, приняв во внимание характер и степень общественной опасности преступления. Судом принцип индивидуализации наказания осуществляется по общему правилу, в рамках законодательно установленных санкций.

<sup>1</sup> Уголовное право. Общая часть / отв. ред. И. Я. Козаченко. М., 2013. С. 424 (автор главы – Г. П. Новоселов).

<sup>2</sup> О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 (ред. от 3 декабря 2013 г.) // Бюл. Верховного Суда РФ. 2007. № 4.

А. М. Мифтахов утверждает, что пределы индивидуализации наказания «определяются прежде всего пределами его дифференциации. Чем шире пределы последней, тем больше создается возможностей для индивидуализации наказания»<sup>1</sup>. Соглашаясь с приведенным суждением, укажем, что пределы дифференциации задаются именно системой наказаний, структурными элементами которой являются виды наказаний. Чем больше элементов в системе, тем выше степень дифференциации наказания. Более того, эти элементы должны быть реализуемы и универсальны. Недостаточное количество элементов в системе либо отсутствие возможности их реализации служит причиной единообразного подхода к назначению наказаний. Следовательно, система наказаний не только устанавливает пределы индивидуализации наказания, но и является ее главным условием.

Одним из факторов, ограничивающих выбор судом конкретного вида наказания преступнику, является несовершенство системы уголовных наказаний. Не все указанные в ст. 44 УК РФ виды наказаний имеют необходимые условия реализации, что приводит к сужению альтернатив при назначении уголовного наказания, нарушению принципа индивидуализации наказания. Именно выбор конкретного вида наказания обуславливает дальнейшую индивидуализацию наказания посредством установления его срока (размера).

Ф. Р. Сундуrow выделяет два уровня индивидуализации наказания: количественный и качественный. «Первый предполагает индивидуализацию меры наказания, то есть определение его срока, размера и подвида, в пределах одного вида наказания, а качественный уровень индивидуализации означает назначение или замену в процессе исполнения одного вида наказания другим, более мягким или, наоборот, более строгим видом»<sup>2</sup>. Следовательно, и в данном случае система наказаний является первостепенным условием осуществления качественного уровня индивидуализации наказания, без которого невозможна реализация количественного уровня. При этом необходимо уточнить, что индивидуализация наказания на качественном уровне, по представлению Ф. Р. Сундуrow, проходит два этапа: обязательный и факультативный. Обязательный этап включает в себя назначение определенного вида наказания, а факультативный – его замену.

Без учета системы наказаний также нельзя назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ). Так, при отсутствии установленной в законе иерархии видов наказаний определение степени строгости одного вида наказания относительно другого будет носить субъективный характер. Это обстоятельство усугубляется тем, что карательные элементы разных видов наказаний не поддаются объективному сравнению в силу различной оценки конкретных ограничений тем или иным лицом. Сказанное в равной степени относится и к ситуациям замены наказания лицу, отбывающему наказание, либо уклонения от отбывания наказания.

Реализацию принципа индивидуализации наказания, по нашему мнению, необходимо рассматривать как процесс, состоящий из ряда этапов.

1. Первичная индивидуализация наказания. Ее результатом является определение конкретного вида наказания с учетом характера и степени общественной опасности

<sup>1</sup> Мифтахов А. М. Понятие и значение индивидуализации наказания в российском уголовном праве // Учен. зап. Казанского ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2009. № 4. С. 157.

<sup>2</sup> Сундуrow Ф. Р. Индивидуализация наказания как одно из направлений российской уголовно-правовой политики // Вестн. Казанского юрид. ин-та МВД России. 2010. № 2. С. 1.

преступления и личности виновного. Суд устанавливает вид наказания по общему правилу, в рамках санкции статьи Особенной части УК РФ, регламентирующей альтернативные виды наказаний. Кроме того, руководствуясь законодательно установленной системой наказаний, суд вправе назначить дополнительное наказание, не закрепленное в санкции статьи Особенной части УК РФ (ч. 3 ст. 47, ст. 48). В рамках данного этапа суд также принимает во внимание положения ст. 64 УК РФ, предоставляющие возможность назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрено конкретной статьей Особенной части УК РФ.

2. Вторичная индивидуализация наказания. Основана на первичной и осуществляется с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. На данном этапе суд также принимает во внимание положения Общей части УК РФ (ст. 64–66, 68–70 УК РФ) и определяет размер (срок) установленного на первом этапе вида наказания.

3. Третичная индивидуализация. Осуществляется с учетом влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также всех прочих обстоятельств. На этом этапе разрешаются возникающие в связи с назначенным видом наказания вопросы, например определение вида и режима исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный (для наказания в виде лишения свободы).

Названные этапы индивидуализации наказания реализуются в рамках уголовно-правового института назначения наказания. Однако данный принцип продолжает действовать и после вынесения приговора в процессе исполнения (отбывания) назначенного наказания. Так, в Уголовно-исполнительном кодексе РФ законодателем закреплен принцип дифференциации и индивидуализации исполнения наказаний (ст. 8). Он воплощается в жизнь, как верно указывает В. И. Селиверстов, «путем изменения правового статуса осужденного в зависимости от поведения, при применении мер поощрения и взыскания»<sup>1</sup>.

Уголовно-исполнительным законодательством предусмотрена прогрессивная система отбывания наказания в виде лишения свободы. Так, в зависимости от своего поведения осужденный может быть переведен на другой режим отбывания наказания с изменением условий содержания. А. С. Михлин и В. И. Селиверстов полагают, что «индивидуализация исполнения наказания основывается на индивидуализации его назначения. Она реализуется в пределах одного вида исправительного учреждения путем изменения объема карательного воздействия на конкретного осужденного, его перевода с одних условия отбывания наказания на другие, более строгие или менее строгие, а также путем перевода из исправительного учреждения одного вида в другое»<sup>2</sup>.

Однако в юридической литературе<sup>3</sup> принцип индивидуализации в рамках уголовно-исполнительного права зачастую распространяется только на исполнение (отбывание) наказания в виде лишения свободы, что представляется необоснованным. Он должен распространяться на все виды наказаний именно в силу того, что условием его реализации является законодательно установленная система наказаний. Эту

<sup>1</sup> Уголовно-исполнительное право России / под ред. В. И. Селиверстова. М., 2013. С. 38 (автор главы – В. И. Селиверстов).

<sup>2</sup> Там же. С. 102 (авторы главы – А. С. Михлин, В. И. Селиверстов).

<sup>3</sup> См., например: Карпец И. И. Указ. соч. С. 134.

мысль разделяет М. А. Кириллов, ссылаясь на то, что «в УИК РФ (ст. 8) прямо указывается, что этот принцип не одного вида наказания, а „наказаний“»<sup>1</sup>.

Следовательно, принцип индивидуализации наказания имеет межотраслевой характер. Законодательно закрепленная система наказаний является его главным условием и одновременно устанавливает пределы его реализации.

### Библиография

*Карпец И. И.* Индивидуализация наказания в советском уголовном праве. М., 1961.

*Кириллов М. А.* О принципе индивидуализации исполнения наказания в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1.

*Мифтахов А. М.* Понятие и значение индивидуализации наказания в российском уголовном праве // Учен. зап. Казанского ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2009. № 4.

О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 (ред. от 3 декабря 2013 г.) // Бюл. Верховного Суда РФ. 2007. № 4.

*Сундуrow Ф. Р.* Индивидуализация наказания как одно из направлений российской уголовно-правовой политики // Вестн. Казанского юрид. ин-та МВД России. 2010. № 2.

Уголовное право России. Общая и Особенная части / под ред. В. К. Дуюнова. М., 2015.

Уголовное право Российской Федерации. Общая часть / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. М., 2014.

Уголовное право. Общая часть / отв. ред. И. Я. Козаченко. М., 2013.

Уголовно-исполнительное право России / под ред. В. И. Селиверстова. М., 2013.

### Bibliography

*Karpec I. I.* Individualizaciya nakazaniya v sovetskom ugovnomom prave. M., 1961.

*Kirillov M. A.* O principe individualizacii ispolneniya nakazaniya v ugovlovno-ispolnitel'nom zakonodatel'stve Rossijskoj Federacii // Yurid. nauka i praktika: Vestn. Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. 2015. № 1.

*Miftaxov A. M.* Ponyatie i znachenie individualizacii nakazaniya v rossijskom ugovnomom prave // Uchen. zap. Kazanskogo un-ta. Ser. Gumanitarnye nauki. 2009. № 4.

О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 января 2007 г. № 2 (ред. от 3 декабря 2013 г.) // Бул. Verxovnogo Suda RF. 2007. № 4.

*Sundurov F. R.* Individualizaciya nakazaniya kak odno iz napravlenij rossijskoj ugovlovno-pravovoj politiki // Vestn. Kazanskogo yurid. in-ta MVD Rossii. 2010. № 2.

Ugovlovnoe pravo Rossii. Obshhaya i Osobennaya chast' / pod red. V. K. Duyunova. M., 2015.

Ugovlovnoe pravo Rossijskoj Federacii. Obshhaya chast' / pod red. L. V. Inogamovoj-Xegaj. M., 2014.

Ugovlovnoe pravo. Obshhaya chast' / otv. red. I. Ya. Kozachenko. M., 2013.

Ugovlovno-ispolnitel'noe pravo Rossii / pod red. V. I. Seliverstova. M., 2013.

<sup>1</sup> *Кириллов М. А.* О принципе индивидуализации исполнения наказания в уголовно-исполнительном законодательстве Российской Федерации // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегородской академии МВД России. 2015. № 1. С. 103.