

О СИСТЕМАТИЗАЦИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Мельниченко Василий Владимирович

Адъюнкт Уральского юридического института МВД России (Екатеринбург),
e-mail: vasilij.melnichenko@mail.ru

Рассмотрена проблема систематизации административного законодательства, охарактеризованы ее способы и методы. Особое внимание уделено необходимости систематизации мер административного принуждения, в частности пресекательных мер. Сделан вывод о том, что систематизация путем разработки и принятия базовых, основополагающих нормативных правовых актов, регламентирующих отдельные институты административного права, не только возможна, но и необходима.

Ключевые слова: административное законодательство, систематизация, меры административного пресечения

ON SYSTEMATIZATION OF ADMINISTRATIVE LAW

Mel'nichenko Vasilij

Ural Law Institute of the Russian Interior Ministry (Yekaterinburg),
e-mail: vasilij.melnichenko@mail.ru

This article deals with the problem of systematization of administrative law, its various ways and methods are described. Special attention is paid to the need to systematize the administrative coercive measures, in particular preventive measures. The author concludes that systematization is not only possible, but rather necessary through the development and adoption of basic, fundamental normative and legal acts regulating certain institutes of administrative law.

Key words: administrative law, ordering, administrative preventive measure

Систематизация законодательства – процесс, направленный на упорядочение и совершенствование нормативных правовых актов путем их обработки, расстановки по заранее заданным классификационным критериям и приведения их в единую согласованную систему, не имеющую противоречий.

С 90-х гг. XX в. начался новый виток систематизации отечественного законодательства, что отчасти было связано с изменением политического режима в стране и соответственно необходимостью приведения в порядок действующего и вновь создаваемого законодательства¹. В результате перехода от административно-командного типа экономики к рыночному произошло ослабление контроля за экономической и социальной сферой деятельности населения. И соответственно у государства исчезла потребность в жестких административных мерах, применявшихся до 90-х гг. XX столетия для регулирования, а точнее, контроля за общественными отношениями. Поэтому отрасль административного права не подверглась кардинальной систематизации. Напротив, сложилось мнение, что административное право никогда не имело и не могло иметь системообразующего кодифицированного нормативного акта.

¹ Рахманина Т. Н. Актуальные вопросы кодификации российского законодательства // Журн. рос. права. 2008. № 4. С. 30.

Многие ученые-административисты объясняют это широтой и многообразием регламентируемых административными нормами общественных отношений, которые не могут быть включены в предмет регулирования одного закона¹.

Сегодня по-прежнему нельзя ответить однозначно, возможна ли систематизация административного законодательства. Есть те, кто отрицает такую возможность, и те, кто допускает систематизацию его отдельных элементов. Но несмотря на разнообразие принятых в области административного права актов, организационно-распорядительных, управленческих и иных информационных массивов, следует заявить, что это, вероятно, самая упорядоченная и выдержанная отрасль законодательства, имеющая строгие системные основания своей организации. При этом понятие системы для целей упорядочения административного законодательства, по всей видимости, следует трактовать не просто как «воспроизводимые взаимоотношения субъектов деятельности или коллективов, организованные в виде регулярных социальных практик»², а в нескольких разных планах: 1) как совокупность процессов; 2) как функциональную структуру; 3) как определенную организацию, или организованность, материала, охваченного этой структурой или этими процессами; 4) как морфологию, на которой сложилась и существует рассматриваемая система³.

Кодификация или инкорпорация правовых актов в целом нехарактерны для систематизации административного законодательства, которое на первый взгляд представляет собой необъятную картину документов различных видов и разной юридической силы. Кроме того, органам исполнительной власти приходится работать в различных отраслях и сферах деятельности, поэтому невозможно выбрать один критерий систематизации, хотя последнее используется при построении кодексов, которые, как правило, базируются на унифицированных юридических конструкциях.

Можно выделить следующие методы систематизации административного законодательства.

1. Классификационная систематизация. Происходит в соответствии с Классификатором правовых актов, утвержденным Указом Президента РФ от 15 марта 2000 г. № 511⁴. Его рекомендуется применять федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов РФ, органам прокуратуры РФ и органам местного самоуправления при формировании банков данных правовой информации и при автоматизированном обмене правовой информацией.

Кроме того, названная деятельность должна осуществляться в соответствии с разделом «L» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности⁵ и рекомендацией Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2015 г. № 29 «О статистической классификации видов экономической деятельности»⁶.

¹ Хангельдыев Б. Б. О классификации советского административного права // Сов. государство и право. 1964. № 12. С. 40–41; Корнеев А. П. Кодификация советского административного права. М., 1970. С. 62–63; Костенников М. В. Теоретические проблемы кодификации административного права России. М., 2000. С. 12–13.

² Гидденс Э. Устроение общества. М., 2003. С. 69.

³ Щедровицкий Г. П. Об одном направлении в современной методологии. М., 1997. С. 366.

⁴ СЗ РФ. 2000. № 12. Ст. 1260.

⁵ О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности: постановление Госстандарта России от 6 ноября 2001 г. № 454-ст (с изм. от 31 марта 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ URL: <http://www.eaeunion.org>.

С одной стороны, предложенное упорядочение лишь начало большого пути, так как массив классифицируемой информации остается огромным, а многие разделы зачастую пересекаются, с другой – устранена неполнота классификаций при создании правовых актов. Так, в письме Минздрава России от 14 октября 2014 г. № 24-1/3060814-2592 «О необходимости лицензирования оказания услуги по дезинфектологии»¹ уточняется, что названный вид деятельности ввиду его непоименования в Федеральном законе от 4 мая 2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» не подлежит разрешительному регулированию. Иначе говоря, отнесение вида деятельности к той или иной классификационной группе уже само по себе позволяет определить характер административно-правового регулирования или отсутствие в нем необходимости, методы воздействия, режимы и другие параметры воздействия исполнительной власти на общественные отношения.

Классификация оказывает серьезное влияние на формирование административно-го законодательства и практику его применения. Приведем примеры.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа рассмотрел дело², из обстоятельств которого следовало, что общество присвоило основным видам осуществляемой им деятельности неверные коды ОКВЭД, в результате чего неправильно рассчитало размер подлежащих уплате страховых взносов по обязательному социальному страхованию своих работников от несчастных случаев и профессиональных заболеваний³. Суд заключил, что установление точных кодов не прихоть работодателя, а строгая административная процедура, влияющая на режим безопасности и гарантии прав работников организации.

В постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2005 г. по делу № А42-871/2005-20⁴ суд удовлетворил заявление ФГУП о признании недействительным решения налоговой инспекции в части доначисления предприятию транспортного налога, поскольку материалами дела установлено, что ФГУП является унитарным предприятием, входящим в структуру Министерства обороны РФ, следовательно, в соответствии со ст. 358 НК РФ принадлежащие предприятию на праве хозяйственного ведения транспортные средства не могут быть объектом налогообложения. В данном случае предоставление льгот напрямую зависело от осуществляемой административной деятельности, только нужно было точно ее определить.

В постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2010 г. № 09АП-6645/2010-АК по делу № А40-156041/09-149-1074⁵ требование заявителя о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа, устанавливающих требования к изготовлению бланков ветеринарных сопроводительных документов, было удовлетворено, поскольку оспариваемые решение и предписание вынесены без учета специального режима создания и без определения признаков ограничения конкуренции, а значит, нарушают права и законные интересы заявителя. Безусловно, в данном случае вообще не следует говорить о возникновении конкретных отношений, так как исполнительная власть осуществляет адми-

¹ СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 мая 2010 г. № А32-38227/2009-5/817 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/03b3fa66-77b5-4acc-9ecf-d9c962418bb6>.

³ Об утверждении Классификации видов экономической деятельности по классам профессионального риска: приказ Министерства труда России от 25 декабря 2012 г. № 625н // Рос. газ. 2012. 31 дек.

⁴ СПС «КонсультантПлюс».

⁵ URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/56b90d73-8d25-469e-8bd9-0dd35f9fdde3>.

нистративные полномочия всегда монопольно, иначе теряется смысл существования аппарата государственного управления.

2. Компетенционная систематизация. Имеет место, когда устанавливается единый шаблон для принятия актов, определяющих функции, полномочия и иные статусные элементы органов исполнительной власти. Такой шаблон закреплен, в частности, в Типовом регламенте взаимодействия федеральных органов исполнительной власти¹, Типовом регламенте внутренней организации федеральных органов исполнительной власти², Типовом плане противодействия коррупции федерального органа исполнительной власти³.

В любой ведомственной системе существуют свои типовые положения. Например, в системе МВД России приняты типовые акты о территориальном органе Министерства внутренних дел РФ по субъекту РФ⁴, об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа Министерства внутренних дел РФ на районном уровне⁵, о линейном отделе Министерства внутренних дел РФ на железнодорожном, водном и воздушном транспорте⁶, о территориальном органе Министерства внутренних дел РФ на районном уровне⁷, утвержден Единый типовой устав управления соединения, соединения и воинской части внутренних войск Министерства внутренних дел РФ⁸ и др.

Вместе с тем большинство положений об органах исполнительной власти вынесены, условно говоря, «под копиру», содержат одинаковые разделы. Их основной недостаток – абстрактное изложение компетенции ведомств с использованием «обтекаемых» формулировок. Так, в Положении о Министерстве внутренних дел Российской Федерации⁹ установлено, что МВД России «разрабатывает и осуществляет меры по реализации государственной политики в сфере внутренних дел» (данные меры перечислены в тексте Положения); «осуществляет в соответствии с законодательством РФ контроль за обеспечением безопасности объектов топливно-энергетического комплекса» (об этом подробно сказано в иных правовых актах); «обеспечивает совместно с ФМС России взаимодействие органов внутренних дел с территориальными органами ФМС России» (и не только с ними, а каким образом это происходит, регламентировано достаточно четко) и пр.

Кроме того, в любом положении, определяющем правовой статус органа исполнительной власти, указано, что свои полномочия он осуществляет в соответствии с законодательством РФ (реже – и международными договорами РФ), а значит, положение должно утверждаться законодательным актом и должно быть также типовым.

3. Регламентная систематизация. Обеспечивает иерархическую завершенность правовых актов, действующих в структурах государственной администрации. Унифицированную базу для создания регламентов предлагает постановление Прави-

¹ Постановление Правительства РФ от 19 января 2005 г. № 30 (с изм. от 27 августа 2015 г.) // СЗ РФ. 2005. № 4. Ст. 305.

² Постановление Правительства РФ от 28 июля 2005 г. № 452 (с изм. от 27 августа 2015 г.) // СЗ РФ. 2005. № 31. Ст. 3233.

³ Одобрен Правительственной комиссией по проведению административной реформы (протокол заседания от 15 июня 2012 г. № 134) // URL: <http://ar.gov.ru>.

⁴ Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 249 // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1335.

⁵ Приказ МВД России от 10 июля 2013 г. № 535 (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Приказ МВД России от 15 июня 2011 г. № 636 // Рос. газ. 2011. 19 авг.

⁷ Приказ МВД России от 21 апреля 2011 г. № 222 // БНА РФ. 2011. № 28.

⁸ Приказ МВД России от 5 февраля 2016 г. № 61 // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

⁹ Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 248 // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1334.

тельства РФ от 16 мая 2011 г. № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг»¹. Вместе с тем сегодня существует тенденция к устранению перегруженности административных регламентов избыточной информацией, не имеющей нормативного значения. Речь идет о распоряжении Правительства РФ от 20 августа 2015 г. № 1616-р «Об утверждении Концепции оптимизации механизмов проектирования и реализации межведомственного информационного взаимодействия, оптимизации порядка разработки и утверждения административных регламентов в целях создания системы управления изменениями»².

Административные регламенты, как, впрочем, и иные нормативные правовые акты государственной администрации, подвергаются скрупулезной «юридической огранке», проходят через процедуры юридической и антикоррупционной экспертизы³, оценки регулирующего и фактического воздействия⁴, общественного обсуждения⁵. Такая работа направлена на систематизацию административных актов посредством унификации юридической терминологии, устранения недозволенных приемов изложения норм, влекущих их коррупциогенность, подтверждения их значимости для регулирования общественных отношений.

Вместе с тем следует признать, что «подгонка» административных регламентов под требования распоряжения Правительства РФ от 20 августа 2015 г. № 1616-р привела к тому, что тексты этих документов стали однотипными и во многом утратили свое первоначальное назначение, так как содержат лишь отсылки к правовым актам более высокого уровня. На самом деле из административных регламентов надлежит устранить операционно-технологическую часть, которая касается внутриведомственной деятельности и не затрагивает заявителя непосредственно (т. е. является «пошаговой инструкцией»), затем справочные данные, организационно-технологическую часть (направленную на подготовку к введению в действие нормативного правового акта более высокого уровня), информационно-технологическую часть. Иначе говоря, не стоит упоминать в этих регламентах, зачастую носящих сугубо внутриорганизационный характер, общественные отношения, которые уже были урегулированы.

¹ СЗ РФ. 2011. № 22. Ст. 3169.

² Там же. Ст. 5012.

³ Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации: постановление Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 // СЗ РФ. 1997. № 3. Ст. 3895; О применении правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации: приказ Министерства юстиции России от 4 мая 2007 г. № 88 // Рос. газ. 2007. 24 мая; О правилах проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 // Там же. 2010. 5 марта.

⁴ О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ: постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1318 // СЗ РФ. 2012. № 52. Ст. 7491; О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ: постановление Правительства РФ от 30 января 2015 г. № 83 // Там же. 2015. № 6. Ст. 965.

⁵ Об утверждении состава нормативных правовых актов и иных документов, включая программные, разрабатываемых федеральными органами исполнительной власти, которые не могут быть приняты без предварительного обсуждения на заседаниях общественных советов при этих федеральных органах исполнительной власти: постановление Правительства РФ от 1 сентября 2012 г. № 877 // СЗ РФ. 2012. № 37. Ст. 4997.

4. Методическая систематизация. Можно констатировать, что свою логику систематизации получило законодательство о регистрации и государственном контроле (надзоре), техническом регулировании, защите конкуренции, лицензировании отдельных видов деятельности. При этом, как указывает Д. В. Осинцев, в зависимости от методической организации деятельности исполнительной власти могут быть упорядочены административные производства¹, что позволит говорить о создании кодифицированного акта об административных процедурах.

Полагаем, что именно с методической систематизации и следовало бы начать систематизацию административного законодательства, так как на основе строго заданной системы методов административно-правового воздействия и сопутствующих им процедур можно реализовать тот законодательный акт, который очень редко в науке и очень часто в неформальных дискуссиях именуется «административным кодексом РФ»². В нем нужно очертить все виды регистрационных действий, совершаемых государственной администрацией, наметить общие подходы к удостоверению законности отдельных видов деятельности и установить унифицированные правила контрольно-надзорной деятельности, объединить различные виды разрешительных действий и соответствующих процедур, порядок оказания государственного содействия, в том числе предоставления государственных услуг (если необходимо, и муниципальных услуг, так как правила их оказания во многом сходны). Наконец, в этом законодательном акте целесообразно регламентировать основные распорядительные полномочия представителей исполнительной власти по отношению к гражданам и организациям, установив гарантии и паритет прав и обязанностей участников правоотношений, а в завершении сказать о тех режимах, которые постоянно встречаются в деятельности органов исполнительной власти и ограничивают права и свободы граждан.

5. Систематизация законодательства об административном принуждении. Требуется незамедлительной работы, и первоочередным шагом здесь должна стать унификация административно-пресекательных мер.

Органы исполнительной власти в целях обеспечения законности и правопорядка используют различные организационно-правовые и управленческие средства воздействия на подведомственные сферы общественных отношений. Их выбор напрямую зависит от поставленных целей и задач управленческой деятельности, а также от правомерности или неправомерности поведения участников данных отношений. В большинстве случаев в административно-правовых отношениях применяются такие методы воздействия, как убеждение и принуждение. Поиск их пропорционального соотношения всегда составлял и, по всей видимости, будет еще долго составлять проблемное направление административно-правовых исследований³.

Самыми частотными и эффективными методами административно-правового воздействия на участников правоотношений являются методы принуждения. Очевидно, что только с их помощью органы исполнительной власти способны предотвращать

¹ Осинцев Д. В. Система административного права (методология, наука, регламентация): моногр. М., 2014. С. 221.

² Ордина О. Н. К вопросу о принятии Административного кодекса Российской Федерации // Административное право и процесс. 2013. № 9. С. 49–50; Ярмухамедов Р. Административный кодекс требует корректировок // Законность. 2007. № 4; Машаров И. М. Концепция Административного кодекса Российской Федерации: новый взгляд // Административное право и процесс. 2006. № 1.

³ Брик А. Д. Система права и систематизация законодательства: методология исследования // Философия права. 2011. № 6. С. 42.

или прекращать административные правонарушения, иные противоправные деяния и события, создающие угрозу общественной безопасности¹.

Меры административного принуждения неоднородны. Ключевое место в их классификации занимают меры административного пресечения. Именно они чаще всего используются органами исполнительной власти, поскольку позволяют оперативно и наиболее жестко воздействовать на подвластных субъектов управления (что, однако, не всегда гарантировано государством и влечет необоснованные умаление и ущемление прав и свобод граждан и организаций²).

Иные меры административного принуждения не менее важны, но, во-первых, многие из них (предупредительные, восстановительные, сдерживающие) не так часто применяются; во-вторых, они непосредственно не затрагивают права и свободы граждан и организаций; в-третьих, они напрямую не связаны с уже кодифицированными мерами ответственности, не влияют на соответствующую практику назначения наказаний за нарушение правовых норм.

В настоящий момент меры административного пресечения получили широкое распространение в правоприменительной деятельности не только правоохранительных органов, основными задачами которых являются охрана и защита прав граждан, обеспечение и поддержание общественного порядка, но и иных государственных и негосударственных органов, реализующих определенные функции и полномочия в сфере исполнительной власти. В результате возникла широкая нормативная база, существующая как на федеральном, так и на региональном уровне и регламентирующая процесс применения одних и тех же мер административного пресечения разными властными органами и уполномоченными организациями. Перечислим связанные с эти проблемы.

1. Иногда одни и те же меры пресечения регламентируются различными нормативными правовыми актами, тем самым создавая неясность для правоприменителя.

2. Некоторые государственные и негосударственные органы и организации, не занимающиеся правоохранительной деятельностью, также получили возможность применять в целях обеспечения реализации своих основных задач меры административного пресечения. При этом такие органы и организации используют их, опираясь на нормативно-правовую базу правоохранительных органов, создавая на ее основе собственные правовые акты.

3. В ряде случаев меры пресечения вводятся без достаточных на то оснований и в нарушение законодательства, тем самым причиняя вред интересам физических и юридических лиц, в отношении которых они применяются. При этом в России практически отсутствуют нормативная база, регламентирующая процедуру реабилитации лиц, необоснованно или незаконно подвергнутых административному принуждению, и соответствующая судебная практика.

Сложившаяся ситуация свидетельствует о необходимости принятия системообразующего нормативного акта, который содержал бы общие нормы института мер административного пресечения, закреплял бы основания и порядок их применения, определял бы круг субъектов, имеющих право использовать меры административного пресечения в рамках своей непосредственной деятельности или ввиду возложенных на них полномочий. Такая систематизация не только поможет решить имеющиеся проблемы и вывести систему мер административного пресечения на новый

¹ Кононов П. И. О систематизации российского административного права и законодательства // Административное право и процесс. 2014. № 6. С. 8.

² Брик А. Д. Указ. соч. С. 43–44.

этап развития в соответствии с требованиями современного государства, но и способствует созданию заслона, который не позволит органам исполнительной власти самостоятельно устанавливать нормы, регламентирующие процедуру применения ими мер административного пресечения. А такая тенденция в настоящее время, к сожалению, есть.

Важные направления, связанные с систематизацией законодательства и сокращением случаев необоснованного применения принудительных, в том числе пресекательных, мер при реализации функций государственного управления, заложены в документе «Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2018 года» (утв. Правительством РФ 14 мая 2015 г.)¹. В нем указано, что требуется систематизировать порядок подготовки проектов нормативных правовых актов, устанавливающих обязательные требования для субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности; по согласованию с Президентом РФ и при участии бизнес-сообщества будет разработан комплекс мер по исключению незаконной практики использования органов правопорядка в целях недобросовестной конкуренции, а также предотвращению внеправового перераспределения собственности, административного давления на бизнес. Кроме того, формированию эффективной системы мер пресечения правонарушений уделено немалое внимание в Плане деятельности МВД России по реализации Указов Президента РФ от 7 мая 2012 года на 2013 год и плановый период 2014–2018 годов².

Для решения задачи по систематизации нормативных актов, которые регулируют одни и те же общественные отношения, нужно также привлекать опыт зарубежных стран³, однако не следует заимствовать его механически⁴.

Итак, полагаем, что систематизация административного законодательства не только возможна путем разработки и принятия базовых, основополагающих нормативных правовых актов, регламентирующих институты административного права, но и необходима⁵. Эта необходимость показана на примере мер административного пресечения, в ходе реализации которых возникают многочисленные проблемы, связанные именно с разрозненностью нормативной базы, регламентирующей их применение.

Таким образом, сам по себе вопрос о систематизации многочисленных источников административного права разрешим. Исполнительная власть всегда пользовалась и будет пользоваться набором штампов и эталонов организации собственной деятельности (любая инструкция по делопроизводству – совершенный образец систематизации бюрократических инструментов). Следует признать, что есть все необходимые предпосылки для систематизации административного законодательства в целях повышения уровня юридической техники, устранения коррупциогенных факторов, установления понятного и строго определенного набора юридического инструментария, позволяющего аппарату исполнительной власти эффективно функционировать.

¹ СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

³ Данченко А. А. Разрешение коллизий норм европейского и российского права // Российская и европейская правовозитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Н. Новгород, 2003. С. 65.

⁴ Пилипенко А. Н. Систематизация законодательства в зарубежных государствах // Систематизация законодательства в Российской Федерации. М., 2003. С. 359–360.

⁵ Петров Г. И. О кодификации советского административного права // Сов. государство и право. 1962. № 5. С. 31–32; Теоретические основы систематизации советского законодательства / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. М., 1962. С. 301–303; Советское административное право. Государственное управление и административное право. М., 1978. С. 132.

Библиография

Брик А. Д. Система права и систематизация законодательства: методология исследования // Философия права. 2011. № 6.

Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации: Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 248 // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1334.

Гидденс Э. Устроение общества. М., 2003.

Данченко А. А. Разрешение коллизий норм европейского и российского права // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации. Н. Новгород, 2003.

Классификатор правовых актов: утв. Указом Президента РФ от 15 марта 2000 г. № 511 // СЗ РФ. 2000. № 12. Ст. 1260.

Кононов П. И. О систематизации российского административного права и законодательства // Административное право и процесс. 2014. № 6.

Корнеев А. П. Кодификация советского административного права. М., 1970.

Костенников М. В. Теоретические проблемы кодификации административного права России. М., 2000.

Машаров И. М. Концепция Административного кодекса Российской Федерации: новый взгляд // Административное право и процесс. 2006. № 1.

О необходимости лицензирования оказания услуги по дезинфектологии: письмо Минздрава России от 14 октября 2014 г. № 24-1/3060814-2592 // СПС «КонсультантПлюс».

О порядке проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, проектов поправок к проектам федеральных законов и проектов решений Совета Евразийской экономической комиссии, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ: постановление Правительства РФ от 17 декабря 2012 г. № 1318 // СЗ РФ. 2012. № 52. Ст. 7491.

О правилах проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов: постановление Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 // Рос. газ. 2010. 5 марта.

О применении правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации: приказ Министерства юстиции России от 4 мая 2007 г. № 88 // Рос. газ. 2007. 24 мая.

О принятии и введении в действие Общероссийского классификатора видов экономической деятельности: постановление Госстандарта России от 6 ноября 2001 г. № 454-ст (с изм. от 31 марта 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

О проведении оценки фактического воздействия нормативных правовых актов, а также о внесении изменений в некоторые акты Правительства РФ: постановление Правительства РФ от 30 января 2015 г. № 83 // СЗ РФ. 2015. № 6. Ст. 965.

О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг: постановление Правительства РФ от 16 мая 2011 г. № 373 // СЗ РФ. 2011. № 22. Ст. 3169.

О статистической классификации видов экономической деятельности: рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22 декабря 2015 г. № 29 // URL: <http://www.eaunion.org>.

Об утверждении Единого типового устава управления соединения, соединения и воинской части внутренних войск Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 5 февраля 2016 г. № 61 // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Об утверждении Классификации видов экономической деятельности по классам профессионального риска: приказ Министерства труда России от 25 декабря 2012 г. № 625н // Рос. газ. 2012. 31 дек.

Об утверждении Концепции оптимизации механизмов проектирования и реализации межведомственного информационного взаимодействия, оптимизации порядка разработки и утверждения административных регламентов в целях создания системы управления изменениями: распоряжение Правительства РФ от 20 августа 2015 г. № 1616-р // СЗ РФ. 2015. № 35. Ст. 5012.

Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации: постановление Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 // СЗ РФ. 1997. № 3. Ст. 3895.

Об утверждении состава нормативных правовых актов и иных документов, включая программные, разрабатываемых федеральными органами исполнительной власти, которые не могут быть приняты без предварительного обсуждения на заседаниях общественных советов при этих федеральных органах исполнительной власти: постановление Правительства РФ от 1 сентября 2012 г. № 877 // СЗ РФ. 2012. № 37. Ст. 4997.

Об утверждении Типового положения о линейном отделе Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте: приказ МВД России от 15 июня 2011 г. № 636 // Рос. газ. 2011. 19 авг.

Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации: Указ Президента РФ от 1 марта 2011 г. № 249 // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1335.

Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне: приказ МВД России от 21 апреля 2011 г. № 222 // БНА РФ. 2011. № 28.

Об утверждении Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне: приказ МВД России от 10 июля 2013 г. № 535 (документ опубликован не был) // СПС «КонсультантПлюс».

Ордина О. Н. К вопросу о принятии Административного кодекса Российской Федерации // Административное право и процесс. 2013. № 9.

Осинцев Д. В. Система административного права (методология, наука, регламентация): моногр. М., 2014.

Основные направления деятельности Правительства РФ на период до 2018 года: утв. Правительством РФ 14 мая 2015 г. // СПС «КонсультантПлюс».

Петров Г. И. О кодификации советского административного права // Сов. государство и право. 1962. № 5.

Пилипенко А. Н. Систематизация законодательства в зарубежных государствах // Систематизация законодательства в Российской Федерации. М., 2003.

План деятельности МВД России по реализации Указов Президента РФ от 7 мая 2012 года на 2013 год и плановый период 2014–2018 годов // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2010 г. № 09АП-6645/2010-АК по делу № А40-156041/09-149-1074 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/56b90d73-8d25-469e-8bd9-0dd35f9fdde3>.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 июля 2005 г. по делу № А42-871/2005-20 // СПС «КонсультантПлюс».

Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 мая 2010 г. № А32-38227/2009-5/817 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/03b3fa66-77b5-4acc-9ecf-d9c962418bb6>.

Рахманина Т. Н. Актуальные вопросы кодификации российского законодательства // Журн. рос. права. 2008. № 4.

Советское административное право. Государственное управление и административное право. М., 1978.

Теоретические основы систематизации советского законодательства / под ред. С. Н. Братуся, И. С. Самощенко. М., 1962.

Типовой план противодействия коррупции федерального органа исполнительной власти: одобр. Правительственной комиссией по проведению административной реформы (протокол заседания от 15 июня 2012 г. № 134) // URL: <http://ar.gov.ru>.

Типовой регламент взаимодействия федеральных органов исполнительной власти: постановление Правительства РФ от 19 января 2005 г. № 30 (с изм. от 27 августа 2015 г.) // СЗ РФ. 2005. № 4. Ст. 305.

Типовой регламент внутренней организации федеральных органов исполнительной власти: постановление Правительства РФ от 28 июля 2005 г. № 452 (с изм. от 27 августа 2015 г.) // СЗ РФ. 2005. № 31. Ст. 3233.

Хангельдыев Б. Б. О классификации советского административного права // Сов. государство и право. 1964. № 12.

Щедровицкий Г. П. Об одном направлении в современной методологии. М., 1997.

Ярмухамедов Р. Административный кодекс требует корректировок // Законность. 2007. № 4.

Bibliography

Brik A. D. Sistema prava i sistematizaciya zakonodatel'stva: metodologiya issledovaniya // Filosofiya prava. 2011. № 6.

Danchenko A. A. Razreshenie kollizij norm evropejskogo i rossijskogo prava // Rossijskaya i evropejskaya pravozashhitnye sistemy: sootnoshenie i problemy garmonizacii. N. Novgorod, 2003.

Giddens Eh. Ustroenie obshhestva. M., 2003.

Klassifikator pravovykh aktov: utv. Ukazom Prezidenta RF ot 15 marta 2000 g. № 511 // SZ RF. 2000. № 12. St. 1260.

Kononov P. I. O sistematizacii rossijskogo administrativnogo prava i zakonodatel'stva // Administrativnoe pravo i process. 2014. № 6.

Korneev A. P. Kodifikaciya sovetskogo administrativnogo prava. M., 1970.

Kostennikov M. V. Teoreticheskie problemy kodifikacii administrativnogo prava Rossii. M., 2000.

Masharov I. M. Koncepciya Administrativnogo kodeksa Rossijskoj Federacii: novyj vzglyad // Administrativnoe pravo i process. 2006. № 1.

O neobходимosti licenzirovaniya okazaniya uslugi po dezinfektologii: pis'mo Minzdrava Rossii ot 14 oktyabrya 2014 g. № 24-1/3060814-2592 // SPS «Konsul'tantPlyus».

O poryadke provedeniya federal'nymi organami ispolnitel'noj vlasti ocenki reguliruyushhego vozdejstviya projektov normativnykh pravovykh aktov, projektov popravok k projektam federal'nykh zakonov i projektov reshenij Soveta Evrazijskoj ehkonomicheskoy komissii, a takzhe o vnesenii izmenenij v nekotorye akty Pravitel'stva RF: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 17 dekabrya 2012 g. № 1318 // SZ RF. 2012. № 52. St. 7491.

O pravilax provedeniya antikorrupcionnoj ehkspertizy projektov normativnykh pravovykh aktov i projektov normativnykh pravovykh aktov: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26 fevralya 2010 g. № 96 // Ros. gaz. 2010. 5 marta.

O primenении правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации: приказ Министерства юстиции России от 4 мая 2007 г. № 88 // Ros. gaz. 2007. 24 maya.

O prinyatii i vvedenii v dejstvie Obshherossijskogo klassifikatora vidov ehkonomicheskoy deyatel'nosti: postanovlenie Gosstandarta Rossii ot 6 noyabrya 2001 g. № 454-st (s izm. ot 31 marta 2015 g.) // SPS «Konsul'tantPlyus».

O provedenii ocenki fakticheskogo vozdejstviya normativnykh pravovykh aktov, a takzhe o vnesenii izmenenij v nekotorye akty Pravitel'stva RF: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 30 yanvarya 2015 g. № 83 // SZ RF. 2015. № 6. St. 965.

O razrabotke i utverzhdenii administrativnykh reglamentov ispolneniya gosudarstvennykh funkcion i administrativnykh reglamentov predostavleniya gosudarstvennykh uslug: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 16 maya 2011 g. № 373 // SZ RF. 2011. № 22. St. 3169.

O statisticheskoy klassifikacii vidov ehkonomicheskoy deyatel'nosti: rekomendaciya Kollegii Evrazijskoj ehkonomicheskoy komissii ot 22 dekabrya 2015 g. № 29 // URL: <http://www.eaeunion.org>.

Ob utverzhdenii Edinogo tipovogo ustava upravleniya soedineniya, soedineniya i voinskoj chasti vnutrennix vojsk Ministerstva vnutrennix del Rossijskoj Federacii: приказ МВД России от 5 февраля 2016 г. № 61 // URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

Ob utverzhdenii Klassifikacii vidov ehkonomicheskoy deyatel'nosti po klassam professional'nogo riska: приказ Министерства труда России от 25 декабря 2012 г. № 625n // Ros. gaz. 2012. 31 dek.

Ob utverzhdenii Koncepcii optimizacii mexanizmov proektirovaniya i realizacii mezhvedomstvennogo informacionnogo vzaimodejstviya, optimizacii poryadka razrabotki i utverzhdeniya administrativnykh reglamentov v celyax sozdaniya sistemy upravleniya izmeneniyami: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 20 avgusta 2015 g. № 1616-r // SZ RF. 2015. № 35. St. 5012.

Ob utverzhdenii Pravil podgotovki normativnykh pravovykh aktov federal'nykh organov ispolnitel'noj vlasti i ix gosudarstvennoj registracii: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 13 avgusta 1997 g. № 1009 // SZ RF. 1997. № 3. St. 3895.

Ob utverzhdenii sostava normativnyx pravovyx aktov i inyx dokumentov, vklyuchaya programmnye, razrabatyvaemyx federal'nymi organami ispolnitel'noj vlasti, kotorye ne mogut byt' prinyaty bez predvaritel'nogo obsuzhdeniya na zasedaniyax obshhestvennyx sovetov pri ehtix federal'nyx organax ispolnitel'noj vlasti: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 1 sentyabrya 2012 g. № 877 // SZ RF. 2012. № 37. St. 4997.

Ob utverzhdenii Tipovogo polozheniya o linejnom otdele Ministerstva vnutrennix del Rossijskoj Federacii na zheleznodorozhnom, vodnom i vozdušnom transporte: prikaz MVD Rossii ot 15 iyunya 2011 g. № 636 // Ros. gaz. 2011. 19 avg.

Ob utverzhdenii Tipovogo polozheniya o territorial'nom organe Ministerstva vnutrennix del Rossijskoj Federacii po sub'ektu Rossijskoj Federacii: Ukaz Prezidenta RF ot 1 marta 2011 g. № 249 // SZ RF. 2011. № 10. St. 1335.

Ob utverzhdenii Tipovogo polozheniya o territorial'nom organe Ministerstva vnutrennix del Rossijskoj Federacii na rajonnom urovne: prikaz MVD Rossii ot 21 aprelya 2011 g. № 222 // BNA RF. 2011. № 28.

Ob utverzhdenii Tipovogo polozheniya ob otdele (otdelenii, punkte) policii territorial'nogo organa Ministerstva vnutrennix del Rossijskoj Federacii na rajonnom urovne: prikaz MVD Rossii ot 10 iyulya 2013 g. № 535 (dokument publikovan ne byl) // SPS «Konsul'tantPlyus».

Ordina O. N. K voprosu o prinyatii Administrativnogo kodeksa Rossijskoj Federacii // Administrativnoe pravo i process. 2013. № 9.

Osincev D. V. Sistema administrativnogo prava (metodologiya, nauka, reglamentaciya): monogr. M., 2014.

Osnovnye napravleniya deyatel'nosti Pravitel'stva RF na period do 2018 goda: utv. Pravitel'stvom RF 14 maya 2015 g. // SPS «Konsul'tantPlyus».

Petrov G. I. O kodifikacii sovetskogo administrativnogo prava // Sov. gosudarstvo i pravo. 1962. № 5.

Pilipenko A. N. Sistematizaciya zakonodatel'stva v zarubezhnyx gosudarstvax // Sistematizaciya zakonodatel'stva v Rossijskoj Federacii. M., 2003.

Plan deyatel'nosti MVD Rossii po realizacii Ukazov Prezidenta RF ot 7 maya 2012 goda na 2013 god i planovyj period 2014–2018 godov // SPS «Konsul'tantPlyus».

Postanovlenie Devyatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 21 aprelya 2010 g. № 09AP-6645/2010-AK po delu № A40-156041/09-149-1074 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/56b90d73-8d25-469e-8bd9-0dd35f9fdde3>.

Postanovlenie Federal'nogo arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga ot 27 maya 2010 g. № A32-38227/2009-5/817 // URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/03b3fa66-77b5-4acc-9ecf-d9c962418bb6>.

Postanovlenie Trinadcatogo arbitrazhnogo apellyacionnogo suda ot 18 iyulya 2005 g. po delu № A42-871/2005-20 // SPS «Konsul'tantPlyus».

Raxmanina T. N. Aktual'nye voprosy kodifikacii rossijskogo zakonodatel'stva // Zhurn. ros. prava. 2008. № 4.

Shhedrovickij G. P. Ob odnom napravlenii v sovremennoj metodologii. M., 1997.

Sovetskoe administrativnoe pravo. Gosudarstvennoe upravlenie i administrativnoe pravo. M., 1978.

Teoreticheskie osnovy sistematizacii sovetskogo zakonodatel'stva / pod red. S. N. Bratusya, I. S. Samoshhenko. M., 1962.

Tipovoj plan protivodejstviya korrupcii federal'nogo organa ispolnitel'noj vlasti: odobr. Pravitel'stvennoj komissiej po provedeniyu administrativnoj reformy (protokol zasedaniya ot 15 iyunya 2012 g. № 134) // URL: <http://ar.gov.ru>.

Tipovoj reglament vnutrennej organizacii federal'nyx organov ispolnitel'noj vlasti: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 28 iyulya 2005 g. № 452 (s izm. ot 27 avgusta 2015 g.) // SZ RF. 2005. № 31. St. 3233.

Tipovoj reglament vzaimodejstviya federal'nyx organov ispolnitel'noj vlasti: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 19 yanvaryaya 2005 g. № 30 (s izm. ot 27 avgusta 2015 g.) // SZ RF. 2005. № 4. St. 305.

Voprosy Ministerstva vnutrennix del Rossijskoj Federacii: Ukaz Prezidenta RF ot 1 marta 2011 g. № 248 // SZ RF. 2011. № 10. St. 1334.

Xangel'dyev B. B. O klassifikacii sovetskogo administrativnogo prava // Sov. gosudarstvo i pravo. 1964. № 12.

Yarmuxamedov R. Administrativnyj kodeks trebuets korrekcirovok // Zakonnost'. 2007. № 4.