

Рец. на кн.: Раянов Ф. М. Правовое обществоведение: монография. – М., Юрлитинформ, 2018. – 264 с.

Шабуров Анатолий Степанович

Профессор кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург), доктор юридических наук, профессор, e-mail: shaburov.41@mail.ru

Шерпаев Владимир Иванович

Профессор кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург), доктор политических наук, кандидат философских наук, доцент, e-mail: sherpaev@list.ru

Сошникова Ирина Владимировна

Доцент кафедры публичного права Уральского государственного экономического университета (Екатеринбург), кандидат социологических наук, доцент, e-mail: i.v.soshnikova@yandex.ru

Review of the book: *Rayanov F. M. Legal social science: monograph.* – Moscow, Yurlitinform, 2018. – 264 p.

Shaburov Anatolii

Professor, Ural State Law University (Yekaterinburg), doctor of legal sciences, e-mail: shaburov.41@mail.ru

Sherpaev Vladimir

Professor, Ural State Law University (Yekaterinburg), doctor of political sciences, candidate of philosophical sciences, e-mail: sherpaev@list.ru

Soshnikova Irina

Associate professor, Ural State University of Economics (Yekaterinburg), candidate of sociological sciences, e-mail: i.v.soshnikova@yandex.ru

Рецензируемая монография Ф. М. Раянова, известного в нашей стране специалиста по проблемам гражданского общества и правового государства, состоит из введения, трех глав, разделенных на 15 параграфов, заключения и списка рекомендуемой литературы. На основе анализа большого числа источников, включающих монографические исследования по общественным наукам, учебники как по теории государства и права, так и по обществоведению и обществознанию, Ф. М. Раянов рассматривает правовые проблемы отечественного обществоведения.

Кардинальные изменения в экономической, политической и социальной структуре России, принятие новой Конституции, задачи построения правового государства и гражданского общества потребовали принципиальных преобразований в государственно-правовой структуре российского общества. А это в свою очередь повлекло развитие отечественной государственно-политической науки – обществоведения.

Ф. М. Раянов проводит подробное сравнение обществоведения советского периода с обществознанием постсоветского периода и отстаивает преимущества именно первой дисциплины. Здесь он солидарен с известными отечественными обществоведами С. Г. Кара-Мурзой и А. Г. Дугиным.

Автор, основываясь на мировой общественно-политической практике, по-новому подходит к раскрытию понятий «гражданское общество» и «правовое государство»¹.

¹ Подробнее см.: *Раянов Ф. М. Гражданское общество и правовое государство: проблемы понимания и соотношения: моногр.* М., 2015; *Его же. Теория правового государства: проблемы модернизации.* Уфа, 2010; *Его же. Правовое государство – судьба России.* Уфа, 2007; *Его же. Теория правового государства.* М., 2014.

В условиях, когда Российская Федерация оказалась перед выбором пути дальнейшего стратегического развития, опора на институты гражданского общества и правового государства, по мнению автора, является единственным приемлемым решением.

Автор рецензируемой монографии считает, что представители отечественной теоретической правовой науки все еще опираются на готовые теоретико-методологические положения, сформулированные еще в советские времена, тогда как им необходимо предпринять серьезные шаги в направлении учета естественно-правовых основ становления и развития общества. При таком подходе отечественное обществоведение получило бы новые государственно-правовые институты. Среди них – общественный договор, конституционализм, гражданское общество, правовое государство и т. д. Сегодня эти институты, если даже упоминаются в отечественных общественных науках и отечественной теоретической правовой науке, то, как правило, не в подлинном, а в искаженном виде.

Особое внимание в работе Ф. М. Раянова уделено анализу правовой науки, отражающей естественно-правовые основания развития гражданского общества и государства (чему посвящена специальная глава). Прежде всего автор указывает на необходимость совершенствования современного государственно-правового обществоведения. При этом важно, отмечает автор, на какие общественные ценности мы опираемся. Если они игнорируются или понимаются своеобразно, то такие ценности не могут быть эффективными (с. 197). Ф. М. Раянов подчеркивает низкий научный уровень отечественной государственно-правовой науки, что, по его мнению, является причиной нашего социально-экономического отставания от других развитых государств.

Значительная часть работы посвящена сравнительному анализу категорий «государство» и «общество». Проведен основательный критический анализ марксистской государственно-правовой концепции. При этом критике подвергается содержание таких категорий, как «общественно-экономическая формация», «исторические типы государства» и т. д. Автор утверждает, что при рассмотрении государственно-правовых явлений на первое место должны быть поставлены не экономика, а естественно-правовые основы организации общественной жизнедеятельности (с. 163).

Особое внимание в монографии уделено пониманию общественного договора. Подчеркивается недопустимость его отождествления с договорной теорией происхождения государства и с договором как правовой категорией. Общественный договор, как полагает автор, отражает единение и функционирование личности, общества и права, а не характеристику отдельной правовой системы. Отсюда делается вывод, что общественный договор, а не общественно-экономическая формация определяет природу современного общества (с. 98).

В работе всесторонне анализируется категория гражданского общества, которая пока не получила необходимого развития в российской политико-правовой науке. Не закреплена эта категория и в Конституции России. Вместе с тем, как полагает Ф. М. Раянов, в ряду таких основополагающих институтов, как «правовое государство», «права и свободы», «верховенство права», «разделение властей» и др., институт гражданского общества является системообразующим (с. 248). Однако автор с сожалением отмечает, что в России гражданского общества никогда не было и нет (с. 220).

Рассматривая современное состояние российской общественной и государственно-правовой действительности, автор обращается к положениям Конституции России. Их анализ позволяет не только дать объективную оценку российской государственности, но и сделать ряд критических замечаний в отношении конституционного регулирования и государственно-правовой политики России. Так, автор полагает, что местную власть следует характеризовать именно как элемент государственной власти, а конституционное положение о выводе органов местного самоуправления из структуры государственных органов (ст. 12) следует считать ошибкой, так как оно не отражает подлинную роль и положение местной власти во властных структурах.

Автор утверждает, что нужно по-новому подойти к определению понятия «политическая организация общества», четко установить в ней место государства, которое, по мнению Ф. М. Раянова, лишь выполняет задачи, поставленные гражданским обществом (с. 156).

Значительное внимание в работе уделено учебно-методическим вопросам преподавания обществоведения в средней школе. Автор считает неудачным само на-

именование предмета в учебной программе – «обществознание». С его точки зрения, данный термин не в полной мере отражает содержание предмета. Доказывая самостоятельность и необходимость этой учебной дисциплины, он полагает, что ее (как и соответствующую науку) следует называть «обществоведение». Более того, исходя из общетеоретической предпосылки, что современное общество может развиваться только на основе права, Ф. М. Раянов уверен, что данный предмет правильнее определять не просто как «обществоведение», а как «правовое обществоведение».

При этом утверждается, что многочисленные школьные учебные пособия по обществознанию не соответствуют методическим требованиям (с. 114). В целях лучшего усвоения данного предмета предлагается разделить его содержание на две части: обществознание (для 5–9 классов) и обществоведение (для 10–11 классов).

Несмотря на значительные достоинства, работа не лишена отдельных недостатков.

Так, одним из проблемных вопросов, на которые обращает внимание автор, является вопрос о государственности как государственно-правовой категории. В отечественной науке она нередко отождествляется с государством. В работе подобное положение подвергается критике, и автор, на наш взгляд, справедливо отождествляет государственность с состоянием общества. Но он считает, что государственность характеризует лишь определенный этап развития общества (с. 125). Однако государственность – это обобщающая характеристика общества, предопределяющая его содержание на всех этапах развития.

В работе проведен критический анализ большинства теоретических концепций, касающихся таких категорий, как «право», «естественное право», «воля народа», «правовое государство» и т. д. Однако порой автор излишне категоричен в своих выводах и утверждениях. Так, указывается, что «основные современные государственно-правовые институты в нашей стране, как правило, понимаются и выстроены неправильно» (с. 127). Автор категорически отвергает положение о праве как мере свободы (с. 145). Причину отставания России от передовых государств он видит в утвердившейся в нашей стране научной теории особого развития России.

Выводы автора основаны на анализе большого количества работ отечественных и зарубежных авторов. Особое внимание уделяется трудам Дж. Локка, многие из которых, как утверждает автор, недостаточно исследованы отечественной наукой.

Кроме того, автор опирается на политический опыт передовых демократических государств (США, Великобритания, Канада, Германия и др.). Подчеркиваются достоинства политических систем этих государств, отмечается высокий уровень развития их гражданского общества, закона, верховенства права и т. д. (с. 161). Безусловно, эти утверждения не лишены оснований. Но неужели в развитии этих государств, в их политической системе нет недостатков? Их анализ позволил бы сделать выводы автора более объективными.

Обобщая сказанное, отметим, что данная монография вносит весомый вклад в разработку актуальных вопросов обществоведения, предлагает новые возможности для дальнейших научных изысканий в этой области.

Монография Ф. М. Раянова написана добротным научным языком, может быть полезна не только специалистам, но и широкому кругу преподавателей, аспирантов, студентов, всем тем, кто интересуется проблемами отечественного обществоведения.

Список литературы

Раянов Ф. М. Гражданское общество и правовое государство: проблемы понимания и соотношения: моногр. М., 2015.

Раянов Ф. М. Правовое государство – судьба России. Уфа, 2007.

Раянов Ф. М. Теория правового государства. М., 2014.

Раянов Ф. М. Теория правового государства: проблемы модернизации. Уфа, 2010.

References

Rayanov F. M. Grazhdanskoe obshchestvo i pravovoe gosudarstvo: problemy ponimaniya i sootnosheniya. Monografiya. M., 2015.

Rayanov F. M. Pravovoe gosudarstvo – sud'ba Rossii. Ufa, 2007.

Rayanov F. M. Teoriya pravovogo gosudarstva. M., 2014.

Rayanov F. M. Teoriya pravovogo gosudarstva: problemy modernizatsii. Ufa, 2010.