

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ СУД ООН О ЮРИСДИКЦИОННОМ ИММУНИТЕТЕ ГОСУДАРСТВА

**Чурилина Надежда Алексеевна**

Аспирант кафедры международного права  
Московского государственного института международных отношений  
Министерства иностранных дел Российской Федерации (Москва),  
e-mail: churilina-nadezhda@mail.ru

*С точки зрения автора, решение Международного суда ООН по делу о юрисдикционных иммунитетах государства («Германия против Италии (при участии Греции)») имеет особое значение для формирования единообразных подходов к применению норм международного права и его развития. Исследуется толкование норм об иммунитете государства, анализируются выводы Международного суда ООН об обычно-правовом характере этих норм, их соотношении с нормами *jus cogens*. Автор приводит аргументы Суда против ограничения иммунитета государства при наличии оснований для международно-правовой ответственности, а также в случае отсутствия альтернативных средств правовой защиты.*

*Ключевые слова: иммунитет государства, юрисдикция, Международный суд ООН, *jus cogens*, *acta jure imperii**

## THE INTERNATIONAL COURT OF JUSTICE ON JURISDICTIONAL IMMUNITIES OF THE STATE

**Churilina Nadezhda**

Moscow State Institute of International Relations  
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation (Moscow),  
e-mail: churilina-nadezhda@mail.ru

*In the author's opinion, the judgment issued by the International Court of Justice on Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy: Greece intervening) is of particular importance for creating uniform approaches to the international law application and its progressive development. The article examines the rules on state immunity interpretation, analyzes the International Court of Justice findings on their legal nature as rules of customary international law and their relation to the rules of *jus cogens*. The article shows the Court's reasoning relating to the issue of international responsibility and existence of effective alternative means of securing redress as grounds for limitation of state immunities.*

*Key words: state immunity, jurisdiction, the International Court of Justice, *jus cogens*, *acta jure imperii**

В решении от 3 февраля 2012 г. по делу о юрисдикционных иммунитетах государства («Германия против Италии (при участии Греции)»)<sup>1</sup> Международный суд ООН признал, что Италия нарушила юрисдикционный иммунитет Германии. Во-первых, она допустила предъявление в итальянские суды гражданских исков против Германии, связанных с нарушениями международного гуманитарного права Германским рейхом в период 1943–1945 гг.; во-вторых, осуществила в ущерб иммунитета Германии от принудительных мер по исполнению судебных решений исполнительные действия в отношении ее

<sup>1</sup> Jurisdictional Immunities of the State (Germany v. Italy: Greece intervening), Judgment, I.C.J. Reports. 2012 // URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/143/16883.pdf>.

собственности; в-третьих, приняла к исполнению решения греческих судов против Германии, основанные на нарушениях международного гуманитарного права Германским рейхом на территории Греции.

Под иммунитетом государства от иностранной юрисдикции в общем виде понимается освобождение одного государства от выполнения им «предписаний власти (законодательной, исполнительной, судебной) другого государства»<sup>1</sup> как в районах, находящихся под суверенитетом последнего (т. е. в пределах его государственной территории), так и в районах, находящихся под юрисдикцией этого второго государства (например, в его исключительной экономической зоне или на континентальном шельфе)<sup>2</sup>. Комиссия международного права ООН в ходе работы над проектом статей о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности исходила из того, что «иммунитет государства от юрисдикции другого государства – устоявшийся принцип международного права, хотя некоторые основные его аспекты являлись предметом споров и подвергались значительным изменениям в течение XX века»<sup>3</sup>.

Сегодня правоведы дают юрисдикционному иммунитету государств разнообразные оценки: это, с их точки зрения, и обычно-правовая норма международного права; и его принцип; и норма (принцип) национального права конкретных государств, в том числе их законов о международном частном праве; и проявление международной вежливости<sup>4</sup>.

Юрисдикционный иммунитет государства включает в себя собственно судебный иммунитет (иммунитет государства от рассмотрения требования к нему судом другого государства); иммунитет от предварительных мер по обеспечению иска; иммунитет от принудительного исполнения иностранного судебного решения<sup>5</sup>. Вопрос о его международно-правовых основаниях приобретает сегодня особую остроту. В связи с этим в отсутствие вступившего в силу универсального международного договора, который урегулировал бы, в том числе, вопросы ограничения иммунитета, толкование норм об иммунитете государств главным судебным органом ООН требует тщательного исследования<sup>6</sup>.

В упомянутом выше решении Международный суд констатировал, что вывод Комиссии международного права, согласно которому норма об иммунитете государства «принята в качестве общей нормы международного обычного права, укоренившейся в текущей практике государств»<sup>7</sup>, находит свое подтверждение в национальном

<sup>1</sup> *Malanczuk P. Akehurst's Modern Introduction to International Law. Seventh Revised Edition. Routledge; L.; N. Y., 1997. P. 118 // URL: [http://www.academia.edu/2440951/Peter\\_Malanczuk\\_Akehurst\\_s\\_Modern\\_Introduction\\_to\\_International\\_Law\\_Seventh\\_edition\\_1997](http://www.academia.edu/2440951/Peter_Malanczuk_Akehurst_s_Modern_Introduction_to_International_Law_Seventh_edition_1997).*

<sup>2</sup> Цит. по: *Вылегжанин А. Н., Чурилина Н. А. Международно-правовые основания юрисдикционного иммунитета государств // Московский журн. междунар. права. 2015. № 2. С. 36.*

<sup>3</sup> *Watts A. The International Law Commission. 1949–1998. Vol. III: Final draft articles not yet having resulted in the conclusion of a treaty and reports other than final draft articles. Oxford, 1999. P. 1999.*

<sup>4</sup> *Sinclair I. The Law of Sovereign Immunity: Recent Developments // Dixon M., McCorquodale R. Cases and Materials on International Law. Oxford, 2003. P. 302; Хлестова И. О. Юрисдикционный иммунитет государства. М., 2007; Finke J. Sovereign Immunity: Rule, Comity or Something Else? // The European Journal of International Law. 2011. Vol. 21. № 4. P. 864 // URL: <http://ejil.oxfordjournals.org/content/21/4/853.full.pdf+html>; Fox H. The Law of State Immunity. 3<sup>rd</sup> ed. Oxford, 2013. P. 3.*

<sup>5</sup> *Malanczuk P. Op. cit. P. 118; Хлестова И. О. Указ. соч. С. 40.*

<sup>6</sup> История возникновения спора и процедура его рассмотрения Международным судом ООН подробно описаны в статье Г. В. Вайпана и А. Г. Ивлиевой (Дело о юрисдикционных иммунитетах государств (Германия против Италии, при участии Греции): один шаг вперед – два шага назад? Решение Международного суда ООН от 3 февраля 2012 года // Междунар. правосудие. 2012. № 2. С. 18–31).

<sup>7</sup> *Yearbook of the International Law Commission. 1980. Vol. II. P. 147. Para. 26.*

законодательстве, судебной практике, заявлениях государств о праве на иммунитет и их комментариях, сделанных в ходе работы над Конвенцией ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности 2004 г. Из практики государств следует, что, «заявляя о своем иммунитете либо признавая его за другим государством, они по общему правилу исходят из существования права на иммунитет согласно международному праву и корреспондирующей ему обязанности другого государства уважать и соблюдать это право»<sup>1</sup>.

Такое соотношение права государства и его обязанности непосредственно связано с тем, что нормы об иммунитете государства «проистекают из принципа суверенного равенства» (последнее особо отметил Международный суд ООН). При этом если «изъятия из иммунитета государства представляют отступление от принципа суверенного равенства», то «иммунитет может представлять отступление от принципа территориального суверенитета и следующей из него юрисдикции»<sup>2</sup>. Противоречие, которое, по мнению ряда исследователей<sup>3</sup>, заложено в этих двух предложениях, вероятно, объясняется подчеркнутой Судом необходимостью рассматривать принцип суверенного равенства государств в его связи с принципом территориального суверенитета. Юрисдикционный иммунитет государства, как утверждал еще Л. Оппенгейм, – это «следствие равенства государств», суверенитета государств; «никакое государство не может осуществлять юрисдикцию в отношении другого государства» в силу общего принципа международного права – принципа *Par in parem non habet imperium*<sup>4</sup>. Ограничение иммунитета приведет к осуществлению одним государством как субъектом международного права власти в отношении другого, равного ему, субъекта. Суверенитет государства трактуется, в том числе, как «неотчуждаемое юридическое качество независимого государства, необходимое для исключительного верховенства государственной власти и предполагающее неподчинение власти другого государства»<sup>5</sup>. В связи с этим невозможность осуществления власти в отношении другого суверенного государства ввиду его иммунитета можно считать отступлением от принципа территориального суверенитета.

Международный суд ООН, рассматривая аргумент Италии о противоречии норм об иммунитете государства императивным нормам международного права, подчеркнул, что нормы об иммунитете государства имеют процессуальный характер и, определяя, вправе ли суды одного государства осуществлять юрисдикцию в отношении другого государства, они не предрешают вопроса о правомерности или неправомерности деятельности последнего<sup>6</sup>. Практика государств, за исключением решений итальянских судов и греческих судов, послуживших основанием обращения Германии в Международный суд ООН, показывает, что согласно международному обычному праву иммунитет государства не зависит от тяжести действия, в совершении которого обвиняется государство, или императивного характера нормы, вследствие нарушения которой такое обвинение предъявлено<sup>7</sup>. Тот факт, что в ходе обсуждений в Шестом комитете Генеральной Ассамблеи ООН ни одно государство не выступи-

<sup>1</sup> Jurisdictional Immunities of the State (*Germany v. Italy: Greece intervening*). P. 123. Para. 56.

<sup>2</sup> Ibid. P. 123–124. Para. 57.

<sup>3</sup> Вайнан Г. В., Ивлиева А. Г. Указ. соч. С. 22.

<sup>4</sup> Oppenheim L. International Law. A Treatise. 6<sup>th</sup> ed. / ed. by H. Lauterpacht. L.; N. Y.; Toronto, 1947. P. 239. См. также: Словарь международного права / отв. ред. С. А. Егоров. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 116–117.

<sup>5</sup> Словарь международного права.

<sup>6</sup> Jurisdictional Immunities of the State (*Germany v. Italy: Greece intervening*). P. 140. Para. 93.

<sup>7</sup> Ibid. P. 137. Para. 84.

ло с предложением включить в текст Конвенции о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности положение об ограничении иммунитета государства в случае нарушения норм *jus cogens*, по мнению Суда, свидетельствует о том, что во время принятия Конвенции в 2004 г. государства не исходили из того, что международное обычное право ограничивает иммунитет в случае нарушения норм *jus cogens*<sup>1</sup>.

Согласно позиции Международного суда ООН «государство не утрачивает иммунитет в силу самого факта обвинения в нарушении международного права защиты прав человека или международного гуманитарного права»<sup>2</sup>. Вместе с тем «вопрос о том, обладает ли государство иммунитетом перед судами другого государства, абсолютно не зависит от вопросов наличия международной ответственности государства и его обязательства выплатить компенсацию»<sup>3</sup>. Так, Международный суд ООН признал, что вопрос об ответственности современной Германии перед Италией или ее гражданами за военные преступления и преступления против человечности, совершенные во время Второй мировой войны, не лишает Германию иммунитета<sup>4</sup>.

Комиссия международного права в своем докладе, представленном в Генеральную Ассамблею ООН в 1986 г., подтвердила наличие общего согласия по вопросу о признании «бесспорного иммунитета» в отношении действий государства по осуществлению своей суверенной власти. Однако вне либо вокруг этого «ядра иммунитета» существует, по-видимому, некая «серая зона», в которой «мнения, прецеденты и законодательство все еще имеют различия»<sup>5</sup>. Решение Кассационного суда Италии от 11 марта 2004 г. по делу «Феррини», послужившее отправной точкой для выхода рассматриваемого вопроса на высший межгосударственный судебный уровень, помогло, как подчеркнул в особом мнении судья *ad hoc* Дж. Гая, обнаружить такую «серую зону», позволяющую государствам «придерживаться различных позиций, не нарушая при этом норм общего международного права»<sup>6</sup>.

Рассматривая вопрос о признании либо ограничении иммунитета с учетом конкретных обстоятельств дела при применении так называемого критерия пропорциональности, Международный суд ООН обнаружил «логическую проблему»<sup>7</sup>. На необходимость обращаться к указанному критерию довольно часто ссылался Европейский Суд по правам человека, хотя и не признавал, что иммунитет государства является несоразмерным вмешательством в реализацию прав человека<sup>8</sup>. Исходя из того что в соответствии с международным правом иммунитет государства – это право иностранного государства, а национальным судам следует решать вопрос о наличии иммунитета до рассмотрения дела по существу, Международный суд ООН отверг идею о возможности решения национальными судами вопроса о предоставлении иммунитета в зависимости от обстоятельств конкретного дела<sup>9</sup>.

<sup>1</sup> Jurisdictional Immunities of the State (*Germany v. Italy: Greece intervening*). P. 138–139. Para. 89.

<sup>2</sup> Ibid. P. 139. Para. 91.

<sup>3</sup> Ibid. P. 143. Para. 100.

<sup>4</sup> Ibid. P. 145. Para. 108.

<sup>5</sup> Yearbook of the International Law Commission. 1986. Vol. II. Part. 2. P. 16 // URL: [http://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes%28e%29/ILC\\_1986\\_v2\\_p2\\_e.pdf](http://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes%28e%29/ILC_1986_v2_p2_e.pdf).

<sup>6</sup> Dissenting Opinion of Judge *ad hoc* Giorgio Gaja. *Germany v. Italy*. 2012. I.C.J. Para. 9.

<sup>7</sup> Jurisdictional Immunities of the State (*Germany v. Italy: Greece intervening*). P. 136. Para. 82.

<sup>8</sup> Решения Европейского Суда по правам человека: *Waite & Kennedy v. Germany*, 1999-I Eur. Ct. H.R. 393. Para. 59 (February 18, 1999); *Smith & Grady v. United Kingdom*, 1999-VI Eur. Ct. H.R. 45. Para. 87 (September 27, 1999); *Al-Adsani v. United Kingdom*, 2001-XI Eur. Ct. H.R. 101. Paras. 55–56; *McElhinney v. Ireland*, 2001-XI Eur. Ct. H.R. App. № 31253/96 (November 21, 2001); *Kalogeropoulou et al. v. Greece & Germany*, 2002-X Eur. Ct. H.R. App. № 59021/00; *Grosz v. France*, App. № 14717/06. Eur. Ct. H.R. (June 16, 2009).

<sup>9</sup> Jurisdictional Immunities of the State (*Germany v. Italy: Greece intervening*). P. 145. Para. 106.

Обоснование ограничения иммунитета государства отсутствием альтернативных средств защиты прав заявителей Международный суд также отклонил: «Суд не нашел в практике государств, из которой происходит международное обычное право, подтверждения тому, что согласно международному праву реализация государством своего иммунитета ставится в зависимость от наличия эффективных альтернативных средств обеспечения правовой защиты. Ни в национальном законодательстве по данному вопросу, ни в практике национальных судов, которые рассматривали основанные на иммунитете возражения, нет доказательств того, что правовое основание иммунитета подчиняется такому неперемennomu условию»<sup>1</sup>.

Обстоятельная и определенная позиция Международного суда ООН по вопросу о международно-правовых основаниях иммунитета государства, отраженная в решении по делу «Германия против Италии (при участии Греции)», вызвала опасения некоторых правоведов. Они полагают, что такой его подход может прервать или, по крайней мере, приостановить развитие доктрины иммунитета государства, ориентированной на интересы международного сообщества<sup>2</sup>.

В то время как, по мнению одних ученых<sup>3</sup>, право иммунитета государства, как оно применяется на практике, близко идеям абсолютного суверенитета, с точки зрения других<sup>4</sup>, перспективное понимание иммунитета в XXI в. зиждется на преобразовании идеи суверенитета в конкретный принцип, нацеленный на защиту безопасности и прав человека.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в будущем возможны новые изъятия из принципа юрисдикционного иммунитета государства<sup>5</sup>. В частности, исследователи высказывают идею о том, что право на доступ к правосудию, как и любое другое право человека, на основании применения принципа юрисдикционного иммунитета государства должно ограничиваться только с учетом критерия пропорциональности<sup>6</sup>. Кроме того, в особом мнении судьи Юсуфа, поддержанном отдельными правоведками, предлагается предоставлять государству возможность осуществлять свою юрисдикцию в отношении другого государства, нарушившего императивную норму международного права, только в крайнем случае – в случае исчерпания потерпевшим всех иных средств правовой защиты<sup>7</sup>. Территориальная юрисдикция государства над другим государством, ответственным за нарушение нормы *jus cogens*, таким образом, мотивирует последнее обеспечить удовлетворение потребностей жертв: оно либо позволит им обратиться в свои национальные суды, либо предоставит им какую-либо форму компенсации<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Jurisdictional Immunities of the State (*Germany v. Italy: Greece intervening*). P. 143. Para. 101.

<sup>2</sup> Krajewski M., Singer C. Should Judges be Front-Runners? The ICJ, State Immunity and the Protection of Fundamental Human Rights // Max Planck Yearbook of United Nations Law. 2012. Vol. 16. P. 10; URL: [http://www.mpil.de/files/pdf1/mpunyb\\_01\\_krajewski\\_neu.pdf](http://www.mpil.de/files/pdf1/mpunyb_01_krajewski_neu.pdf).

<sup>3</sup> McGregor L. Torture and State Immunity: Deflecting Impunity, Distorting Sovereignty // The European Journal of International Law. 2007. Vol. 18. № 5. P. 913; URL: <http://ejil.org/pdfs/18/5/244.pdf>.

<sup>4</sup> Peters A. Humanity as the A and Ω of Sovereignty // The European Journal of International Law. 2009. Vol. 20. P. 513; URL: [https://ius.unibas.ch/uploads/publics/3616/Peters\\_Sovereignty.pdf](https://ius.unibas.ch/uploads/publics/3616/Peters_Sovereignty.pdf).

<sup>5</sup> Separate Opinion of Judge Koroma, *Germany v. Italy*. 2012. I.C.J. Para. 7.

<sup>6</sup> Bornkamm P. C. State Immunity Against Claims Arising from War Crimes: The Judgment of the International Court of Justice in Jurisdictional Immunities of the State // German Law Journal. 2012. Vol. 13. № 6. P. 781.

<sup>7</sup> Dissenting Opinion of Judge Yusuf. *Germany v. Italy*. 2012. I.C.J. Paras. 49–54; Bornkamm P. C. Op. cit. P. 782.

<sup>8</sup> Bornkamm P. C. Op. cit. P. 782.

Немецкий профессор К. Томусчат, выступавший представителем Германии по делу, рассмотренному Международным судом ООН, перспективным для развития международного права в данной области считает создание жизнеспособного механизма разрешения споров при лидирующей роли соответствующей международной организации, способной найти оптимальный баланс затрагиваемых интересов<sup>1</sup>.

Международный суд ООН при решении вопроса о действии юрисдикционного иммунитета государства в рамках дела «Германия против Италии (при участии Греции)» применил право, которое сложилось к настоящему времени, исходя из практики государств. Это подтверждают следующие его высказывания: «Действия вооруженных сил и государственных органов Германии, которые были предметом рассмотрения в итальянских судах, явно представляли собой *acta jure imperii*», а «международное обычное право все еще требует предоставления государству иммунитета в рамках производства по деликтам, предположительно совершенным на территории иного государства вооруженными силами первого государства и другими его органами в ходе вооруженного конфликта»<sup>2</sup>.

Вывод Суда об обычно-правовом характере норм международного права о юрисдикционном иммунитете государства в связи с этим не следует рассматривать как препятствие развитию права в этой области. Напротив, как представляется, обстоятельность и четкость позиции Суда – это факторы формирования единообразных подходов к применению норм международного права.

### Библиография

*Al-Adsani v. United Kingdom*, 2001-XI Eur. Ct. H.R. 101 (November 21, 2001).

*Bornkamm P. C. State Immunity Against Claims Arising from War Crimes: The Judgment of the International Court of Justice in Jurisdictional Immunities of the State* // German Law Journal. 2012. Vol. 13. № 6.

Dissenting Opinion of Judge *ad hoc* Giorgio Gaja. *Germany v. Italy*. 2012. I.C.J.

Dissenting Opinion of Judge Yusuf. *Germany v. Italy*. 2012. I.C.J.

*Finke J. Sovereign Immunity: Rule, Comity or Something Else?* // The European Journal of International Law. 2011. Vol. 21. № 4 // URL: <http://ejil.oxfordjournals.org/content/21/4/853.full.pdf+html>.

*Fox H. The Law of State Immunity*. 3<sup>rd</sup> ed. Oxford, 2013.

*Grosz v. France*, App. № 14717/06. Eur. Ct. H.R. (June 16, 2009).

Jurisdictional Immunities of the State (*Germany v. Italy: Greece intervening*), Judgment, I.C.J. Reports. 2012 // URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/143/16883.pdf>.

*Kalogeropoulou et al. v. Greece & Germany*, 2002-X Eur. Ct. H.R. App. № 59021/00.

*Krajewski M., Singer C. Should Judges be Front-Runners? The ICJ, State Immunity and the Protection of Fundamental Human Rights* // Max Planck Yearbook of United Nations Law. 2012. Vol. 16; URL: [http://www.mpil.de/files/pdf1/mpunyb\\_01\\_krajewski\\_neu.pdf](http://www.mpil.de/files/pdf1/mpunyb_01_krajewski_neu.pdf).

*Malanczuk P. Akehurst's Modern Introduction to International Law*. Seventh Revised Edition. Routledge; L.; N. Y., 1997 // URL: [http://www.academia.edu/2440951/Peter\\_Malanczuk\\_Akehurst\\_s\\_Modern\\_Introduction\\_to\\_International\\_Law\\_Seventh\\_edition\\_1997](http://www.academia.edu/2440951/Peter_Malanczuk_Akehurst_s_Modern_Introduction_to_International_Law_Seventh_edition_1997).

*McElhinney v. Ireland*, 2001-XI Eur. Ct. H.R. App. № 31253/96 (November 21, 2001).

*McGregor L. Torture and State Immunity: Deflecting Impunity, Distorting Sovereignty* // The European Journal of International Law. 2007. Vol. 18. № 5; URL: <http://ejil.org/pdfs/18/5/244.pdf>.

*Oppenheim L. International Law. A Treatise*. 6<sup>th</sup> ed. / ed. by H. Lauterpacht. L.; N. Y.; Toronto, 1947.

*Peters A. Humanity as the A and Ω of Sovereignty* // The European Journal of International Law. 2009. Vol. 20; URL: [https://ius.unibas.ch/uploads/publics/3616/Peters\\_Sovereignty.pdf](https://ius.unibas.ch/uploads/publics/3616/Peters_Sovereignty.pdf).

<sup>1</sup> *Tomuschat C. The International Law of State Immunity and Its Development by National Institutions* // Vanderbilt Journal of Transnational Law. 2011. Vol. 44. P. 1140; URL: <http://www.vanderbilt.edu/jotl/manage/wp-content/uploads/Tomuschat-cr.pdf>.

<sup>2</sup> Jurisdictional Immunities of the State (*Germany v. Italy: Greece intervening*). P. 125. Para. 60; P. 135. Para. 78.

- Separate Opinion of Judge Koroma, *Germany v. Italy*. 2012. I.C.J.
- Sinclair I.* The Law of Sovereign Immunity: Recent Developments // *Dixon M., McCorquodale R.* Cases and Materials on International Law. Oxford, 2003.
- Smith & Grady v. United Kingdom*, 1999-VI Eur. Ct. H.R. 45 (September 27, 1999).
- Tomuschat C.* The International Law of State Immunity and Its Development by National Institutions // *Vanderbilt Journal of Transnational Law*. 2011. Vol. 44; URL: <http://www.vanderbilt.edu/jotl/manage/wp-content/uploads/Tomuschat-cr.pdf>.
- Waite & Kennedy v. Germany*, 1999-I Eur. Ct. H.R. 393 (February 18, 1999).
- Watts A.* The International Law Commission. 1949–1998. Vol. III: Final draft articles not yet having resulted in the conclusion of a treaty and reports other than final draft articles. Oxford, 1999. P. 1999.
- Yearbook of the International Law Commission (38<sup>th</sup> session, 1986). Vol. II. Part. 2 // URL: [http://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes%28e%29/ILC\\_1986\\_v2\\_p2\\_e.pdf](http://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes%28e%29/ILC_1986_v2_p2_e.pdf).
- Yearbook of the International Law Commission. 1980. Vol. II.
- Вайпан Г. В., Ивлиева А. Г.* Дело о юрисдикционных иммунитетах государства (Германия против Италии, при участии Греции): один шаг вперед – два шага назад? Решение Международного суда ООН от 3 февраля 2012 года // *Междунар. правосудие*. 2012. № 2.
- Вылегжанин А. Н., Чурилина Н. А.* Международно-правовые основания юрисдикционного иммунитета государств // *Московский журн. междунар. права*. 2015. № 2.
- Словарь международного права / отв. ред. С. А. Егоров. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014.
- Хлестова И. О.* Юрисдикционный иммунитет государства. М., 2007.

## Bibliography

- Al-Adsani v. United Kingdom*, 2001-XI Eur. Ct. H.R. 101 (November 21, 2001).
- Bornkamm P. C.* State Immunity Against Claims Arising from War Crimes: The Judgment of the International Court of Justice in Jurisdictional Immunities of the State // *German Law Journal*. 2012. Vol. 13. № 6.
- Dissenting Opinion of Judge *ad hoc* Giorgio Gaja. *Germany v. Italy*. 2012. I.C.J.
- Dissenting Opinion of Judge Yusuf. *Germany v. Italy*. 2012. I.C.J.
- Finke J.* Sovereign Immunity: Rule, Comity or Something Else? // *The European Journal of International Law*. 2011. Vol. 21. № 4; URL: <http://ejil.oxfordjournals.org/content/21/4/853.full.pdf+html>.
- Fox H.* The Law of State Immunity. 3<sup>rd</sup> ed. Oxford, 2013.
- Grosz v. France*, App. № 14717/06. Eur. Ct. H.R. (June 16, 2009).
- Jurisdictional Immunities of the State (*Germany v. Italy: Greece intervening*), Judgment, I.C.J. Reports. 2012 // URL: <http://www.icj-cij.org/docket/files/143/16883.pdf>.
- Kalogeropoulou et al. v. Greece & Germany*, 2002-X Eur. Ct. H.R. App. № 59021/00.
- Krajewski M., Singer C.* Should Judges be Front-Runners? The ICJ, State Immunity and the Protection of Fundamental Human Rights // *Max Planck Yearbook of United Nations Law*. 2012. Vol. 16; URL: [http://www.mpil.de/files/pdf1/mpunyb\\_01\\_krajewski\\_neu.pdf](http://www.mpil.de/files/pdf1/mpunyb_01_krajewski_neu.pdf).
- Malanczuk P.* Akehurst's Modern Introduction to International Law. Seventh Revised Edition. Routledge; L.; N. Y., 1997 // URL: [http://www.academia.edu/2440951/Peter\\_Malanczuk\\_Akehurst\\_s\\_Modern\\_Introduction\\_to\\_International\\_Law\\_Seventh\\_edition\\_1997](http://www.academia.edu/2440951/Peter_Malanczuk_Akehurst_s_Modern_Introduction_to_International_Law_Seventh_edition_1997).
- McElhinney v. Ireland*, 2001-XI Eur. Ct. H.R. App. № 31253/96 (November 21, 2001).
- McGregor L.* Torture and State Immunity: Deflecting Impunity, Distorting Sovereignty // *The European Journal of International Law*. 2007. Vol. 18. № 5; URL: <http://ejil.org/pdfs/18/5/244.pdf>.
- Oppenheim L.* International Law. A Treatise. 6<sup>th</sup> ed. / ed. by H. Lauterpacht. L.; N. Y.; Toronto, 1947.
- Peters A.* Humanity as the A and Ω of Sovereignty // *The European Journal of International Law*. 2009. Vol. 20; URL: [https://ius.unibas.ch/uploads/publics/3616/Peters\\_Sovereignty.pdf](https://ius.unibas.ch/uploads/publics/3616/Peters_Sovereignty.pdf).
- Separate Opinion of Judge Koroma, *Germany v. Italy*. 2012. I.C.J.
- Sinclair I.* The Law of Sovereign Immunity: Recent Developments // *Dixon M., McCorquodale R.* Cases and Materials on International Law. Oxford, 2003.
- Словарь международного права / отв. ред. С. А. Егоров. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2014.
- Smith & Grady v. United Kingdom*, 1999-VI Eur. Ct. H.R. 45 (September 27, 1999).

*Tomuschat C.* The International Law of State Immunity and Its Development by National Institutions // *Vanderbilt Journal of Transnational Law*. 2011. Vol. 44; URL: <http://www.vanderbilt.edu/jotl/manage/wp-content/uploads/Tomuschat-cr.pdf>.

*Vajpan G. V., Ivlieva A. G.* Delo o yurisdikcionnyx immunitetax gosudarstva (Germaniya protiv Italii, pri uchastii Grecii): odin shag vpered – dva shaga nazad? Reshenie Mezhdunarodnogo suda OON ot 3 fevralya 2012 goda // *Mezhdunar. pravosudie*. 2012. № 2.

*Vylegzhanin A. N., Churilina N. A.* Mezhdunarodno-pravovye osnovaniya yurisdikcionnogo immuniteta gosudarstv // *Moskovskij zhurn. mezhdunar. prava*. 2015. № 2.

*Waite & Kennedy v. Germany*, 1999-I Eur. Ct. H.R. 393 (February 18, 1999).

*Watts A.* The International Law Commission. 1949–1998. Vol. III: Final draft articles not yet having resulted in the conclusion of a treaty and reports other than final draft articles. Oxford, 1999. P. 1999.

*Xlestova I. O.* Yurisdikcionnyj immunitet gosudarstva. M., 2007.

Yearbook of the International Law Commission. 1986. Vol. II. Part. 2 // URL: [http://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes%28e%29/ILC\\_1986\\_v2\\_p2\\_e.pdf](http://legal.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes%28e%29/ILC_1986_v2_p2_e.pdf).

Yearbook of the International Law Commission. 1980. Vol. II.