

Д. М. Худолей\*  
К. М. Худолей\*\*

## ПРОЕКТ РЕФОРМИРОВАНИЯ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Анализируются действующая избирательная система Российской Федерации и различные варианты ее реформирования. Разработан проект избирательной системы «совокупного списка кандидатов».*

*Ключевые слова: избирательное право, избирательная система, принципы избирательного права, реформирование избирательной системы*

В 2005 г. в России была проведена реформа избирательного законодательства, в частности принят новый Федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее — Закон о выборах депутатов). Основные положения данного Закона следующие: выборы всего состава (450 депутатов) нижней палаты российского парламента проводятся в едином общенациональном избирательном округе по пропорциональной системе, к распределению мандатов допускаются списки кандидатов политических партий, преодолевших 7 %-й «заградительный барьер», при условии, что они вместе набрали более 60 % голосов избирателей (в противном случае «заградительный барьер» подлежит уменьшению, т. е. он «плавающий»).

Отказ от смешанной избирательной системы мотивировался недостатками мажоритарной избирательной системы и достоинствами пропорциональной. Главный довод авторов нового Закона о выборах депутатов сводится к тому, что при избрании депутатов по мажоритарной системе не учитывается значительное число голосов избирателей. В науке избирательного права неучтенные голоса избирателей называются «потерянными». Например, для победы на выборах депутатов Государственной Думы в одномандатном округе кандидату иногда вполне хватало 20 % голосов от числа избирателей, принявших участие в голосовании<sup>2</sup>, следовательно, 80 % голосов «терялось». Таким образом, степень учета голосов избирателей в мажоритарных системах невысока. Значит, при проведении выборов по мажоритарной системе не всегда избирается кандидат, пользующийся популярностью избирателей. При этом появление вакантного места требует проведения дополнительных выборов и соответственно бюджетных средств.

Необходимо также отметить, что при использовании мажоритарной системы на выборах депутатов парламента возможны ситуации, когда большинство мест получает «партия меньшинства» (партия, не набравшая большинства голосов избирателей). Например, мажоритарная система относительного большинства используется в Великобритании. В XX в. эта система дважды «давала сбои» (в 1951 и 1974 гг.), когда большинство мест в парламенте получали партии, которые набирали меньше голосов, чем их основные конкуренты<sup>3</sup>.

Нельзя забывать и о том, что при «нарезке» одномандатных округов на выборах депутатов Государственной Думы не соблюдалось их примерное равенство по числу избирателей. Так, в 2003 г. в самом малочисленном избирательном округе (Эвенкийском) было зарегистрировано 12 тыс. избирателей, а в самом многонаселенном (Мур-

\* Худолей Дмитрий Михайлович — кандидат юридических наук, ассистент кафедры конституционного и финансового права Пермского государственного университета (Пермь). E-mail: dmitry-hudoley@yandex.ru.

\*\* Худолей Константин Михайлович — кандидат юридических наук, ассистент кафедры конституционного и финансового права Пермского государственного университета (Пермь). E-mail: dmitry-hudoley@yandex.ru.

манском) – 731 тыс. Теперь же выборы всего состава депутатов должны проводиться в едином округе, поэтому эта проблема «избирательной геометрии» устраняется.

Кратко рассмотрим главные достоинства пропорциональной избирательной системы. Проведение выборов по партийным спискам помогает сэкономить средства бюджета, так как при появлении вакантного места оно замещается другим кандидатом в списке. Пропорциональные системы также позволяют повысить степень учета голосов избирателей и исключают вероятность победы на выборах «партии меньшинства». Впрочем, установление высокого «заградительного барьера», наоборот, приводит к искажению пропорционального представительства партий и действительной воли избирателей.

Приведем пример. На выборах в едином округе участвуют 12 партий. Замещению подлежит 100 мандатов. Итоги голосования следующие: партия А получила 42 тыс. голосов избирателей, партия Б – 21 тыс., партия В – 6,1 тыс., партия Г – 4,9 тыс., партия Д – 4,7 тыс., партия Е – 4,6 тыс., партии Ж и З – по 4 тыс., партия И – 3,4 тыс., партия К – 2,3 тыс., партия Л – 2 тыс., партия М – 1 тыс. Всего проголосовало 100 тыс. избирателей, следовательно, если «заградительный барьер» не установлен, то одному мандату соответствует 1 тыс. голосов избирателей (избирательная квота, определенная по методу Т. Хэйра, равна 1 тыс. голосов). Таким образом, если за партию проголосовало 5 тыс. избирателей (5 % от числа избирателей, принявших участие в выборах), то эта партия должна получить 5 мест (5 % от общей численности мест в парламенте)<sup>4</sup>.

В случае установления «заградительного барьера» указанная пропорция нарушится, так как партии, не преодолевшие барьер, не допускаются к распределению мандатов. Очевидно, что установление «заградительного барьера» приводит к уменьшению доли голосов избирателей, полученных партиями, которые допускаются к распределению депутатских мандатов. Указанное обстоятельство ставит под сомнение легитимный и представительный характер сформированного по пропорциональной системе парламента.

Искажение пропорционального представительства партий условно можно называть погрешностью избирательной системы. Чтобы оценить погрешность, продуцированную установлением «заградительного барьера», необходимо определить сумму модулей отклонений представительства партий в парламенте. При этом в качестве контрольных показателей необходимо использовать результаты выборов, определенные без использования «заградительного барьера». В процентном отношении к общей численности парламента сумма модулей отклонений и будет отражать погрешность избирательной системы. Очевидно, что чем больше погрешность, тем меньше степень учета голосов избирателей. Результаты проведенного исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1

Учет голосов избирателей при проведении выборов с различным «заградительным барьером»

Партия	Представительство партий в случае проведения выборов без установления барьера, мандатов	Представительство партий в случае установления 3 %-го барьера, мандатов	Представительство партий в случае установления 5 %-го барьера, мандатов	Представительство партий в случае установления 7 %-го барьера, мандатов
1	2	3	4	5
А	42	44	61	67
Б	21	22	30	33
В	6	7	9	0
Г	5	5	0	0
Д	5	5	0	0
Е	5	5	0	0
Ж	4	4	0	0

Окончание табл. 1

1	2	3	4	5
З	4	4	0	0
И	3	4	0	0
К	2	0	0	0
Л	2	0	0	0
М	1	0	0	0
Избирательная квота	1 : 1000	1 : 947	1 : 691	1 : 630
Доля голосов избирателей, полученных партиями, допущенными к распределению мандатов	100 %	95 %	69 %	63 %
Погрешность системы	—	10 %	62 %	74 %

Очевидно, что при установлении «заградительного барьера» голоса, поданные за маленькие партии, не учитываются при определении избирательной квоты. Однако де-факто эти голоса не игнорируются, а передаются крупным партиям, происходит так называемая кража голосов. Чем выше «заградительный барьер», тем больше голосов маленьких партий «украдут» крупные партии. В примере партия А получила 42 тыс. голосов (42 %). Однако в случае установления 7 %-го барьера 42 % голосов избирателей превращаются в 67 мандатов (67 % от общего числа мест в парламенте). Понятно, что «лишние» 25 % не появились из воздуха, это голоса маленьких и средних партий. В связи с этим согласимся с утверждением В. А. Четвернина о том, что высокий «заградительный барьер» искажает саму суть пропорциональной системы<sup>5</sup>.

Анализируя результаты, изложенные в таблице, можно прийти к выводу, что установление 3 %-го барьера не приводит к значительному искажению действительной воли избирателей. В этом случае погрешность избирательной системы равна 10 %. Однако в случае повышения барьера до 5 % резко искажается действительное соотношение политических сил, погрешность возрастает до 62 %. Возникает вопрос: можно ли считать выборы демократическими, если при определении результатов допускается искажение пропорционального представительства партий и действительной воли избирателей более чем на 50 %?

Многие ученые сходятся во мнении, что установление «заградительного барьера» допустимо. Он выполняет санирующую функцию и способствует образованию работоспособного парламента с крупными фракциями. Однако размер «заградительного барьера» должен быть разумным; на наш взгляд, он не должен быть более 3 % (именно такой размер установлен в большинстве стран Европы). При этом к распределению мандатов должны допускаться партии, которые в совокупности получили более 75 % голосов избирателей (в этом случае погрешность системы не превысит 50 %).

При проведении федеральных выборов по партийным спискам в едином округе также возникает новая проблема: игнорируется мнение избирателей, проживающих в отдельных регионах. Так, на выборах депутатов Государственной Думы партия может получить большинство голосов избирателей в отдельном регионе, но если она не преодолеет 7 %-й барьер по всей стране, то все равно окажется без представительства. Эту проблему не может решить и предусмотренное Законом о выборах депутатов обязательное дробление списка на региональные группы. Голоса региональных групп учитываются при распределении мандатов *внутри* списка, а не при распределении мандатов между партиями. Например, на выборах в 2003 г. партия СПС набрала в Пермской области

Свердловского округа 34 тыс. голосов избирателей, уступив лишь «Единой России»<sup>6</sup>, однако не получила ни одного мандата, в отличие от иных партий и блоков, преодолевших 5 %-й барьер по все стране («Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Родина»).

Мнение избирателей, проживающих в отдельных регионах, может быть не учтено и по другой причине: в Законе не установлено минимальное количество депутатов в региональной группе. Следовательно, возможны ситуации, когда региональная группа, состоящая всего из двух кандидатов, получит, скажем, право на пять мест в парламенте. В этом случае оставшиеся мандаты будут переданы другим региональным группам. Это, безусловно, нарушит волю избирателей, проживающих в данной части единого избирательного округа<sup>7</sup>.

Новый порядок избрания депутатов Государственной Думы не устраняет и вероятность того, что какие-то отдельные региональные группы останутся без представительства в нижней палате Федерального Собрания (у партии менее 83 мандатов, этих мест не хватит, чтобы каждая региональная группа получила хотя бы один мандат). В итоге голос избирателя, который он подал, в том числе за депутатов конкретной региональной группы (а их фамилии, как и фамилии членов общенациональной части списка, указываются в бюллетенях), будет проигнорирован, передан депутатам иных региональных групп этой партии. Так произошло на парламентских выборах в 2007 г.: партии КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия» получили незначительное число мандатов, отдельные региональные группы в списках этих партий вообще остались без представительства.

На наш взгляд, целиком проблему учета мнения избирателей, проживающих в отдельных регионах, не может решить обязательное дробление списка кандидатов на региональные группы. Установление минимальной численности региональных групп также не поможет. Единственный вариант — проводить выборы не в едином округе, а в нескольких территориальных округах<sup>8</sup>.

В тех случаях, когда выборы по партийным спискам проводятся в нескольких округах, большое значение для обеспечения равенства избирательных прав граждан приобретает число замещаемых мандатов. Например, при избрании по пропорциональной системе небольшого числа депутатов возможны ситуации, когда одинаковое число мандатов получают партии, набравшие существенно отличающееся число голосов избирателей. Так, на выборах в Калининградскую областную Думу, прошедших 5 ноября 2000 г., пять партий и избирательных блоков, за которые проголосовало от 11,29 % до 16,34 % избирателей, получили по одному мандату (тогда по пропорциональной системе замещалось лишь 5 мест). В силу этого ЦИК РФ в Модельном законе «О выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации»<sup>9</sup> рекомендовала замещать по партийным спискам не менее 30 мандатов в каждом избирательном округе.

Также нельзя забывать о том, что при проведении выборов по пропорциональной системе в нескольких округах может не соблюдаться равный «вес» голосов избирателей при вычислении избирательной квоты отдельно для каждого округа. Чтобы устранить такой недостаток, в некоторых странах устанавливается единая для всего государства избирательная квота (так называемый метод единого числа)<sup>10</sup>. Конечно, при проведении выборов по партийным спискам в нескольких округах значительно увеличивается число нераспределенных мандатов, в этом случае оставшиеся мандаты распределяются дополнительно. Как известно, дополнительное распределение мандатов связано с искажением воли избирателей. Однако этот недостаток устраняется в случае использования квоты Д'Ондта, позволяющей распределять мандаты между списками без остатков. Таким образом, проблема учета мнения избирателей, проживающих в отдельных регионах, может быть решена при проведении выборов в нескольких округах, в которых должно избираться, как правило, не менее 30 депутатов, при использовании метода единого

числа<sup>11</sup>. В этом случае даже не имеет смысла устанавливать «заградительный барьер», так как партии, набравшие менее 3 % голосов в округе, вряд ли получают мандаты.

Некоторые ученые выделяют еще один недостаток пропорциональной системы: при проведении выборов по этой системе не соблюдается равенство прав кандидатов (чтобы участвовать в выборах, кандидат обязательно должен быть членом партии, по сути, устанавливается ценз партийности, это ущемляет права независимых кандидатов). Однако Верховный Суд РФ установил, что проведение выборов по пропорциональной системе вполне допустимо, так как законом устанавливается возможность включения в партийные списки и независимых кандидатов<sup>12</sup>. Мы не согласны с этой позицией. В ст. 10 Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 г.<sup>13</sup> закреплено, что граждане обладают правом выдвинуть свою кандидатуру непосредственно. Выдвижение кандидата (списка кандидатов) партиями — только *факультативный* способ выдвижения. Это гарантирует соблюдение принципов свободных и справедливых выборов. Мы считаем, что новый порядок избрания депутатов Государственной Думы не соответствует принципу свободных выборов, так как реализация избирательных прав в этом случае связана с императивным решением руководящего органа партии о включении того или иного лица в список кандидатов. Это говорит о том, что весь состав парламента не должен избираться по партийным спискам, наиболее оптимальны смешанные и полупропорциональные системы.

Смешанная система, которая ранее применялась на парламентских выборах, как выяснилось, суммировала недостатки мажоритарной и пропорциональной систем. Так, имела место «избирательная геометрия», устанавливался высокий 5 %-й барьер. Более того, существовала проблема, связанная с возможностью кандидатов баллотироваться одновременно в одномандатном округе и по партийным спискам. Впрочем, эти недостатки можно скорректировать. При этом смешанная система выгодно отличается от пропорциональной, так как по данной методике разрешается свободное и равное участие в выборах партийных и независимых кандидатов.

Ранее применявшаяся на выборах депутатов Государственной Думы смешанная система являлась несвязанной, поскольку голоса, поданные за кандидатов-одномандатников, не учитывались при распределении депутатских мест по партийным спискам. Именно этим и объяснялось ее свойство аккумулировать недостатки мажоритарной и пропорциональной систем. Более справедливы, на наш взгляд, так называемые связанные смешанные системы, в которых голоса избирателей, поданные за кандидатов-одномандатников, учитываются и при распределении мандатов среди партийных списков. Подобная система применяется, например, в ФРГ, Мексике.

Мы считаем, что голоса, поданные за кандидатов-одномандатников, проигравших выборы в своем округе, не должны «теряться» (напомним, что таких голосов может быть даже более 80 %!). Такие голоса партийных кандидатов должны суммироваться с голосами, полученными их партиями. В этом случае степень учета голосов повысится, небольшие и средние партии получат дополнительные мандаты. Таким образом, применение предложенной системы позволит защитить права оппозиционных партий.

Также полагаем, что вполне допустимо на выборах депутатов российского парламента использовать полупропорциональные системы<sup>14</sup>, которые, как известно, допускают незначительное искажение воли избирателей. Авторами разработан проект полупропорциональной системы — системы «совокупного списка кандидатов» (далее — ССК).

Суть системы заключается в следующем: вся территория государства делится на избирательные округа с примерно равной численностью избирателей. При этом число этих округов должно быть в 1,5 раза меньше, чем число замещаемых в ходе выборов мандатов. Каждая партия вправе выдвинуть лишь одного своего кандидата в каждом округе, причем партийный депутат не может быть выдвинут в порядке самовыдвижения.

Допускается свободное участие в выборах независимых кандидатов. Каждый избиратель имеет только один голос и отдает его за какого-то кандидата.

После проведения голосования избирательные комиссии определяют «индивидуальный рейтинг популярности» каждого кандидата по следующей формуле:  $I = N / Q$ , где  $I$  – рейтинг,  $N$  – количество голосов, полученных данным кандидатом,  $Q$  – количество зарегистрированных избирателей в округе<sup>15</sup>. Эта процедура необходима для выравнивания положения кандидатов, так как численность округов различная, поэтому такой рейтинг (в отличие от количества полученных голосов) справедливо отражает популярность кандидата в округе. Затем ЦИК составляет «совокупный список кандидатов» (перечень всех кандидатов, принимавших участие в выборах), ранжируя в нем кандидатов в порядке убывания их «рейтингов популярности». Наиболее популярные кандидаты (имеющие наибольший рейтинг), численность которых равна числу замещаемых мандатов, получают места в парламенте (как при проведении выборов в едином многомандатном округе).

При использовании на выборах данной системы кандидаты, получившие относительно небольшое число голосов при низкой явке избирателей, скорее всего, не получат мандаты. Вместе с тем система ССК позволяет пройти в парламент лицам, которые, хотя и получили значительное количество голосов, но уступили победителю в своем округе. Фактически все кандидаты соревнуются друг с другом (по сути, мы имеем единый многомандатный округ), в выборах побеждают наиболее авторитетные кандидаты во всей стране, а не только в отдельно взятом округе.

По системе ССК выборы проходят в избирательных округах, количество которых меньше, чем мандатов. Это означает, что в каком-нибудь округе будет избрано два или даже три кандидата<sup>16</sup>. Значит, теперь кандидаты будут заинтересованы в высокой явке избирателей (в этом случае претендент может занять второе или даже третье место, но все равно получит мандат). Как правило, избиратели проявляли низкую активность при использовании кандидатами нечестных методов ведения избирательной кампании. Следовательно, система ССК ставит заслоны для кандидатов, использующих «грязные» PR-технологии. Возможно, выборы, проводимые по этой системе, станут более честными.

Достаточно высокая степень учета голосов избирателей данной системы обеспечивается тем, что выборы проходят в округах, число которых в 1,5 раза меньше, чем число замещаемых мандатов. Это препятствует появлению однопартийного парламента; как минимум, треть мест будет принадлежать оппозиционным партиям или независимым кандидатам (если кандидаты отдельной партии победят во всех округах, оставшиеся мандаты получат лица, имеющие иную партийную принадлежность).

Как показала практика, мажоритарные системы «дают сбои» в тех случаях, когда в большинстве округов кандидаты двух партий набирают примерно равное наибольшее число голосов. При применении системы ССК кандидаты, которые получили значительное число голосов, но уступили победителю, скорее всего, будут представлены в парламенте. Нетрудно заметить, что применение указанной системы обеспечивает подведение справедливых результатов выборов<sup>17</sup>.

Для подтверждения этого тезиса приведем следующий пример. Выборы проводятся в 10 округах, численность избирателей в каждом округе – 100 тыс., распределяется 15 мандатов. В выборах принимают участие кандидаты от нескольких партий, в том числе от двух «крупных»: А и В. Итоги голосования представлены в таблице 2. Голоса кандидатов-победителей в одномандатных округах выделены жирным шрифтом.

Таблица 2

Распределение голосов избирателей по округам, тыс.

Округ Партия	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Всего голосов
А	50	51	52	53	54	55	10	10	10	10	355
Б	44	43	42	41	40	39	70	71	72	73	535
В	5	5	5	5	5	5	8	8	8	8	62
Г	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	26

Вычислим «рейтинг популярности» кандидатов и сформируем «совокупный список кандидатов» на основе итогов голосования:

- 1) кандидат от партии Б, округ 10, «рейтинг популярности» – 0,73;
- 2) кандидат от партии Б, округ 9, 0,72;
- 3) кандидат от партии Б, округ 8, 0,71;
- 4) кандидат от партии Б, округ 7, 0,70;
- 5) кандидат от партии А, округ 6, 0,55;
- 6) кандидат от партии А, округ 5, 0,54;
- 7) кандидат от партии А, округ 4, 0,53;
- 8) кандидат от партии А, округ 3, 0,52;
- 9) кандидат от партии А, округ 2, 0,51;
- 10) кандидат от партии А, округ 1, 0,5;
- 11) кандидат от партии Б, округ 1, 0,44;
- 12) кандидат от партии Б, округ 2, 0,43;
- 13) кандидат от партии Б, округ 3, 0,42;
- 14) кандидат от партии Б, округ 4, 0,41;
- 15) кандидат от партии Б, округ 5, 0,40.

Таким образом, партия А получила 6 мандатов, партия Б – 9 мандатов, что вполне отражает их популярность.

Авторы системы ССК проводили ее моделирование, применяя к результатам голосования на выборах депутатов Государственной Думы четвертого созыва<sup>18</sup>. В частности, была определена погрешность указанной системы. Для проведения всестороннего анализа также определено представительство партий в процентном отношении к числу замещаемых мандатов в случае проведения выборов по различным избирательным системам (по мажоритарной, пропорциональной с «заградительным барьером» в 5 % и 7 %)<sup>19</sup>. Результаты проведенного сравнительного анализа представлены в таблице 3.

Таблица 3

Представительство партий  
при использовании различных избирательных систем, %

Партии и блоки	Доля голо- сов избира- телей	Представительство партий при проведении вы- боров по пропорцио- нальной системе с 5 %-м барьером	Представительство партий при прове- дении выборов по пропорциональной системе с 7 %-м барьером	Представительство партий при проведении выборов по системе ССК	Представительство партий при проведе- нии выборов по мажоритарной системе
1	2	3	4	5	6
КПРФ	15	22,5	24	16	3
Само- выдвиженцы	9	13,5	15	5	3

Окончание табл. 3

1	2	3	4	5	6
Яблоко	6	9	0	6	7,5
НП	4,5	0	0	7	5
ЛДПР	4,5	0	0	0	0
Родина	4,5	0	0	5	7,5
СПС	4	0	0	5	3
Аграрии	4	0	0	4	1,5
ПВР-РПЖ	3,5	0	0	4	3
Великая Россия	1,5	0	0	1	1,5
РПП	1,5	0	0	1	0
Русь	1	0	0	0	0
Развитие предпри- мательства	1	0	0	1	0
Новый курс	1	0	0	1	1,5

Погрешность составила: по пропорциональной системе: при 5 %-м барьере – 60,5 %, при 7 %-м барьере – 70 %; по системе ССК – 20,5 %, по мажоритарной системе – 57,5 %.

Таким образом, степень учета голосов избирателей системы ССК оказалась весьма высокой (погрешность чуть более 20 %). Анализируя результаты выборов, можно прийти к выводу, что указанная система не продуцирует чрезмерную раздробленность парламента, поскольку в нем должны быть сформированы две крупные фракции партий «Единая Россия» и КПРФ.

Кроме того, разработанная нами система исключает возможность проведения дополнительных выборов. В случае появления вакантного места мандат передается кандидату в «совокупном списке» в порядке очередности (т. е. аналогично положениям пропорциональной системы).

Вместе с тем у системы ССК есть и недостатки. Во-первых, процедура распределения мандатов может быть проведена только после полного подсчета голосов во всех округах. Во-вторых, не исключены ситуации, когда какой-нибудь округ останется без представительства. Такое возможно при низкой явке избирателей в данном округе. Впрочем, мы считаем, что в любом случае недопустим допуск к власти лиц, получивших незначительное число голосов избирателей. Избранные по данной системе депутаты представляют скорее не избирателей, проживающих в отдельных округах, а население страны в целом.

Итак, мы полагаем, что оптимально использовать на выборах депутатов связанные смешанные и полупропорциональные системы. В силу этого, на наш взгляд, вполне допустимо избирать 300 депутатов Государственной Думы по пропорциональной системе с использованием единой квоты Д'Ондта в 10 территориальных округах, в каждом



из которых должно избираться, как правило, 30 депутатов. В этом случае не имеет смысла устанавливать «заградительный барьер», так как партии, набравшие менее 3 % голосов избирателей, вряд ли получат мандаты в округе. Оставшуюся часть депутатского корпуса (150 депутатов) следует избирать по мажоритарной системе. Также мы полагаем, что голоса партийных кандидатов, проигравших в своем одномандатном округе, должны суммироваться с голосами списка кандидатов своей партии в данном регионе.

Как показала практика проведения выборов в зарубежных государствах, наиболее высокий уровень учета голосов обеспечивается при использовании полупропорциональных систем. Разработанная нами система ССК является полупропорциональной, она имеет определенные достоинства: ее применение позволит избежать проведения дополнительных выборов и чрезмерной «потери голосов» избирателей, а также обеспечит равное и свободное участие в выборах партийных и независимых кандидатов (т. е. устраняются практически все недостатки мажоритарной и пропорциональной систем). Конечно, в нынешней политической обстановке бессмысленно настаивать на ее официальном признании, однако она в любом случае заслуживает права быть доведенной до сведения научного сообщества.

<sup>1</sup> О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: Федеральный закон от 18 мая 2005 г. № 51-ФЗ (с изм.) // СЗ РФ. 2005. № 21. Ст. 1919.

<sup>2</sup> Например, на выборах депутатов Государственной Думы по одномандатным округам в 2003 г. шесть кандидатов получили мандаты, набрав менее 20 % голосов избирателей, принявших участие в голосовании (Выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. 2003. Электоральная статистика. М., 2004. С. 199–230).

<sup>3</sup> Бромхед П. Эволюция Британской Конституции. М., 1978. С. 255.

<sup>4</sup> Методика Т. Хэйра имеет один недостаток: как правило, невозможно сразу распределить все мандаты между партийными списками. В этом случае оставшиеся мандаты обычно замещаются по правилу наибольших остатков.

<sup>5</sup> Конституция Российской Федерации: Проблемный комментарий / отв. ред. В. А. Четвернин. М., 1997. С. 75.

<sup>6</sup> Официальные результаты выборов в Государственную Думу // URL: [http://www.cikrf.ru/\\_1/kniga2.xls](http://www.cikrf.ru/_1/kniga2.xls) (дата обращения: 25.04.2004).

<sup>7</sup> В целях устранения подобной ситуации при проведении выборов депутатов Законодательного собрания Пермского края первого созыва было установлено следующее правило: список кандидатов должен дробиться на восемь субрегиональных групп, в каждой группе должно быть не менее трех кандидатов (Положение о проведении выборов депутатов Законодательного собрания Пермского края первого созыва. Утв. Указом Президента РФ от 19 апреля 2006 г. № 402 (с изм.) // Рос. газ. 2006. 21 апр.).

<sup>8</sup> Именно в целях надлежащего представительства населения при проведении выборов по пропорциональной системе в зарубежных государствах обычно образуются единые общетерриториальные и территориальные многомандатные округа или вообще только территориальные округа (Сравнительное конституционное право / под ред. В. Е. Чиркина. М., 2002. С. 209).

<sup>9</sup> О выборах депутатов законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации: Модельный закон. Одобрен ЦИК РФ 26 мая 2003 г. // Вестн. ЦИК РФ. 2003. № 5. С. 98–128.

<sup>10</sup> Зарубежное избирательное право / под ред. В. В. Маклакова. М., 2003. С. 129–130.

<sup>11</sup> В этом случае количество избранных депутатов в округах может быть неравным. Но мы считаем, что это допустимо, так как использование единой для всей страны квоты фактически означает образование «виртуального» единого избирательного округа (партийные списки кандидатов конкурируют не только со списками в своем округе, но вообще со всеми списками партий во всех округах).

<sup>12</sup> Определение Верховного Суда РФ от 1 августа 2000 г. № КА00-312. Официально не опубликовано // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>13</sup> Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках Содружества Независимых Государств от 7 октября 2002 г. // Рос. газ. 2003. 5 июля.

<sup>14</sup> В науке избирательного права под полупропорциональными системами понимаются избирательные системы, которые, будучи основанными на мажоритарном принципе, т. е. на требовании большинства голосов для избрания, все же дают определенные возможности представительства меньшинству. А. А. Вешняков к таким системам относит систему единственного передаваемого голоса, систему единственного непередаваемого голоса, систему кумулятивного голосования, систему ограниченного

вотума (Вешняков А. А. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации. М., 2003. С. 124–127).

<sup>15</sup> Рейтинги — дробные числа, для удобства их можно умножить на 100 или 1000 и производить дальнейшее ранжирование. Также следует отметить, что данная система может применяться и в случаях установления порога явки избирателей, наделения граждан правом голосовать против всех кандидатов. В этом случае рейтинги кандидатов, которые получили меньше голосов, чем было отдано графе «против всех кандидатов» в соответствующем округе, не определяются, такие лица лишаются права претендовать на мандаты. Также лишаются права претендовать на мандаты кандидаты в округах, где выборы не состоялись по причине низкой явки избирателей.

<sup>16</sup> Эту ситуацию мы считаем допустимой. Избранные по такой системе кандидаты фактически представляют все население государства, поскольку образуется «виртуальный» единый избирательный округ.

<sup>17</sup> Вместе с тем, если в большинстве округов примерно равное наибольшее число голосов получают более двух кандидатов, выдвинутых различными партиями, система ССК допускает теоретические шансы победы партии меньшинства (вероятность такой ситуации крайне мала, ею можно пренебречь).

<sup>18</sup> В 2007 г. выборы проходили по пропорциональной системе, в силу этого использовать итоги голосования на этих выборах для сравнительного анализа не представляется возможным.

<sup>19</sup> Для анализа были использованы официальные итоги голосования в 67 одномандатных округах, примерно равных по численности избирателей (округа 1, 3, 5, 6, 22, 33, 35, 38, 40, 41, 43, 46, 51, 54, 55, 67, 72, 75–77, 80, 81, 101, 102, 111, 113, 118, 120, 121, 124, 126, 140, 143, 144, 146, 147, 149, 150, 151, 153, 156, 157, 161, 164, 166–168, 175, 178, 188, 191, 192, 195–201, 204, 205, 208–210, 212, 213, 222). По системе ССК замещалось 100 мандатов, по мажоритарным и пропорциональным системам распределялось только 67 мандатов. Поскольку в случае проведения выборов по различным избирательным системам подлежит замещению различное число мандатов, постольку представительство партий определено в процентном отношении к общей численности депутатского корпуса. Голоса кандидатов-самовыдвиженцев суммировались, чтобы не допустить значительной «потери голосов» избирателей.