

ПРОБЛЕМЫ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ НАКАЗАНИЯ В СВЯЗИ С ИЗМЕНЕНИЕМ ОБСТАНОВКИ ПРИ ВЫПОЛНЕНИИ УСЛОВИЙ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ

Строганова Татьяна Юрьевна

Преподаватель кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург), e-mail: tstyu@yandex.ru

В статье рассматриваются вопросы освобождения от наказания в связи с изменением обстановки в случае соблюдения условий и выполнения обязательств, предусмотренных в досудебном соглашении о сотрудничестве. Автор приходит к выводу, что последовательное применение ст. 80.1 и чч. 2, 4 ст. 62 УК РФ затруднено, и объясняет почему. В частности, одной из причин является то, что основания для применения ст. 80.1 и чч. 2, 4 ст. 62 УК РФ исключают друг друга. Досудебные соглашения в большинстве случаев заключаются с лицами, имеющими судимость или совершившими серию тяжких и особо тяжких преступлений, тогда как освобождение от наказания в связи с изменением обстановки возможно только при совершении лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые. Одним из вариантов устранения правовых противоречий в случае применения освобождения от наказания в связи с изменением обстановки и правила, предусмотренного чч. 2, 4 ст. 62 УК РФ, представляется изменение ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ, а именно исключение из нее возможности последовательного применения чч. 2, 4 ст. 62 и ст. 80.1 УК РФ.

Ключевые слова: досудебное соглашение о сотрудничестве, освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, общественная опасность, личность преступника

PROBLEMS OF THE RELEASE FROM PUNISHMENT DUE TO A CHANGE OF SITUATION IN CASE OF PERFORMANCE OF ALL THE CONDITIONS AND UNDERTAKINGS SET OUT IN THE PRE-JUDICIAL COOPERATION AGREEMENT

Stroganova Tat'yana

Ural State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: tstyu@yandex.ru

The article deals with the issues of the release from punishment due to a change of situation if all the conditions and undertakings set out in the pre-judicial cooperation agreement are performed. The author believes that the consistent application of Art. 80.1 and pp. 2, 4 of Art. 62 of the RF Criminal Code is hampered and explains why it is so. In particular, one of the reasons is that the grounds for the application of Art. 80.1 and pp. 2, 4 of Art. 62 of the RF Criminal Code are mutually exclusive. In most cases, pre-judicial cooperation agreements are concluded by persons with a criminal record or who have committed a series of serious and particularly serious crimes, whereas the release from punishment due to a changes of situation is possible only when a person commits a crime of small or medium gravity for the first time. One of the options for eliminating legal contradictions in case of applying the release from punishment due to a change of situation and the rules, provided for in pp. 2, 4 of Art. 62 of the RF Criminal Code, is the change of p. 5 Art. 317.7 of the RF Criminal Code by excluding the possibility of the consistent application of pp. 2, 4 of Art. 62 and Art. 80.1 of the RF Criminal Code.

Key words: pre-judicial cooperation agreement, release from punishment due to a change of situation, social danger, offender's identity

Значительный интерес в уголовно-правовой литературе вызывает содержащаяся в ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ ссылка на освобождение от наказания в связи с изменением обстановки в случае соблюдения условий и выполнения обязательств, предусмотренных в досудебном соглашении о сотрудничестве. Данный вид освобождения от наказания, в отличие от условного осуждения, является безусловной мерой уголовно-правового характера, т. е. у освобождаемого от наказания осужденного отсутствуют условия, при несоблюдении которых он обязан отбыть оставшуюся часть наказания, от отбывания которой ранее был освобожден судом. Суть этого вида освобождения от наказания заключается в том, что в случае установления изменения обстановки виновный, совершивший преступление небольшой или средней тяжести впервые, может быть освобожден от наказания. При этом законодатель в качестве альтернативных оснований применения ст. 80.1 УК РФ предусматривает: 1) изменение обстановки в случае, когда происходит утрата общественной опасности преступления; 2) изменение обстановки в случае, когда происходит утрата общественной опасности личности преступника.

Изменение обстановки в связи с утратой общественной опасности преступления, совершенного лицом, – это существенные социально-экономические, политические, организационно-хозяйственные перемены в масштабе страны или отдельного региона, произошедшие независимо от лица, совершившего преступление. По мнению С. Г. Келиной, «общим свойством таких изменений является то, что они происходят независимо от воли и желания лица, но и в равной мере распространяются на всех граждан страны, или всех жителей определенного района, или всех работников того или иного предприятия»¹. Исходя из этого, утрачивать общественную опасность должно не только одно преступление, но и все подобные преступные деяния. Изменение обстановки, связанное с утратой преступлением общественной опасности, не соответствует ситуации, складывающейся в связи с выполнением обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку обязательства, установленные в таком соглашении и способствующие смягчению наказания, влияют не на общественную опасность совершенного преступления, а лишь на общественную опасность личности преступника.

«Изменение обстановки в случае утраты общественной опасности личности преступника, согласно ст. 80.1 УК РФ, может быть связано с изменениями обычного поведения виновного или его правового статуса»². К. В. Михайлов полагает, что «само лицо, совершившее преступление, перестает быть общественно опасным вследствие реальных изменений, произошедших во внешних условиях и касающихся только той обстановки, которая окружала конкретное лицо до и в момент совершения им преступления... Такие изменения относятся не столько к объективным, не зависящим от его воли условиям жизни, сколько к субъективным обстоятельствам, характеризующим позитивное постпреступное поведение лица и свидетельствующим об утрате им общественной опасности»³. Обстановка должна измениться так, чтобы у суда, принимающего решение об освобождении от наказания осужденного, не было

¹ Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 1974. С. 93.

² Уголовное право России: Общая часть: учеб. для вузов / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб., 2006. С. 919.

³ Михайлов К. В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Вестн. ЮУрГУ. Сер.: Право. 2007. № 28. Вып. 12. С. 63.

сомнений в том, что данная уголовно-правовая мера поможет лицу изменить свой образ жизни и уберезет его от дальнейшего преступного поведения.

В уголовно-правовой литературе существует мнение о том, что «в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве с осужденным применение ст. 80.1 УК РФ невозможно»¹. Основным аргументом сторонников такой позиции является то, что освобождение от наказания в связи с изменением обстановки допустимо только при совершении лицом преступления небольшой или средней тяжести впервые. Исходя из основной направленности создания института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также учитывая результаты судебной практики, досудебные соглашения в большинстве случаев заключаются с лицами, входящими в группу лиц, организованную группу, преступное сообщество либо имеющими судимость или совершившими серию тяжких и особо тяжких преступлений. Поэтому, даже если принять во внимание, что суд, используя положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, понизит категорию преступления, применение ст. 80.1 УК РФ будет затруднено, поскольку одним из оснований применения этой статьи является совершение преступления впервые, что означает «отсутствие у виновного судимости за ранее совершенное преступление и возбужденного в отношении него уголовного дела, связанного с совершением какого-либо другого преступления»².

Согласно данным Прокуратуры по Свердловской области, в 2012 г. ходатайства о заключении досудебных соглашений о сотрудничестве чаще всего заявлялись по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, предусмотренных ст. 105, 158, 159, 162, 228, 228.1 УК РФ³. По сведениям прокуратуры Хабаровского края, в 2012 г. все преступления по уголовным делам в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве, относились к тяжким; наибольший удельный вес имели дела, связанные с незаконным оборотом наркотических средств (61,3 %); 33,8 % составили дела по преступлениям имущественного характера и 5 % – по преступлениям против личности⁴. За полтора года в особом порядке по правилам гл. 40.1 УПК РФ в Московской области было рассмотрено 34 уголовных дела об особо тяжких преступлениях, что составило почти 70 % от общего количества таких дел; тяжкие преступления и преступления средней тяжести составили соответственно 24 и 6 %⁵. По данным прокуратуры Республики Коми, «применение института досудебного соглашения о сотрудничестве способствует раскрытию наиболее тяжких пре-

¹ Шадрина Е. Г. Новая процессуальная форма участия прокурора в расследовании и рассмотрении уголовных дел // Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. 2012. № 146. С. 135.; Любенко В. В. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемого с прокурором: вопросы теории из законодательной техники // Вестн. Саратов. гос. акад. права. 2012. № 1. С. 121–122.

² Полный курс уголовного права: в 5 т. Т. 1: Преступление и наказание / под ред. А. И. Коробеева. СПб., 2008. С. 1004.

³ Справка о результатах рассмотрения Прокуратурой Свердловской области в 2012 году уголовных дел, по которым с подозреваемыми (обвиняемыми) заключены досудебные соглашения // Сайт прокуратуры Свердловской области РФ. URL: <http://www.prokuratura.ur.ru/main.php?id=330> (дата обращения: 10.03.2015).

⁴ Справка о результатах рассмотрения Прокуратурой Хабаровского края в 2012 году уголовных дел, по которым с подозреваемыми (обвиняемыми) заключены досудебные соглашения // Сайт прокуратуры Хабаровского края РФ. URL: <http://prokuror.hbr.ru/results.php?subaction=showfull&id=1359618205&ucacat=2&> (дата обращения: 04.06.2014).

⁵ Обобщение по результатам изучения практики применения судами Московской области норм главы 40.1 УПК РФ об особом порядке принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве за 2010 год и первое полугодие 2011 года // Сайт Московского областного суда РФ. URL: http://www.mosobsud.ru/ss_detale.php?id=143377 (дата обращения: 20.06.2013).

ступлений: убийств, незаконного оборота наркотических средств, мошенничеств. При этом зачастую данные преступления совершаются в составе организованных преступных групп, состоящих из большого количества участников»¹.

Изменение обстановки, влекущее утрату самим подсудимым общественной опасности, по мнению А. В. Смирнова, «не соответствует ситуации, складывающейся в связи с выполнением обвиняемым соглашения о сотрудничестве. Статья 80.1 УК РФ подразумевает утрату лицом опасности вследствие изменения обычного поведения лица (за рамками уголовного судопроизводства). В случае же заключения досудебного соглашения о сотрудничестве следует говорить об особом, уголовно-процессуальном изменении поведения лица»². Позитивное постпреступное поведение виновного, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, зачастую является временным и распространяется на период раскрытия и расследования преступления. Обязательства, которые должен выполнить подозреваемый, обвиняемый, установленные в досудебном соглашении о сотрудничестве и являющиеся смягчающими обстоятельствами (перечислены в п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ), на наш взгляд, не свидетельствуют о том, что по истечении продолжительного периода с момента совершения преступления лицо не совершит другое преступление. Данные обстоятельства характеризуют положительное поведение виновного, выраженное в его содействии следствию в ходе расследования совершенного им преступления в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. Несомненно, такое поведение виновного снижает степень общественной опасности личности на время расследования преступления, но не гарантирует ее утрату данным лицом, как того требует ст. 80.1 УК РФ.

В судебной практике имеются уголовные дела, при расследовании которых виновный выполнил все действия, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, в связи с чем суд применил положения ст. 80.1 УК РФ при вынесении приговора. Например, по уголовному делу № 1-942/2013, рассмотренному Якутским городским судом Республики Саха (Якутия), П., осужденный по ч. 2 ст. 159.2 УК РФ, заключил досудебное соглашение о сотрудничестве и в рамках него дал признательные показания, изобличившие других входящих в организованную группу лиц, в отношении которых были раскрыты и расследованы иные преступления. «Явка с повинной, раскаяние, полное признание вины, активное содействие раскрытию и расследованию уголовного дела, изобличение других соучастников преступления были признаны судом в качестве смягчающих обстоятельств, которые существенно уменьшили степень общественной опасности совершенного виновным преступления и его самого как личности. На основании ст. 80.1 УК РФ и ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ суд освободил П. от наказания в связи с изменением обстановки, поскольку он и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными»³.

В рассмотренном приговоре суда ст. 80.1 УК РФ была применена при вынесении приговора. На наш взгляд, данная норма должна применяться судом в процессе от-

¹ Сайт прокуратуры Республики Коми. URL: http://www.prockomi.ru/news/index.php?ELEMENT_ID=4786 (дата обращения: 20.03.2015).

² Смирнов А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголов. процесс. 2009. № 10. С. 9.

³ Приговор Якутского городского суда Республики Саха (Якутия) от 26 августа 2013 г. по уголовному делу № 1-942/2013.

бывания наказания осужденным, поскольку только по истечении определенного времени можно определить, произошли ли положительные изменения, свидетельствующие об утрате осужденным общественной опасности, либо нет.

Анализ судебной практики, опубликованной на электронном ресурсе «РосПравосудие», показал, что из 818 вынесенных за период с 2013 по 2018 г. приговоров в отношении осужденных, выполнивших все обязательства, указанные в заключенном досудебном соглашении о сотрудничестве, только в одном случае суд применил ст. 80.1 УК РФ. В остальных суд не нашел оснований для освобождения лица от наказания в связи с изменением обстановки¹. Согласно данным судебной практики, опубликованным на электронном ресурсе «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»², за период с 2013 по 2018 г. из 393 приговоров ни в одном случае суд не рассмотрел оснований для применения ст. 80.1 УК РФ.

А. В. Смирнов, анализируя проблему последовательного применения чч. 2, 4 ст. 62 и ст. 80.1 УК РФ, констатирует, что «для специального изменения поведения, такого как активное содействие раскрытию и расследованию преступления подозреваемым (обвиняемым), закон предусматривает освобождение уже не от наказания, а от самой уголовной ответственности (ст. 75 УК, ст. 28 УПК РФ). Исходя из этого, есть предположение, что законодатель в ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ подразумевал возможность освобождения обвиняемого не от наказания, а от ответственности ввиду его деятельного раскаяния (ст. 75 УК РФ и ст. 28 УПК РФ)»³. Представляется, что такое предположение имеет право на существование, однако оно достаточно спорно, поскольку одной из целей применения досудебного соглашения является эффективное раскрытие и расследование тяжких и особо тяжких преступлений, а деятельное раскаяние применимо только к преступлениям небольшой или средней тяжести, совершенным впервые.

Институт деятельного раскаяния предусматривает такое условие, как возмещение нанесенного ущерба или иным образом заглаживание вреда, причиненного в результате совершения преступления. Что касается досудебного соглашения о сотрудничестве, то возмещение вреда, причиненного в результате совершения преступления, при выполнении обязательств такого соглашения не является обязательным для смягчения наказания. Кроме того, при последовательном применении ст. 62 и 75 УК РФ теряется уголовно-правовое значение этих норм, поскольку при применении ст. 75 УК РФ суд первой инстанции наказание виновному не назначает.

Н. П. Кириллова высказывает мысль, что «в главе 12 УК РФ отсутствует специальная норма, в соответствии с которой суд вправе освободить от отбывания наказания лицо, выполнившее условия досудебного соглашения о сотрудничестве, и правоприменитель вынужден применять норму процессуального права при отсутствии нормы материального права. Главу 12 УК РФ необходимо дополнить статьей „Освобождение от наказания в связи с выполнением условий досудебного соглашения о сотрудничестве“». При этом далее автор пишет, что введение в уголовный закон нового института освобождения от уголовной ответственности было бы неправильным, поскольку при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве дело должно пройти судебные стадии уголовного процесса. Оно не может быть прекращено на

¹ URL: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 05.05.2018).

² URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 05.05.2018).

³ Смирнов А. В. Указ. соч. С. 13.

стадии предварительного расследования. Следовательно, наказание должно быть назначено, но суд вправе освободить подсудимого от его отбывания»¹.

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии возможности применения судом как ст. 80.1, так и ст. 75 УК РФ представляется нецелесообразным. Это обусловлено тем, что уголовно-правовое значение применения института досудебного соглашения о сотрудничестве – смягчить наказание лицу, с которым такое соглашение заключено, а не освободить его от уголовной ответственности или наказания. При наличии условий, установленных в ст. 75 и 80.1 УК РФ, освобождение лица от уголовной ответственности или наказания может применяться независимо от соблюдения условий и выполнения обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве. Подводя итог, отметим, что одним из вариантов устранения правовых противоречий, рассмотренных нами в настоящей статье, представляется изменение ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ посредством исключения из ее содержания возможности последовательного применения чч. 2, 4 ст. 62 и ст. 80.1 УК РФ.

Список литературы

- Келина С. Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 1974.
- Кириллова Н. П. Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и в случае его нарушения // Правоведение. 2009. № 6.
- Любенко В. В. Институт досудебного соглашения о сотрудничестве обвиняемого с прокурором: вопросы теории из законодательной техники // Вестн. Саратов. гос. акад. права. 2012. № 1.
- Михайлов К. В. Освобождение от наказания в связи с изменением обстановки // Вестн. ЮУрГУ. Сер.: Право. 2007. № 28. Вып. 12.
- Полный курс уголовного права: в 5 т. Т. 1: Преступление и наказание / под ред. А. И. Коробеева. СПб., 2008.
- Смирнов А. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголов. процесс. 2009. № 10.
- Уголовное право России: Общая часть: учеб. для вузов / под ред. Н. М. Кропачева, Б. В. Волженкина, В. В. Орехова. СПб., 2006.
- Шадрина Е. Г. Новая процессуальная форма участия прокурора в расследовании и рассмотрении уголовных дел // Известия Рос. гос. пед. ун-та им. А. И. Герцена. 2012. № 146.

References

- Kelina S. G. Teoreticheskie voprosy osvobozhdeniya ot ugolovnoi otvetstvennosti. M., 1974.
- Kirillova N. P. Naznachenie nakazaniya v sluchae zaklyucheniya dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve i v sluchae ego narusheniya // Pravovedenie. 2009. № 6.
- Lyubenko V. V. Institut dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve obvinyaemogo s prokurorom: voprosy teorii iz zakonodatel'noi tekhniki // Vestn. Saratov. gos. akad. prava. 2012. № 1.
- Mikhailov K. V. Osvobozhdenie ot nakazaniya v svyazi s izmeneniem obstanovki // Vestn. YuUrGU. Ser.: Pravo. 2007. № 28. Vyp. 12.
- Polnyi kurs ugolovnogogo prava: v 5 t. T. 1: Prestuplenie i nakazanie / pod red. A. I. Korobeeva. SPb., 2008.
- Shadrina E. G. Novaya protsessual'naya forma uchastiya prokurora v rassledovanii i rassmotrenii ugovolnykh del // Izvestiya Ros. gos. ped. un-ta im. A. I. Gertsena. 2012. № 146.
- Smirnov A. V. Osobyi poryadok prinyatiya sudebnogo resheniya pri zaklyuchenii dosudebnogo soglasheniya o sotrudnichestve // Ugolov. protsess. 2009. № 10.
- Ugolovnoe pravo Rossii: Obshchaya chast': ucheb. dlya vuzov / pod red. N. M. Kropacheva, B. V. Volzhenskina, V. V. Orekhova. SPb., 2006.

¹ Кириллова Н. П. Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и в случае его нарушения // Правоведение. 2009. № 6. С. 205.