

РЕГИОНАЛЬНАЯ КОНСТИТУЦИОННАЯ ЮСТИЦИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Степшина Анастасия Владиславовна

Магистрант Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: styopschina@yandex.ru

В статье анализируются актуальные вопросы, касающиеся деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ: их взаимодействие с судами общей юрисдикции; причины их упразднения (на примерах Уставного Суда Челябинской области, Конституционного Суда Республики Бурятия и Конституционного Суда Республики Тыва); рецепция зарубежного опыта деятельности конституционных судов (на примере Федеративной Республики Германии). Охарактеризован порядок формирования конституционных судов земель Федеративной Республики Германии. Выдвигаются предложения по оптимизации деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Ключевые слова: конституционная юстиция, субъекты Российской Федерации, судебная система, упразднение конституционных (уставных) судов, Федеративная Республика Германия

REGIONAL CONSTITUTIONAL JUSTICE IN THE RUSSIAN FEDERATION: CURRENT PROBLEMS AND THEIR SOLUTIONS

Stepshina Anastasiya

Master student, Ural State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: styopschina@yandex.ru

The article analyzes the relevant problems of the activities of the constitutional (charter) courts of the constituent entities of the Russian Federation: their interaction with courts of general jurisdiction; the grounds for their abolition (on the examples of the Charter Court of the Chelyabinsk Region, the Constitutional Court of the Republic of Buryatia and the Constitutional Court of the Republic of Tyva); reception of foreign experience of the constitutional courts' activities (on the example of the Federal Republic of Germany). The author describes the formation of constitutional courts of the lands of the Federal Republic of Germany. Suggestions for optimizing the activities of the constitutional (charter) courts of the Russian Federation are provided.

Key words: constitutional justice, constituent entities of the Russian Federation, judicial system, abolition of constitutional (charter) courts, Federal Republic of Germany

Сегодня идея региональной конституционной юстиции проходит «проверку на прочность». Ряд конституционных (уставных) судов упразднен. О проблемах региональной конституционной юстиции пишут многие ученые-конституционалисты (С. А. Авакьян, В. Н. Демидов, В. А. Кряжков, М. А. Митюков, С. Э. Несмеянова и др.). Высказываются мнения о том, что конституционные (уставные) суды малоэффективны, прежде всего из-за их узкой специализации (суды выносят в год одно или два решения), и если их создание в ряде субъектов РФ было вполне оправданно для периода становления РФ как правового государства, то сейчас их востребованность практически исчерпана.

Для оценки отмеченных тенденций рассмотрим следующие проблемы конституционной юстиции в субъектах РФ:

соотношение полномочий конституционных (уставных) судов с полномочиями иных органов судебной власти;

причины упразднения конституционных (уставных) судов субъектов РФ; рецепция зарубежного опыта деятельности конституционных судов.

Конституционным Судом РФ в постановлении от 18 июля 2003 г. № 13-П была выработана правовая позиция по вопросу разграничения полномочий между конституционными (уставными) судами и судами общей юрисдикции. Суд указал, что проверка актов, определяющих конституционный статус субъектов РФ, может быть осуществлена только в порядке конституционного, а не административного или гражданского судопроизводства и что Конституция РФ не допускает проверку судами общей юрисдикции конституций и уставов субъектов РФ. Таким образом, конституции (уставы) субъектов РФ могут проверяться только на предмет их соответствия Конституции РФ, а, следовательно, могут рассматриваться только Конституционным Судом РФ.

Как отмечает С. Э. Несмеянова, при отсутствии конституционных (уставных) судов в субъектах РФ огромный массив регионального законодательства (отнесенный к исключительному ведению субъектов) остается вне проверки в соответствии с конституциями (уставами) соответствующих субъектов РФ; вместе с тем каждый субъект, имея свой основной закон, нуждается в независимом и эффективном конституционном судебном контроле¹.

Конституционный Суд РФ в постановлении от 16 июня 1998 г. № 19-П отметил, что «из статьи 76 Конституции РФ, регулирующей принципы разрешения коллизий между нормативными актами различного уровня, не вытекает и правомочие федеральных судов признавать нормативные акты субъектов Российской Федерации не соответствующими их конституциям (уставам). Осуществление указанной функции, влекущее лишение нормативных актов субъектов Российской Федерации юридической силы, по смыслу статей 5 (часть 2), 73 и 118 Конституции Российской Федерации, возможно лишь органами конституционного судопроизводства, если такое их правомочие предусматривается конституциями (уставами) субъектов Российской Федерации».

Чтобы исключить конкуренцию судов общей юрисдикции и конституционных (уставных) судов, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 29 ноября 2007 г. № 48 указал, что при наличии в субъекте РФ конституционного (уставного) суда суды общей юрисдикции не вправе рассматривать дела о проверке соответствия законов субъекта РФ, нормативных правовых актов органов государственной власти субъекта РФ, органов местного самоуправления конституции (уставу) субъекта РФ, поскольку рассмотрение этих дел отнесено ч. 1 ст. 27 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 30 октября 2018 г.) «О судебной системе Российской Федерации» (далее – ФКЗ о судебной системе РФ) к компетенции конституционного (уставного) суда субъекта РФ. При этом следует уточнить, что в настоящее время рассмотрение дел в судах общей юрисдикции осуществляется в порядке административного судопроизводства, регулируемом Кодексом административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ).

Отсутствие в отдельных субъектах РФ конституционных (уставных) судов не только свидетельствует о нарушении принципа организации государственной власти, но и ведет к нарушению закрепленного в ст. 19 Конституции РФ принципа равенства граждан перед законом и судом независимо от места проживания. Как отмечает Б. С. Эбзеев, «субъекты РФ, где имеются конституционные (уставные) суды, находятся в более выгодном в отношении населения и обеспечения его прав положении, нежели абсолютное большинство субъектов, которые хотя и имеют должную законодательную базу, но не могут решиться на то, чтобы создать этот институт»². Деятельность органов конституционного правосудия на федеральном уровне и на уровне субъектов РФ способствует формированию такого правового явления, как конституционная культура. В. В. Мамонов трактует ее как знание, уважение, соблюдение и защиту Конституции России, конституций (уставов) субъектов РФ³.

¹ Несмеянова С. Э. Актуальные проблемы конституционной юстиции // Вопросы управления. 2013. № 1. С. 204–207.

² Эбзеев Б. С. Конституционное правосудие в России: системность и роль в обеспечении единства и целостности Российского государства // Конституционное правосудие в РФ: правовое регулирование, опыт, перспективы. Казань, 2005. С. 15.

³ Мамонов В. В. Конституционная культура – основа российского государства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 1. С. 31.

Сторонники упразднения органов региональной конституционной юстиции считают, что суды общей юрисдикции справятся с переданными им делами. Но при этом не учитывают характер деятельности конституционных (уставных) судов и то, что это научно-аналитическая деятельность, а не просто правоприменительная деятельность по конкретному юридическому факту, которой занимаются суды общей юрисдикции.

В КАС РФ органы региональной конституционной юстиции упоминаются всего четыре раза – в п. 4 ст. 1, ст. 17, подп. 4 п. 1 ст. 190 и п. 5 ст. 208. Заявители нередко не знают о возможности обратиться в конституционный (уставный) суд субъекта РФ. Важным преимуществом этих судов является то, что их решения окончательны и обжалованию не подлежат.

Каковы же причины упразднения органов региональной конституционной юстиции?

В ч. 2 ст. 17 ФКЗ о судебной системе РФ указано, что конституционные (уставные) суды субъектов РФ создаются и упраздняются законами субъектов РФ.

С 1 марта 2014 г. упразднен Уставный суд Челябинской области. Соответствующие поправки были внесены в Устав и законы области. Примечательно, что этот уставный суд являлся самым молодым. Он был учрежден Законом Челябинской области от 27 октября 2011 г. № 220-ЗО и начал свою работу в 2012 г.

Уставный суд Челябинской области был упразднен, по словам его председателя Е. Г. Еремеева, «очень быстро, непонятно и скрытно»¹. По мнению А. О. Казанцева и А. В. Савоськина, возможной причиной его упразднения послужил конфликт между органом законодательной власти и органом судебной власти, а именно рассмотрение Уставным судом положений Закона Челябинской области от 28 ноября 2002 г. № 114-ЗО «О транспортном налоге» по жалобе Н. П. Андреевой². В своем решении Уставный суд Челябинской области признал положения п. 2 ст. 4 этого Закона не соответствующими Уставу. Законодательное собрание Челябинской области выступило категорически против решения Уставного суда и обратилось в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке Закона «О транспортном налоге» на соответствие Конституции РФ. Рассмотрев дело, Конституционный Суд РФ пришел к выводу о соответствии оспариваемых положений Конституции РФ. И Законодательное собрание, получив подтверждение своей правоты, упразднило Уставный Суд.

Иначе складывалась судьба Конституционного суда Республики Бурятия. В начале 2014 г. его деятельность была приостановлена Законом Республики Бурятия от 14 ноября 2013 г. № 92-V «О приостановлении действия и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Республики Бурятия». Депутаты Народного хурала спорили о том, нужно ли ликвидировать конституционный суд Республики. Одни говорили, что если уничтожить суд как институт управления, то можно потерять республику как субъект РФ. Другие утверждали, что этот атрибут власти практически бездействует и без него можно прожить, а сэкономленные денежные средства можно потратить на развитие Республики³. В итоге Конституционный суд Республики Бурятия был упразднен в мае 2018 г. на основании Закона Республики Бурятия от 9 мая 2018 г. № 2938-V.

Конституционный суд Республики Тыва упразднен на основании Закона Республики Тыва от 11 января 2019 г. № 30-КЗРТ тоже за «иждивенчество»⁴. С момента образования он рассмотрел 53 обращения. Однако в течение нескольких последних лет Судом было разобрано не так уж много дел, тогда как из бюджета региона на обеспечение его работы ежегодно тратилось около 30 млн руб.

Возникает закономерный вопрос: кому должны быть переданы полномочия упраздненных судебных органов? Может быть, Конституционному Суду РФ или судам

¹ Евгений Еремеев: «Все произошло очень быстро, непонятно и скрытно» // *Znak.com*. 2014. 3 февр. URL: <http://znak.com/chel/articles/03-02-16-30/101860.html> (дата обращения: 07.03.2019).

² Казанцев А. О., Савоськин А. В. В Челябинской области незаконно упразднили Уставный суд // *Конституционное и муниципальное право*. 2014. № 6. С. 50.

³ Дорогое удовольствие. Народный хурал рассмотрит законопроект о ликвидации Конституционного суда Бурятии // *Газета РБ. Новости Бурятии и Улан-Удэ*. 2018. 29 марта. URL: <https://gazetarb.ru/news/section-society/detail-1164725/> (дата обращения: 20.03.2019).

⁴ Глава Тувы подписал закон об упразднении Конституционного суда // *Официальный портал Республики Тыва*. 2019. 15 янв. URL: http://gov.tuva.ru/press_center/news/politics/38746/ (дата обращения: 15.03.2019).

общей юрисдикции? В п. 3 ст. 17 ФКЗ о судебной системе РФ указано, что никакой суд не может быть упразднен, если отнесенные к его ведению вопросы осуществления правосудия не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда.

Передача от органов региональной конституционной юстиции законом субъекта РФ полномочий по рассмотрению дел суду общей юрисдикции невозможна в принципе. В соответствии с п. «о» ст. 71 Конституции РФ процессуальное законодательство находится в ведении Российской Федерации. С точки зрения Д. М. Евстифеева, нельзя утверждать, что федеральный законодатель не может регулировать вопросы, связанные с региональной конституционной юстицией (поскольку Конституция возлагает на него ответственность за решение вопросов, связанных с судоустройством)¹.

Самым логичным претендентом на получение полномочий конституционного (уставного) суда субъекта РФ, по мнению А. В. Савоськина и А. О. Казанцева, является Конституционный Суд РФ². Ведь конституционный судебный процесс в конституционных (уставных) судах субъектов РФ максимально приближен к тому, который имеет место в Конституционном Суде РФ.

Многие ученые-конституционалисты обсуждают вопрос создания федерального закона о конституционной (уставной) юстиции и полагают, что это решит многие проблемы функционирования региональной конституционной юстиции. По мнению В. А. Кряжкова, закон об общих принципах организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ не только упорядочил бы создание и функционирование региональной конституционной юстиции, но и стал бы дополнительной правовой гарантией ее независимости, устойчивости и авторитета³. Но М. А. Митюков считает, что такого федерального закона не должно быть, поскольку это противоречит ч. 2 ст. 118 Конституции РФ, а конституционное процессуальное законодательство, регулирующее этот вид судопроизводства, не названо в ст. 71 и 72 Конституции РФ⁴.

Обратимся к зарубежному опыту региональной конституционной юстиции, в частности к опыту Германии, законодательство которой сильнее других ориентировано на ценности федеративного государства. В ФРГ наряду с Федеральным конституционным судом (далее – ФКС) функции конституционного контроля выполняют 15 земельных конституционных судов. Единственной федеральной землей, где отсутствует конституционный суд, выступает Шлезвиг-Гольштейн. Функции конституционного контроля здесь возложены на ФКС.

Учреждение конституционных судов земель Германии во многом было обусловлено государственно-правовыми традициями. На всех этапах становления ФРГ существовали органы, обеспечивающие разрешение государственно-правовых споров. Современная система конституционного контроля в Германии сложилась после Второй мировой войны. Особенность этого процесса заключалась в том, что конституционные суды сначала образовались в федеративных землях, а затем уже появился ФКС.

Конституция Германии не предполагает учреждения конституционных судов земель, но и не исключает их существования и упоминает их в контексте полномочий и решений ФКС (ст. 93 и ч. 3 ст. 100).

В законах Германии в основном содержатся нормы о судопроизводстве и статусе судей конституционных судов земель. Так, Закон ФРГ от 8 сентября 1961 г. «О судьях» распространяется на судей не только ФКС, но и конституционных судов земель⁵.

Судьи конституционных судов земель Германии избираются парламентами. Они осуществляют свои полномочия не на постоянной основе. Законодательство федеративных земель предусматривает возможность избрания в состав судов как профессиональных судей, работающих в других судах земли, так и непрофессиональных судей. По этой причине у большинства конституционных судов земель отсутствует собствен-

¹ Евстифеев Д. М. Некоторые проблемы становления региональной конституционной юстиции // Российский юридический журнал. 2001. № 4. С. 139–140.

² Савоськин А. В., Казанцев А. О. Возможно ли упразднение конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации? // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1112.

³ Кряжков В. А. Региональная конституционная юстиция в Российской Федерации: состояние и пути развития // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 3. С. 160.

⁴ Проблемы конституционной юстиции субъектов Российской Федерации: беседа профессора М. А. Митюкова (Москва) и доцента А. В. Безрукова // Российский юридический журнал. 2009. № 4. С. 38.

⁵ Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты. М., 1991. С. 269–301.

ный аппарат. По мнению В. В. Кровельщиковой, такая организация работы органов конституционного контроля земель позволяет им быть «обособленным, достаточно самостоятельным и независимым государственным институтом». Это гораздо лучше, чем передача функций конституционного контроля высшему административному суду или палате в составе высшего земельного суда¹.

С. А. Авакьян предлагает использовать данную модель в работе конституционных (уставных) судов субъектов РФ, ссылаясь на их небольшой объем работы и внушительные расходы на их деятельность². В российской практике видится возможной рецепция опыта ФРГ в вопросах не только определения порядка формирования конституционных (уставных) судов, но и отграничения их компетенции от компетенции других судебных органов, в частности в перспективе административных судов.

Один из актуальных вопросов для России состоит в том, как заинтересовать субъекты в создании и финансировании органов региональной конституционной юстиции. Некоторые специалисты предлагают внести изменения в ч. 1 ст. 27 ФКЗ о судебной системе РФ, заменив используемое в нем слово «может» словом «должен», т. е. предусмотреть императивную норму. Несомненно, принятие такой поправки способствует ускорению создания конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Однако, с точки зрения В. К. Бобровой и М. А. Митюкова, обязывать субъекты РФ создавать органы конституционного контроля на уровне федерального законодательства недопустимо³.

Председатель Уставного Суда Свердловской области В. Ю. Пантелеев также выступает против обязательного создания в субъектах РФ конституционных (уставных) судов. По его мнению, необходимы программы правового просвещения граждан, широкое освещение деятельности органов конституционного (уставного) контроля, а также создание благоприятных условий для всех граждан – субъектов обращения в органы региональной конституционной юстиции⁴. Ведь многие граждане попросту не знают, что в их субъекте РФ существует этот суд.

Мы поддерживаем данную идею и предлагаем по аналогии с конкурсом «Конституция РФ глазами детей» проводить конкурс «Устав Свердловской области глазами детей». Уставный Суд Свердловской области совместно с Уральским государственным юридическим университетом и Ассоциацией юристов России ежегодно проводит областную конкурс научных работ студентов и молодых ученых, посвященных проблемам конституционной юстиции; организовано регулярное посещение судебных заседаний студентами вузов области и др. Полагаем, что финансирование таких мероприятий возможно за счет средств, субсидированных в качестве меры поддержки из федерального бюджета.

Таким образом, первой задачей должна стать реализация органами региональной конституционной юстиции мероприятий по правовому просвещению населения субъектов РФ: ему следует знать о существовании и деятельности этих судов, знать порядок обращения в них и преимущества такого обращения.

Список литературы

Авакьян С. А. Некоторые проблемы совершенствования конституционного правосудия в Российской Федерации // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии: дайджест официальных материалов и публикаций периодической печати. 2006. № 3.

Бернацкий Г. Г. [Рецензия] // Государственная власть и местное самоуправление. 2005. № 5. Рец. на кн.: Боброва В. К., Митюков М. А. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. М.: Академия труда и социальных отношений, 2003–2004.

¹ Кровельщикова В. В. Конституционные суды земель Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 18.

² Авакьян С. А. Некоторые проблемы совершенствования конституционного правосудия в Российской Федерации // Конституционное правосудие в странах СНГ и Балтии: дайджест официальных материалов и публикаций периодической печати. 2006. № 3. С. 133.

³ Бернацкий Г. Г. [Рецензия] // Государственная власть и местное самоуправление. 2005. № 5. С. 27. Рец. на кн.: Боброва В. К., Митюков М. А. Конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации. Учебное пособие по спецкурсу Конституционное правосудие. В трех частях. ч. 1–2 / отв. ред. М. А. Митюков. М.: Академия труда и социальных отношений, 2003–2004.

⁴ Пантелеев В. Ю. Повышение эффективности деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 1. С. 60.

ской Федерации. Учебное пособие по спецкурсу Конституционное правосудие. В трех частях. ч. 1–2 / отв. ред. М. А. Митюков. М.: Академия труда и социальных отношений, 2003–2004.

Глава Тувы подписал закон об упразднении Конституционного суда // Официальный портал Республики Тыва. 2019. 15 янв. URL: http://gov.tuva.ru/press_center/news/politics/38746/ (дата обращения: 15.03.2019).

Дорогое удовольствие. Народный хурал рассмотрит законопроект о ликвидации Конституционного суда Бурятии // Газета РБ. Новости Бурятии и Улан-Удэ. 2018. 29 марта. URL: <https://gazetarb.ru/news/section-society/detail-1164725/> (дата обращения: 20.03.2019).

Евгений Еремеев: «Все произошло очень быстро, непонятно и скрытно» // Znak.com. 2014. 3 февр. URL: <http://znak.com/chel/articles/03-02-16-30/101860.html> (дата обращения: 07.03.2019).

Евстифеев Д. М. Некоторые проблемы становления региональной конституционной юстиции // Российский юридический журнал. 2001. № 4.

Казанцев А. О., Савоськин А. В. В Челябинской области незаконно упразднили Уставный суд // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 6.

Кровельщикова В. В. Конституционные суды земель Германии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004.

Кряжков В. А. Региональная конституционная юстиция в Российской Федерации: состояние и пути развития // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. № 3.

Мамонов В. В. Конституционная культура – основа российского государства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 1.

Несмеянова С. Э. Актуальные проблемы конституционной юстиции // Вопросы управления. 2013. № 1.

Пантелеев В. Ю. Повышение эффективности деятельности конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2012. № 1.

Проблемы конституционной юстиции субъектов Российской Федерации: беседа профессора М. А. Митюкова (Москва) и доцента А. В. Безрукова // Российский юридический журнал. 2009. № 4.

Савоськин А. В., Казанцев А. О. Возможно ли упразднение конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации? // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6.

Федеративная Республика Германия. Конституция и законодательные акты. М., 1991.

Эбзеев Б. С. Конституционное правосудие в России: системность и роль в обеспечении единства и целостности Российского государства // Конституционное правосудие в РФ: правовое регулирование, опыт, перспективы. Казань, 2005.

References

Avak'yan S. A. Nekotorye problemy sovershenstvovaniya konstitutsionnogo pravosudiya v Rossiiskoi Federatsii // Konstitutsionnoe pravosudie v stranakh SNG i Baltii: daidzhest ofitsial'nykh materialov i publikatsii periodicheskoi pechati. 2006. № 3.

Bernatskii G. G. [Retsenziya] // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie. 2005. № 5. Rets. na kn.: Bobrova V. K., Mityukov M. A. Konstitutsionnye (ustavnnye) sudy sub'ektov Rossiiskoi Federatsii. Uchebnoe posobie po spetskursu Konstitutsionnoe pravosudie. V trekh chastyakh. ch. 1–2 / отв. ред. М. А. Митюков. М.: Akademiya truda i sotsial'nykh otnoshenii, 2003–2004.

Dorogoe udovol'stvie. Narodnyi khural rassmotrit zakonoproekt o likvidatsii Konstitutsionnogo suda Buryatii // Gazeta RB. Novosti Buryatii i Ulan-Ude. 2018. 29 marta. URL: <https://gazetarb.ru/news/section-society/detail-1164725/> (data obrashcheniya: 20.03.2019).

Ebzeev B. S. Konstitutsionnoe pravosudie v Rossii: sistemnost' i rol' v obespechenii edinstva i tselostnosti Rossiiskogo gosudarstva // Konstitutsionnoe pravosudie v RF: pravovoe regulirovanie, opyt, perspektivy. Kazan', 2005.

Evgenii Eremeev: «Vse proizoshlo ochen' bystro, neponyatno i skrytno» // Znak.com. 2014. 3 fevr. URL: <http://znak.com/chel/articles/03-02-16-30/101860.html> (data obrashcheniya: 07.03.2019).

Evstifeev D. M. Nekotorye problemy stanovleniya regional'noi konstitutsionnoi yustitsii // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2001. № 4.

Federativnaya Respublika Germaniya. Konstitutsiya i zakonodatel'nye akty. M., 1991.

Glava Tuvy podpisal zakon ob uprazhnenii Konstitutsionnogo suda // Ofitsial'nyi portal Respubliki Tuva. 2019. 15 yanv. URL: http://gov.tuva.ru/press_center/news/politics/38746/ (data obrashcheniya: 15.03.2019).

Kazantsev A. O., Savos'kin A. V. V Chelyabinskoi oblasti nezakonno uprazhnlili Ustavnyi sud // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2014. № 6.

Krovel'shchikova V. V. Konstitutsionnye sudy zemel' Germanii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Tomsk, 2004.

Kryazhkov V. A. Regional'naya konstitutsionnaya yustitsiya v Rossiiskoi Federatsii: sostoyanie i puti razvitiya // Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie. 2007. № 3.

Mamonov V. V. Konstitutsionnaya kul'tura – osnova rossiiskogo gosudarstva // Vestnik Saratovskoi gosudarstvennoi yuridicheskoi akademii. 2014. № 1.

Nesmeyanova S. E. Aktual'nye problemy konstitutsionnoi yustitsii // Voprosy upravleniya. 2013. № 1.

Panteleev V. Yu. Povyshenie effektivnosti deyatel'nosti konstitutsionnykh (ustavnykh) sudov sub"ektov Rossiiskoi Federatsii // Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo. 2012. № 1.

Problemy konstitutsionnoi yustitsii sub"ektov Rossiiskoi Federatsii: beseda professora M. A. Mityukova (Moskva) i dotsenta A. V. Bezrukova // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2009. № 4.

Savos'kin A. V., Kazantsev A. O. Vozmozhno li uprazdnenie konstitutsionnogo (ustavnogo) suda sub"ekta Rossiiskoi Federatsii? // Aktual'nye problemy rossiiskogo prava. 2014. № 6.