

**А. С. Смыкалин\***  
**Н. Н. Зипунникова\*\***

**Рец. на кн.: Соколова Е. С. Институт сословных прав в официальной политической доктрине и законодательстве России середины XVII – первой половины XIX в. (дворянство, духовенство, купечество): Монография. – Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2011. – 344 с.**

Монографическое исследование посвящено «сословному вопросу» в России в период становления и последующей эволюции абсолютной монархии. Острые современные дискуссии о возможных путях развития Российского государства и общества в условиях международного глобализма, неоднозначной перспективы постепенной интеграции России в европейский мир актуализируют обращение к историческим и историко-правовым традициям. Усиливает интерес к теме и далеко не всегда ровное и гармоничное взаимодействие гражданского общества и власти в современной России. В монографии представлен опыт историко-правовой реконструкции тех социально-политических процессов, которые привели к постепенной консервации традиционных политико-правовых ценностей в российском правосознании. Эти же процессы способствовали сознательно спровоцированному имперским законодателем замедленному темпу формирования гражданского общества на фоне формального господства принципа законности в его официальной интерпретации.

Проблематика эффективного взаимодействия властных и общественных структур в любую эпоху является одной из ключевых. Е. С. Соколова подробно анализирует историко-правовые особенности и юридические последствия догоняющего типа модернизации «сверху» для страны с традиционным типом политико-правового мышления. Последний, как известно, основан на патерналистских представлениях о ценностном значении сильного государства, игнорирующего права и свободы личности во имя достижения «общего блага».

Значительная историографическая традиция, накопленная в связи с глубоким осмыслением проблемы сословий в России, отнюдь не означает разрешения наукой всех вопросов и аспектов темы. Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что новыми (нередко «старыми новыми») интерпретациями исторического контекста взаимоотношений власти и общества заняты по преимуществу историки. Юридическая и историко-правовая науки прирастают подобными разработками крайне скромно. Тогда как, по справедливому утверждению В. О. Ключевского, «сословное деление – существенно юридическое», устанавливаемое законом, в отличие от других общественных делений, определяемых экономическими, нравственными, социальными условиями. В связи с этим монографическое исследование Е. С. Соколовой, историко-юридическое по характеру и статусу, представляется своевременным и востребованным. Необходимость теоретико-методологических исследований при создании работ конкретно-эмпирических неоднократно показывалась специалистами в разных областях гуманитарного знания. Работа Е. С. Соколовой отличается именно таким комплексным подходом, постановкой проблем методологического характера.

\* Смыкалин Александр Сергеевич – доктор юридических наук, профессор Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: chea001@usla.ru.

\*\* Зипунникова Наталья Николаевна – кандидат юридических наук, доцент Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: chea001@usla.ru.

Научная новизна работы обусловлена рядом факторов. В современной историко-правовой науке отсутствуют обобщающие исследования сословного законодательства Российской империи и его теоретического обоснования в трудах ведущих государственных деятелей дореформенного периода. Длительное господство марксистско-ленинской идеологии и классового подхода привело к оценке имперского периода истории России преимущественно как дворянской империи, осуществлявшей политику в интересах господствующего класса. Созданная представителями государственно-юридической школы концепция «надсословной монархии» оказалась в центре критики как не объясняющая социально-политические процессы с точки зрения классового подхода. В данной монографии осуществлена творческая ревизия концепции «надсословной монархии», ее ценностного потенциала.

В работе реконструирован механизм правового регулирования сословного неравенства, использованного российскими законодателями XVIII – первой половины XIX в. с целью формирования социально-политической опоры самодержавной императорской власти, претендовавшей на статус неограниченной монархии западноевропейского типа. Как отмечает автор во вводной части работы, «разработка механизма правового регулирования взаимоотношений между монархом и подданными была центральной проблемой сословного законодательства России» в указанный период (с. 14).

Одно из ключевых утверждений автора – тезис о том, что основным юридическим последствием законодательного закрепления сословно-правового статуса многочисленных категорий населения Российской империи явилось возникновение правоотношения между монархом и сословиями. Ядром правоотношения стали их взаимные права и обязанности. Объем сословных обязанностей (первичного элемента указанного правоотношения) определялся в зависимости от потребностей Российской империи в бюрократических кадрах и экономических интересах казны в соответствии с абсолютистским принципом «общего блага». Права сословий носили условный характер и были ведущей юридической гарантией добросовестного выполнения сословных обязанностей каждым подданным российской короны (с. 14–17, 333–343).

Автор также приходит к выводу о крепостнической сущности сословного законодательства в дореформенной России, которая заключалась в наличии продуманного юридического механизма социально-политической зависимости от императорской власти всех сословных категорий, включая дворянство. Правовое обеспечение «надсословного» статуса российского самодержавия достигалось за счет законодательного регулирования социальной мобильности по горизонтали и вертикали, основанной на закреплении механизма выслуги дворянского звания на государственной службе или его пожалования за особые заслуги в экономической и интеллектуальной деятельности (с. 165–257).

В работе впервые проведено комплексное исследование института сословных привилегий, разработанного российским законодателем с целью государственного вмешательства в процесс социальной стратификации. Проблемно-хронологическое изучение нормативных актов, регулирующих вертикальную и горизонтальную мобильность российских сословий на основе постепенного распространения сословных преимуществ дворянского звания на категории населения, занятые в сфере торгово-предпринимательской деятельности и православное духовенство, позволило автору выявить законодательную основу притязаний имперского государства на статус «надсословной монархии», способной предотвратить межсословные противоречия. Вместе с тем обнаруженные тенденции сословного законодательства к распределению сословных привилегий между отдельными категориями населения Российской империи дают основания для вывода о сохранении «служилого» характера абсолютной монархии даже после отмены обязательной службы для лиц дворянского звания.

Вполне объясним и четко обоснован в работе ее «хронологический размах». Моделирование последовательной правовой стратегии российских законодателей в сфере

сословного регулирования было начато реформами Петра I и завершено кодификацией «Законов о состояниях» 30–50-х гг. XIX в. Институциональной основой для разработки общих направлений сословного законодательства Российской империи являлись нормы Соборного уложения 1649 г., которые были источником права до 1833 г.

Особого внимания заслуживает источниковая база исследования, которую составили несколько сотен узаконений, памятники политико-правовой мысли официального характера, мемуары крупных политических деятелей и частных лиц, сословная публицистика, делопроизводственные документы и т. д. Отдельной частью работы стал обстоятельный разбор историографических концепций по вопросу российских сословий.

Логичной, обусловленной творческой стратегией автора видится структура монографии. Автор начинает с решения задач теоретико-методологического характера (гл. 1 и 2, с. 28–164), которые впоследствии иллюстрируются обстоятельными характеристиками правового статуса привилегированного и полупривилегированных сословий (гл. 3 и 4, с. 165–331). Трудно пройти мимо замечательного введения к работе, где автор характеризует особенности и сложности творческой интерпретации истории на современном этапе, проблемную ситуацию в историко-правовой науке (с. 5–14). Заключение работы содержит четкие выводы автора и отражает масштабность проделанного научного исследования (с. 332–343). Многие «импульсы» и теоретические послы автора, полагаем, найдут отклик у неравнодушного читателя, спровоцированного, в частности, и на дискуссию по поводу описанного в работе механизма правового регулирования взаимодействия абсолютистского государства и сословий.

Монографию Е. С. Соколовой отличают скрупулезность, творческий подход, внимательное отношение к историографическому наследию и корректное полемизирование, высокий научный стиль и одновременно доступность излагаемого материала. Все это делает работу интересной для специалистов (историков, историков права, юристов, политологов и др.), аспирантов и студентов, а также всех, кто увлекается изучением социальной истории.

В заключение отметим, что монография Е. С. Соколовой является творческим, оригинальным, актуальным исследованием, выполненным на основе широкого круга источников и позволяющим по-новому посмотреть на специфику взаимодействия российского самодержавия и сословий.