

## ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ АУДИОПРОТОКОЛИРОВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

### Рознова Анастасия Алексеевна

Студент Саратовской государственной юридической академии (Саратов),  
e-mail: roznova2014@mail.ru

### Суворова Евгения Александровна

Студент Саратовской государственной юридической академии (Саратов),  
e-mail: eva.suvorova.2000@mail.ru

*Анализируются проблемы, возникающие в связи с применением в гражданском процессе аудиопроколирования. В их числе – недостаточность навыков работы с оборудованием, отсутствие мотивации у работников суда, технические неполадки, большая нагрузка на секретарей и помощников судей и др. Авторы приходят к выводу, что, несмотря на отдельные трудности, внедрение аудиопроколирования как компонента механизма обеспечения гласности и открытости гражданского процесса, соблюдения разумных сроков является перспективным и важным этапом в развитии правосудия.*

*Ключевые слова: аудиопроколирование, аудиозапись, протокол, судебное заседание*

## PROBLEMS OF THE USE OF AUDIO RECORDING IN THE CIVIL PROCEDURE

### Roznova Anastasiya

Student, Saratov State Law Academy (Saratov), e-mail: roznova2014@mail.ru

### Suvorova Evgeniya

Student, Saratov State Law Academy (Saratov), e-mail: eva.suvorova.2000@mail.ru

*The authors analyse the problems related to the use of audio recording in the civil procedure. These problems include the lack of audio equipment skills, the lack of motivation of court employees, technical malfunctions, the heavy burden on clerks and assistant judges, etc. The authors come to the conclusion that, despite certain difficulties, the introduction of audio recording as a component of the mechanism for ensuring the transparency and openness of the civil procedure as well as the reasonable deadlines seems to be a rather promising and important stage in the development of justice.*

*Key words: audio recording, protocol, court proceedings*

С 1 сентября 2019 г. в гражданском судопроизводстве начали применять аудиопроколирование с целью более полной и точной фиксации хода судебного процесса, а также обеспечения прозрачности осуществления правосудия. Письменный протокол допускает возможность ошибок, описок и различных упущений. Ненормативная лексика, высказывания сторон во время заслушивания другой, угрозы и иные подобные выражения, как правило, не заносятся в протокол<sup>1</sup>. Кроме того, существуют ситуации, когда протокол переписывается несколько раз после завершения судебного заседания, а иногда и под решение суда.

<sup>1</sup> Ткачева Н. Н. Обязательная аудиозапись судебного заседания как гарантия открытости и прозрачности правосудия // Администратор суда. 2018. № 4. С. 8–12.

Вместе с нововведением возник ряд сложностей. Одной из главных проблем стало отсутствие технического обеспечения. На момент принятия положения о применении аудиопротоколирования во многих судах не было оборудованных надлежащим образом залов судебных заседаний. Так, в Заводском районном суде г. Саратова первое время использовали специальные батарейные диктофоны. Они были достаточно мощные, но слабо держали заряд. В связи с этим в основном аудиозапись велась на диктофоны с сетевым питанием. На практике встречались случаи, когда сами судьи приобретали более качественные и удобные технические устройства для ведения аудиопротоколирования в судебных заседаниях.

Статья 231 ГПК РФ предусматривает возможность сторон, участвующих в деле, ознакомиться с протоколом и аудиозаписью судебного заседания и в течение пяти дней со дня подписания протокола подать в письменной форме замечания на такие протокол и аудиозапись в случаях их неточности и (или) неполноты. В силу ст. 232 ГПК РФ председательствующий в судебном заседании в случае согласия с замечаниями удостоверяет их правильность, а при несогласии с ними выносит мотивированное определение об их полном или частичном отклонении. Данные замечания приобщаются к делу.

При удалении судьи в совещательную комнату аудиозапись ставится на паузу и возобновляется при его возвращении для оглашения решения. Каждое новое судебное заседание сопровождается новой аудиозаписью.

Однако не все процессы ведутся с использованием аудиопротоколирования. Так, в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 июля 2016 г. № 36 «О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» аудиопротоколирование не осуществляется при неявке в судебное заседание или в место совершения процессуального действия участников судебного процесса, при совершении процессуального действия без извещения лиц, участвующих в деле, а также при проведении закрытых судебных процессов.

Некоторые авторы полагают, что хотя аудиопротоколирование призвано ускорить процесс создания протокола, предотвратить ситуации, когда судье приходится оставаться лицом, участвующее в деле, в связи с тем, что секретарь не успевает записывать, такая запись, наоборот, замедлит составление протокола<sup>1</sup>. Другие утверждают, что использование программно-аппаратных комплексов записи позволит формировать протокол в полуавтоматическом режиме и ускорит процесс его создания в ходе судебного заседания<sup>2</sup>.

Однако полное прослушивание секретарем полученной записи при возникновении такой необходимости потребует большого количества времени. Время нужно также на изготовление копии протокола по ходатайству участвующих в деле лиц и формирование диска со всеми записями по конкретному делу. Здесь возникает практический вопрос: все судебные заседания по конкретному делу необходимо записывать на один диск или на разные?

Говоря о составлении письменного протокола на основе аудиозаписи, важно отметить, что в нем должны быть отражены все необходимые для дела сведения, которые были выявлены в ходе судебного заседания, а также сведения, указанные в ст. 230 ГПК РФ. Такие записи, а также письменный протокол будут проверяться вышестоящими судами при обжаловании судебных постановлений.

При осуществлении аудиопротоколирования могут возникнуть технические проблемы как перед началом судебного заседания, так и в процессе его проведения. В такой ситуации в судебном заседании объявляется перерыв и вызывается специальный сотрудник, который устраняет неполадки. Если недочеты исправляются, то заседание продолжается. А если нет, то составляется акт с указанием причины сбоя и решается вопрос либо о замене технического средства, либо о переносе судебного

<sup>1</sup> Прохорова Е. А. Протоколы следственных и судебных действий как доказательства: сравнительно-правовой анализ // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 6. С. 5–8.

<sup>2</sup> Медведева М. О. Проблемы реализации аудиопротоколирования в судах общей юрисдикции // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4. С. 64–66.

го заседания. Но, как правило, на практике, чтобы избежать подобных ситуаций, помимо основного технического устройства работает дополнительный диктофон.

В соответствии с ч. 5 ст. 230 ГПК РФ по изложенным в письменной форме ходатайствам лиц, участвующих в деле, их представителей и за счет лиц, участвующих в деле, их представителей могут быть изготовлены копия протокола и (или) копия аудиозаписи судебного заседания. Исходя из данного положения, стороны должны предоставить суду свои технические средства, с помощью которых возможно сделать копию аудиозаписи. При этом возникает ряд проблем. Во-первых, для копирования записи должна быть отведена отдельная комната с компьютером, который не подключен ни к локальной сети, ни к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, чтобы исключить распространение информации о ходе и результатах рассмотрения дела. Во-вторых, необходимо, чтобы предоставленные технические устройства были надлежащего качества, без каких-либо дефектов.

Аудиопротоколирование уже не первый год успешно применяется в судебном процессе. С помощью аудиозаписи можно проследить, как проходит заседание, все ли требования, предусмотренные процессуальным законодательством, соблюдены. Оно позволяет дисциплинировать участников гражданского процесса, сократить количество замечаний на протокол, так как есть возможность полностью воспроизвести ход судебного заседания, а также детально рассмотреть каждое дело и вынести по нему законное и обоснованное решение. Аудиопротоколирование является необходимым шагом на пути к оптимизации гражданского процесса.

### Список литературы

*Медведева М. О.* Проблемы реализации аудиопротоколирования в судах общей юрисдикции // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 4.

*Прохорова Е. А.* Протоколы следственных и судебных действий как доказательства: сравнительно-правовой анализ // Международное уголовное право и международная юстиция. 2014. № 6.

*Ткачева Н. Н.* Обязательная аудиозапись судебного заседания как гарантия открытости и прозрачности правосудия // Администратор суда. 2018. № 4.

### References

*Medvedeva M. O.* Problemy realizatsii audioprotokolirovaniya v sudakh obshchei yurisdiktsii // Pravo-poryadok: istoriya, teoriya, praktika. 2016. № 4.

*Prokhorova E. A.* Protokoly sledstvennykh i sudebnykh deistvii kak dokazatel'stva: sravnitel'no-pravovoi analiz // Mezhdunarodnoe ugovnoe pravo i mezhdunarodnaya yustitsiya. 2014. № 6.

*Tkacheva N. N.* Obyazatel'naya audiozapis' sudebnogo zasedaniya kak garantiya otkrytosti i pro-zrachnosti pravosudiya // Administrator suda. 2018. № 4.