

Рец. на кн.: Русинов Р. К. Методические вопросы юридического образования. Чему и как учить будущих юристов: Научно-методическое пособие. – Екатеринбург: Издательский дом «Уральская государственная юридическая академия», 2014. – 220 с. – (Библиотечка «Российского юридического журнала»)

Костогрызова Любовь Юрьевна

Кандидат юридических наук, доцент кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: klyu002@yandex.ru

Review of the book: *Rusinov R. K. Methodological issues of legal education. How to teach future jurists? Scientific and methodological textbook. – Yekaterinburg: The Ural State Law Academy Publishing House, 2014. – 220 p. – (Collection of the Russian Juridical Journal)*

Kostogryzova Lyubov

Ural State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: klyu002@yandex.ru

Не буду начинать рецензию банальными словами об актуальности работы и заслугах автора, хотя Рудольф Константинович – кандидат юридических наук, профессор, заместитель директора Учебно-методического центра по образованию в области юриспруденции УрФО, почетный работник высшего профессионального образования России, преподаватель с почти полувековым стажем работы – этого, несомненно, заслуживает. Отмечу лишь, что это первая рецензия, которую мне захотелось написать, поскольку темы, затронутые в научно-методическом пособии, не просто нашли отклик в моей душе, но, думаю, касаются каждого, кто так или иначе связан с подготовкой будущих юристов.

Книга разделена на три главы. Название первой – «О проблемных вопросах современного юридического образования» – говорит само за себя. В этой главе мне хотелось подчеркнуть каждое слово и подписаться под ним – столько больных мест в системе нашего юридического (и не только!) образования она касается... Вопросы, освещенные в главе, волнуют всех нас. Очевидно, что все они являются предметом постоянных размышлений автора, сожалеющего о том, что его рекомендации не часто находят нужного читателя. Разумеется, юридическое образование – это изучение *права юристов*, а не *права законодателей* (с. 11), и «преподавание всех учебных дисциплин необходимо направить на формирование у студентов личностного отношения к государственно-правовым явлениям» (с. 12). При этом «подготовка юристов в нашей стране не может осуществляться без использования более ранних достижений мирового и отечественного юридического образования» (с. 31). Отметим, что Рудольф Константинович использует такие цитаты из трудов выдающихся юристов, что возникает желание эти работы читать, перечитывать и сожалеть, что не сделал этого раньше. Уважение к авторам проявляется и в том, что они всегда упоминаются по имени и отчеству (а не просто указываются инициалы, как это принято у большинства ученых).

Немалое внимание уделено проблемам качества педагогической деятельности в юридическом вузе, подчеркивается важность повышения преподавателями своей ква-

лификации хотя бы для того, чтобы осознать: дело педагога — реализация «умения помочь студенту осмысленно подготовиться к будущей профессиональной деятельности» (с. 46). В связи с этим особое внимание обращается на взаимодействие преподавателя и студента. Мы не просто передаем студенту как можно больше информации, но обязаны попытаться сформировать его внутренний мир. Задача преподавателя — «сделать правовые феномены интересными и важными, значимыми для студента» (с. 62). На наш взгляд, эта проблема будет актуальна до тех пор, пока обе стороны — и преподаватели, и студенты — сами не поймут, что им нужно. При этом студенты (или хотя бы их часть) должны решить, какая именно информация им требуется.

Проблема формирования внутреннего мира студентов неизбежно соприкасается с проблемой их социализации как будущих юристов. Социализация студентов «будет более эффективной, когда им покажут связь учебного материала с социальными и профессиональными практиками» (с. 55), а «любой учебный курс по дисциплинам профессионализации должен начинаться с характеристики социокультурных оснований той или иной отрасли права» (с. 54). Кроме того, Рудольф Константинович говорит о взаимосвязи предметов в юридическом вузе, о том, что преподаватели должны постоянно подчеркивать междисциплинарные связи, в том числе на конкретных примерах, и, конечно, о необходимости сравнительного правоведения.

Всех нас волнует включение отечественного юридического образования в Болонский процесс. Отдельный параграф книги посвящен именно этому. Автор предлагает следующее: «...Подготовка юристов для российского общества должна осуществляться с учетом всех особенностей нашего общества... при этом должны использоваться положительные достижения отечественного юридического образования... но следует учитывать и общие тенденции развития высшего образования» (с. 70), а не слепо копировать все, что есть на Западе.

Наличие в учебно-методическом пособии нескольких статей из «Российского юридического журнала», в том числе принадлежащих другим исследователям, вначале смущает. Но читая статьи, понимаешь, что в них поднимаются те же вопросы, что и в учебно-методическом пособии, и ответы зачастую даются схожие. Здесь есть статьи самого Рудольфа Константиновича, а также Константина Михайловича Левитана, Нины Владимировны Ядыкиной и Виктора Дмитриевича Перевалова. В работе «Задачи Учебно-методического совета по образованию в области юриспруденции Уральского федерального округа и направления их решения» речь идет о целесообразности деятельности такого совета и координации усилий всех педагогов по подготовке юриста «нового образца».

На наш взгляд, и статьи, и первая глава пособия — теоретические: в них ставятся наиболее важные вопросы и предлагаются варианты их решения. Вторая и третья главы носят прикладной характер. Вторая глава затрагивает методические вопросы и формы педагогической деятельности, в третьей говорится о преподавании ряда учебных дисциплин. Рамки рецензии не позволяют воспроизводить положения автора о важности лекционных занятий, об использовании интерактивных методов работы со студентами на лекциях и на семинарах, о необходимости разработки и применения педагогических тестовых материалов для контроля как студентов, так и преподавателей, о требованиях к учебным изданиям и большом значении юридической терминологии — все это нужно обязательно прочитать и осмыслить самому. Книга должна быть рекомендована всем преподавателям юридических (и других) высших учебных заведений, а не только магистрантам, аспирантам и слушателями ФПК, как указано на обороте титульного листа.

Хочется сказать несколько слов о третьей главе, поскольку она касается непосредственно учебного процесса. Много внимания уделено проблемам преподавания теории государства и права, при этом Рудольф Константинович подчеркивает, что этому предмету должны обучать на разных курсах по-разному, так как для первокурсников теория — это азбука, выполняющая пропедевтическую функцию, а для без пяти минут

выпускников – это основа, закрепляющая все их знания, полученные по разным предметам, и способствующая их профессионализации (см., например, с. 106 и 183). Автор рассуждает о проблемах преподавания сравнительного правоведения, неправовых дисциплин, римского частного права и, конечно, истории государства и права. Соглашаясь с мнением ученого о том, что данная дисциплина зачастую преподается неправильно, «история... преподносится... как хронология событий, а не со-бытие» (с. 204), попытаюсь возразить профессору относительно объединения двух курсов: «Истории государства и права зарубежных стран» (ИГПЗС) и «Истории отечественного государства и права» (ИОГП). Конечно, трудно разграничить историю государства и права Украины и России (кстати, украинские авторы это делают¹). Но если переименовать «Историю отечественного государства и права» в «Историю государства и права России», то многое станет ясным. Главное возражение против объединения исторических дисциплин – изменения, связанные с часами, отведенными на их изучение. На мой взгляд, целесообразно сохранить учебные курсы в полном объеме, иначе студенты либо перестанут разбираться в мировой истории государства и права, либо не будут знать российские законодательные акты. Кроме того, с точки зрения хронологии большинство правовых процессов начались в России позже, чем в других странах, и получили иное развитие (к примеру, образование Русского государства). Но сравнение тех или иных явлений нужно проводить постоянно, и отраднo, что на кафедре истории государства и права УрГЮУ появились специалисты, читающие лекции по обеим дисциплинам.

Не секрет, что большинство педагогов не могут четко разграничить часто упоминаемые в образовательном стандарте и других нормативных документах понятия «компетенция» и «компетентность». Рудольф Константинович считает, что эти слова не являются синонимами: «компетенция юриста – это нормативно обозначенный круг его полномочий», а «компетентность юриста – это его личностная готовность и способность работать». «Преподавательский корпус юридических вузов должен способствовать формированию у студентов общекультурных и профессиональных компетентностей, а их компетенции будут зависеть от должностного положения и тех нормативных актов, которыми регламентируется их профессиональная деятельность» (с. 17).

Удержусь от соблазна и дальше цитировать эту полезную во всех отношениях книгу. Она превратится в настольную – ту, что постоянно под рукой, ту, которую хочется перечитывать, так как вопросы, поднятые Рудольфом Константиновичем Русиновым, волнуют многих. Выражаем благодарность автору за практические рекомендации по решению поставленных проблем, данные в опoре на многолетний опыт работы.

Библиография

- Иванов В. М. Історія держави і права України: навч. посіб.: в 2 ч. Київ, 2002–2003.
Музыченко П. П. История государства и права Украины. Киев, 2008.

¹ Музыченко П. П. История государства и права Украины. Киев, 2008; Иванов В. М. Історія держави і права України: навч. посіб.: в 2 ч. Київ, 2002–2003.