

**Е. Б. Подузова\***

## **ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕКРАЩЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ: ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ\*\***

*Рассматривается понятие организационной поведенческой обязанности применительно к широкому кругу правоотношений. Исследуются организационные аспекты и перспективы развития правовых конструкций, прекращающих договорные обязательства.*

*Ключевые слова: организационное обязательство, организационная поведенческая обязанность, организация договорных связей, прекращение обязательства, отступное, novация, зачет встречного однородного требования*

*The author researches an idea of organizational behavioral obligation in the context of broad spectrum of legal relations. The organizational aspects and future development of different discharge methods are analyzed.*

*Key words: organizational obligation (commitment), organizational behavioral obligation, organization of contract links, discharge, indemnity, novation, set-off*

В цивилистической науке продолжается начатая в 1980-е гг. дискуссия о сущности организационного обязательства<sup>1</sup>. Считаем возможным квалифицировать в качестве организационного такое обязательство, в силу которого каждая из его сторон обязана совершить действия, направленные на организацию договорных отношений (связей) либо на организацию совместной деятельности. Такие обязанности сторон называются поведенческими<sup>2</sup>.

Организация договорных отношений (связей) может быть истолкована в узком и широком смысле. В узком смысле это действия, направленные на заключение договоров в будущем<sup>3</sup>, а в широком – это также действия по изменению и прекращению уже существующих договорных отношений (связей).

Для заключения договоров в будущем применима конструкция организационного договора и его видов: предварительного договора (ст. 429 ГК РФ), рамочного договора, соглашения о процедуре переговоров<sup>4</sup>.

В Гражданском кодексе РФ предусмотрены договорные конструкции, обладающие организационными и имущественными элементами. Организационные элементы проявляются в совершении действий по заключению в будущем иного договора. Так, договор генерального подряда обладает организационными элементами, поскольку

\* Подузова Екатерина Борисовна – кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (Москва). E-mail: ekaterinacivil@gmail.com.

\*\* Материал подготовлен в рамках Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина», НИР «Новые договорные конструкции и реформирование классических договорных моделей в условиях перехода к инновационной экономике».

<sup>1</sup> См., например: *Васева Н. В.* Имущественные и организационные договоры // Гражданско-правовой договор и его функции: межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. О. А. Красавчиков. Свердловск, 1980; Советское гражданское право: учеб. / под ред. О. А. Красавчикова. М., 1985 Т. I; *Харитонова Ю. С.* Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики. М., 2011 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Подробнее см.: *Подузова Е. Б.* Организационные обязательства: особенности оснований возникновения и структуры // Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции: сб. тезисов VI Междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения». М., 2014.

<sup>3</sup> Подробнее см.: *Подузова Е. Б.* Организационные договоры в гражданском праве. М., 2014.

<sup>4</sup> Там же.

на его основе между генеральным подрядчиком и субподрядчиком заключается иной договор — договор субподряда (пп. 1, 3 ст. 706 ГК РФ). Однако договор генерального подряда направлен в первую очередь на выполнение работ за плату (п. 1 ст. 702 ГК РФ) и поэтому относится к числу имущественных договоров.

Для прекращения договорных отношений (связей) в ГК РФ закреплены самостоятельные правовые конструкции, например зачет встречного однородного требования (ст. 410 ГК РФ), новация (ст. 414 ГК РФ). Стороны обязательственного правоотношения, применяя ту или иную конструкцию, прекращающую обязательство, принимают на себя обязанность по прекращению этого обязательства, т. е. поведенческую (организационную) обязанность. Следовательно, установленные в Гражданском кодексе РФ конструкции прекращения обязательств обладают организационными элементами<sup>1</sup>.

Обратим внимание, что организационные обязанности (например, по информационному взаимодействию, сотрудничеству сторон) присутствуют во многих имущественных обязательственных правоотношениях, в частности в обязательствах, вытекающих из договора подряда (ст. 718 ГК РФ), а также в имущественных вещных правоотношениях, например в правоотношениях общей долевой и общей совместной собственности (ст. 246, 247, 253 ГК РФ)<sup>2</sup>.

В Проекте закона о внесении изменений в ГК РФ<sup>3</sup> (далее — Проект) предлагается внести поправки в гл. 26 ГК РФ. Так, вводится новая редакция ст. 409 ГК РФ, посвященной предоставлению отступного. Согласно этой редакции обязательство по соглашению сторон может быть прекращено предоставлением отступного: уплатой денежных средств или передачей иного имущества. Таким образом, из ст. 409 ГК РФ исключается правовая норма, в силу которой размер, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами, т. е., по сути, закрепляются необходимые элементы содержания соглашения об отступном, предопределяющие его правовую природу.

Как полагают исследователи, положительным аспектом предлагаемой редакции ст. 409 ГК РФ является конструирование соглашения об отступном в качестве реальной сделки<sup>4</sup>.

Ряд цивилистов придерживаются позиции о консенсуальном характере соглашения об отступном, прекращающего обязательство фактом своего заключения и одновременно порождающего новое обязательство — по предоставлению отступного, в том числе в виде результата работ, услуги и т. п.<sup>5</sup> Как справедливо отмечается в литературе, при таком подходе отступное утрачивает принципиальные отличия от другого

<sup>1</sup> В литературе справедливо отмечается наличие организационных механизмов в конструкциях, прекращающих обязательства (см., например: *Егорова М. А.* Правовой режим зачета в гражданско-правовых обязательствах. 2012 // СПС «КонсультантПлюс»).

<sup>2</sup> В английском праве организационная поведенческая обязанность вытекает из принципов построения и функционирования таких вещных конструкций, как траст и совладение (co-ownership) (подробнее см.: *MacKenzie J.-A., Phillips M.* Text book on land law. Oxford, 2012. P. 271, 272, 279–281).

<sup>3</sup> О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект федерального закона (разработан Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства) // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> *Витрянский В. В.* Основные изменения и дополнения, предлагаемые к внесению в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации // Проблемы современной цивилистики: сб. статей, посвященных памяти проф. С. М. Корнеева / отв. ред. Е. А. Суханов, М. В. Телюкина. М., 2013.

<sup>5</sup> См., например: *Шиловост О. Ю.* Отступное — способ прекращения обязательства // Рос. юстиция. 1998. № 11. С. 7–9; *Его же.* В последний раз про отступное. Необоснованные надежды или нереализованные возможности // Гражданское право современной России / сост. О. М. Козырь, А. Л. Маковский. М., 2008. С. 200; *Артемов В.* Задаток и отступное // ЭЖ-Юрист. 2006. № 9; *Лозовская С. О.* Отступное как способ прекращения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 12; *Жаркова О.* Отступное // ЭЖ-Юрист. 2013. № 19.

способа прекращения обязательств – новации (замены прежнего обязательства новым) и противоречит п. 1 Обзора практики применения арбитражными судами ст. 409 Гражданского кодекса РФ (далее – Обзор)<sup>1</sup>.

Выбор реальной модели соглашения об отступном также не является способом решения всех проблем, связанных с данной правовой конструкцией. Согласимся с мнением, что при выборе реальной модели сужен предмет отступного, не находит удовлетворительного объяснения вопрос об интересе кредитора и должника в предоставлении отступного, кроме того, данный подход не согласуется с положениями п. 3 ст. 396 ГК РФ, пп. 1, 2 Обзора<sup>2</sup>.

В силу п. 1 Обзора соглашение об отступном порождает лишь право должника на замену исполнения и обязанность кредитора принять отступное, а не новое обязательственное правоотношение, содержащее право кредитора требовать от должника предоставления отступного<sup>3</sup>. Следует присоединиться к точке зрения, что соглашение об отступном нельзя рассматривать как договор, поскольку последний всегда выступает основанием возникновения обязательственных правоотношений (п. 2 ст. 307 ГК РФ), в случае же с отступным налицо особая, нетипичная персонифицированная правовая связь<sup>4</sup>.

Представляется, что при изменении правил ст. 409 ГК РФ необходимо учитывать особенности правовой природы соглашения об отступном.

Согласно Проекту правовая природа зачета встречного однородного требования как односторонней сделки не изменяется.

Статью 410 ГК РФ предлагается дополнить абз. 2, предусматривающим, что обязательство считается прекращенным с момента получения заявления стороны о зачете встречного однородного требования другой стороной. Заявление о зачете встречного однородного требования возможно квалифицировать в качестве юридически значимого сообщения (ст. 165<sup>1</sup> ГК РФ), таким образом, данное заявление признается полученным стороной в момент его доставки (п. 1 ст. 165<sup>1</sup> ГК РФ).

Статья 411 ГК РФ в редакции Проекта расширяет круг случаев недопустимости зачета: так, недопустим зачет требований, вытекающих из натуральных обязательств, не обеспеченных судебной защитой<sup>5</sup>.

В Проекте излагается новая редакция ст. 414 ГК РФ, в силу п. 1 которой обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами (новация), если иное не установлено законом или не вытекает из существа отношений. При этом п. 2 ст. 414 ГК РФ планируется исключить, п. 3 ст. 414 ГК РФ – считать п. 2 ст. 414 ГК РФ.

Следовательно, предлагается изменить сферу применения новации, обозначив ее более абстрактно, чем это предусмотрено в гражданском законодательстве (новация не допускается в отношении обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни

<sup>1</sup> Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса РФ: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 102 // Вестн. ВАС РФ. 2006. № 4; *Василевская Л. Ю.* Правовая природа соглашения об отступном: проблемы определения и толкования // Закон. 2009. № 3. С. 166.

<sup>2</sup> *Василевская Л. Ю.* Указ. соч. С. 166–167.

<sup>3</sup> Несмотря на наличие четкой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по данному вопросу, в юридической литературе высказана точка зрения, по которой соглашение об отступном является договором (см., например: *Воскресенская Е. В.* Правовая природа отступного как основания прекращения гражданско-правовых обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 3), из которого возникают права кредитора (см., например: *Жаркова О.* Указ. соч.).

<sup>4</sup> *Василевская Л. Ю.* Указ. соч. С. 163.

<sup>5</sup> О натуральных обязательствах см., например: *Федотов А. Г.* Натуральные обязательства // Вестн. гражданского права. 2010. № 1. С. 79–131; *Тарабаев П. С.* О категории натуральных (неденежных) обязательств в гражданском обороте // Юрист. 2012. № 21. С. 33–37.



или здоровью, и по уплате алиментов – п. 2 ст. 414 ГК РФ). Полагаем, следует поддерживать эту идею.

Вместе с тем суды могут столкнуться с проблемой, связанной с возможностью или невозможностью применения новации. Так, в настоящее время запрещено применять новацию в отношении обязательств по уплате алиментов (п. 2 ст. 414 ГК РФ<sup>1</sup>). Однако в цивилистической доктрине этот вопрос решается неодинаково, что обусловлено разным пониманием существа алиментных обязательств.

Так, О. Ю. Шилохвост полагает, что запрет новации относится исключительно к алиментным обязательствам, основанным на судебном решении. Распространение этого запрета на алиментные правоотношения, основанные на соглашении об уплате алиментов, противоречит положениям п. 2 ст. 101 Семейного кодекса РФ, в силу которых соглашение об уплате алиментов может быть изменено или расторгнуто в любое время по взаимному согласию сторон. Положение п. 1 ст. 101 СК РФ о применении к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительным соглашения об уплате алиментов норм ГК РФ о заключении, исполнении, расторжении и признании недействительными гражданско-правовых сделок подлежит расширительному толкованию, вследствие чего к алиментным соглашениям применяются положения гл. 26 ГК РФ о прекращении обязательств<sup>2</sup>. Иной подход состоит в том, что поскольку Гражданский кодекс РФ исходит из необходимости расширения диспозитивных начал в сфере гражданско-правового регулирования отношений, императивный запрет на новацию алиментных обязательств безусловен<sup>3</sup>.

По мнению ряда ученых, редакция п. 1 ст. 414 ГК РФ, предложенная в Проекте, не допускает применение новации к алиментным обязательствам, поскольку это противоречит существу алиментных отношений. «Новирование» алиментных обязательств создало бы возможность «легального обхода» императивных норм, в частности о недопустимости зачета требований о взыскании алиментов, и повлекло бы нарушение интересов получателя алиментов, поскольку достаточно было бы «новировать» алиментное обязательство в заемное, а затем погасить последнее зачетом встречного однородного требования. В целом можно сказать, что допущение новации обязательств по уплате алиментов будет препятствовать достижению целей алиментирования<sup>4</sup>.

Такая трактовка положений Проекта заслуживает поддержки и соответствует цели применения алиментных обязательств – защите и гарантированию интересов лица, имеющего право на получение алиментов. Однако и другие подходы к решению проблемы применения новации к алиментным обязательствам обоснованны и могут быть приняты во внимание при применении норм о прекращении обязательств.

По-прежнему неоднозначно трактуется правовая природа соглашения-новации. Воля сторон направлена на замену существовавшего между ними первоначального обязательства другим обязательством<sup>5</sup>; вследствие заключения соглашения-новации воз-

<sup>1</sup> Данный запрет подтверждается судебными решениями. См., например: определение Ленинградского областного суда от 29 августа 2013 г.; апелляционное определение Московского городского суда от 4 апреля 2014 г. по делу № 33-8667 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Шилохвост О. Ю. Прекращение обязательства новацией // Рос. юстиция. 1996. № 8. С. 16; Его же. Отступное в гражданском праве России. М., 1999. С. 208.

<sup>3</sup> Аминов Е. Р. Новация алиментных обязательств // Семейное и жилищное право. 2010. № 2.

<sup>4</sup> Павлов А. А. Условия и последствия новации // Вестн. ВАС РФ. 2006. № 8. С. 12; Ксенофонтова Д. С. К вопросу о новации алиментных обязательств в свете реформирования гражданского законодательства // Семейное и жилищное право. 2013. № 2. С. 30–32.

<sup>5</sup> Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 103 // Вестн. ВАС РФ. 2006. № 4.

никает новое обязательственное правоотношение. Данные признаки свидетельствуют о договорной природе соглашения-новации<sup>1</sup>.

Представляется, что законодательство должно совершенствоваться в соответствии с развитием и изменением отношений, им регулируемых. Рассмотренное нами направление изменения правил прекращения обязательств весьма перспективно. В то же время в Проекте есть отдельные положения, которые требуют уточнения.

### Библиография

MacKenzie J.-A., Phillips M. Text book on land law. Oxford, 2012.

Аминов Е. Р. Новация алиментных обязательств // Семейное и жилищное право. 2010. № 2. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 апреля 2014 г. по делу № 33-8667 // СПС «КонсультантПлюс».

Артемов В. Задаток и отступное // ЭЖ-Юрист. 2006. № 9.

Бабаев М. М. Отступное и новация в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010.

Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М., 2001. Кн. 1.

Васева Н. В. Имущественные и организационные договоры // Гражданско-правовой договор и его функции: межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. О. А. Красавчиков. Свердловск, 1980.

Василевская Л. Ю. Правовая природа соглашения об отступном: проблемы определения и толкования // Закон. 2009. № 3.

Витрянский В. В. Основные изменения и дополнения, предлагаемые к внесению в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации // Проблемы современной цивилистики: сб. статей, посвященных памяти проф. С. М. Корнеева / отв. ред. Е. А. Суханов, М. В. Телюкина. М., 2013.

Воскресенская Е. В. Правовая природа отступного как основания прекращения гражданско-правовых обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 3.

Егорова М. А. Правовой режим зачета в гражданско-правовых обязательствах. 2012 // СПС «КонсультантПлюс».

Жаркова О. Отступное // ЭЖ-Юрист. 2013. № 19.

Ксенофонтова Д. С. К вопросу о новации алиментных обязательств в свете реформирования гражданского законодательства // Семейное и жилищное право. 2013. № 2.

Лозовская С. О. Отступное как способ прекращения обязательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2010. № 12.

О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации: проект федерального закона (разработан Советом при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства) // СПС «КонсультантПлюс».

Обзор практики применения арбитражными судами статьи 409 Гражданского кодекса РФ: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 102 // Вестн. ВАС РФ. 2006. № 4.

Обзор практики применения арбитражными судами статьи 414 Гражданского кодекса РФ: информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 103 // Вестн. ВАС РФ. 2006. № 4.

Определение Ленинградского областного суда от 29 августа 2013 г. // СПС «КонсультантПлюс».

Павлов А. А. Условия и последствия новации // Вестн. ВАС РФ. 2006. № 8.

Подузова Е. Б. Организационные договоры в гражданском праве. М., 2014.

Подузова Е. Б. Организационные обязательства: особенности оснований возникновения и структуры // Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции: сб. тезисов VI Междунар. науч.-практ. конф. «Кутафинские чтения». М., 2014.

Советское гражданское право: учеб. / под ред. О. А. Красавчикова. М., 1985 Т. I.

<sup>1</sup> Подробнее см.: Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Общие положения. М., 2001. Кн. 1; Василевская Л. Ю. Указ. соч. С. 163–166; Бабаев М. М. Отступное и новация в гражданском праве России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 168.



*Тарабаев П. С.* О категории натуральных (неденежных) обязательств в гражданском обороте // Юрист. 2012. № 21.

*Федотов А. Г.* Натуральные обязательства // Вестн. гражданского права. 2010. № 1.

*Харитонова Ю. С.* Управление в гражданском праве: проблемы теории и практики. М., 2011 // СПС «КонсультантПлюс».

*Шилохвост О. Ю.* В последний раз про отступное. Необоснованные надежды или нереализованные возможности // Гражданское право современной России / сост. О. М. Козырь, А. Л. Маковский. М., 2008.

*Шилохвост О. Ю.* Отступное – способ прекращения обязательства // Рос. юстиция. 1998. № 11.

*Шилохвост О. Ю.* Отступное в гражданском праве России. М., 1999.

*Шилохвост О. Ю.* Прекращение обязательства новацией // Рос. юстиция. 1996. № 8.