

УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ С ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Плотников Святослав Игоревич

Студент Московского государственного юридического университета
им. О. Е. Кутафина (Москва), ORCID: 0000-0002-0008-0982, e-mail: plotnikov_svyat@mail.ru.

Эпп Илья Викторович

Студент Московского государственного юридического университета
им. О. Е. Кутафина (Москва), ORCID: 0000-0001-5259-0880, e-mail: epp.iv579@yandex.ru.

Участие прокурора в гражданском и административном судопроизводстве является одним из ключевых средств защиты прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства. В статье обозначены основные аспекты деятельности органов прокуратуры в указанной сфере. Ключевое внимание уделено правовым позициям Европейского Суда по правам человека, касающимся участия прокурора в рассмотрении судами дел, не относящихся к сфере уголовного права.

Ключевые слова: Европейский Суд по правам человека, правовые позиции ЕСПЧ, правозащитная функция прокуратуры, участие прокурора в гражданском процессе

Для цитирования: Плотников С. И., Эпп И. В. Участие прокурора в гражданском и административном судопроизводстве с правовых позиций Европейского Суда по правам человека // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2021. № 5. С. 36–43. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2021_5_36.

THE PARTICIPATION OF A PROSECUTOR IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS FROM THE LEGAL POSITIONS OF THE EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS

Plotnikov Sviatoslav

Student, Kutafin Moscow State Law University (Moscow), ORCID: 0000-0002-0008-0982,
e-mail: plotnikov_svyat@mail.ru.

Epp Ilya

Student, Kutafin Moscow State Law University (Moscow), ORCID: 0000-0001-5259-0880,
e-mail: epp.iv579@yandex.ru.

The participation of a prosecutor in civil and administrative proceedings is one of the key means of protecting human and civil rights and freedoms, the interests of society and the state. In the article, the key points of the activities of the prosecutor's office in this area are outlined. The main emphasis is given to the analysis of the legal positions of the European Court of Human Rights, which touch upon the prosecutor's participation in the consideration of cases by courts that are not related to the criminal law.

Key words: European Court of Human Rights, legal positions of the ECHR, human rights function of the prosecutor's office, participation of a prosecutor in civil proceedings

For citation: Plotnikov S., Epp I. (2021) The participation of a prosecutor in civil and administrative proceedings from the legal positions of the European Court of Human Rights. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 5, pp. 36–43, DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2021_5_36.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 12 января 1992 г. № 2202-1 (ред. от 1 июля 2021 г.) «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре РФ) одной из ключевых целей деятельности органов прокуратуры является защита прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства. Как отмечает Т. И. Отческая, «прокуратура является важным звеном в государственном механизме защиты интересов личности, государства, общества»¹. Одним из способов реализации данной цели выступает участие прокуроров в рассмотрении дел судами в случаях, предусмотренных процессуальным законодательством и другими федеральными законами (ст. 35 Закона о прокуратуре РФ). Помимо традиционной для органов прокуратуры функции по осуществлению уголовного преследования в суде в качестве государственного обвинителя, нормативными правовыми актами РФ закреплена возможность участия прокурора в рассмотрении гражданских и административных дел. Основы процессуального статуса прокурора устанавливаются ст. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ (ред. от 1 июля 2021 г.) и ст. 39 Кодекса административного судопроизводства РФ (ред. от 30 апреля 2021 г., с изм. от 15 июля 2021 г.).

Прокуроры активно участвуют в рассмотрении судами гражданских и административных дел. Так, за январь-август 2021 г. прокурорами в рамках надзора за исполнением законов и соблюдением прав и свобод человека и гражданина было подано 298 978 исковых заявлений в порядке ГПК РФ, из которых удовлетворено 244 976 (примерно 73 %)². Такие высокие показатели свидетельствуют об эффективной работе органов прокуратуры в данном направлении. При этом не учитывается участие прокурора в гражданском и административном судопроизводстве путем подачи заявления в порядке особого производства и с целью дачи заключения по категориям дел, указанным в процессуальном законодательстве.

Тем не менее некоторые ученые-процессуалисты считают, что прокурору не место в гражданском и административном судопроизводстве, поскольку он является представителем публичной власти. В доктрине обсуждается процессуальный статус прокурора³ и со времен судебной реформы 1864 г. ставится под сомнение необходимость существования института дачи прокурором заключения по делу. Е. В. Васьковский одним из первых подверг критической оценке такую форму участия прокурора в процессе, как дача заключения по делу. В частности, он указывал, что заключение прокурора превратилось «в пустую формальность, тягостную для прокуроров, ненужную для суда, смешную в глазах публики»⁴.

Свою точку зрения по вопросу участия прокурора в гражданском и административном судопроизводстве неоднократно высказывал и Европейский Суд по правам человека (далее также – ЕСПЧ, Европейский Суд, Страсбургский суд).

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней» правовые пози-

¹ Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских, арбитражных и административных дел: курс лекций / под ред. Т. И. Отческой. М.: Проспект, 2018. С. 3.

² Основные результаты прокурорской деятельности за декабрь-август 2021 года // Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/activity/statistics/office/result> (дата обращения: 15.10.2021).

³ См., например: *Винокуров А. Ю.* О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве // *Административное и муниципальное право*. 2016. № 2. С. 178–182; *Высуб В. С., Насонов Ю. Г.* Участие прокурора в гражданском процессе с правовых позиций Европейского суда по правам человека // *Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации*. 2014. № 4. С. 52–58; *Афанасьева Т. И., Фирсова О. А.* Юридическая природа заключения прокурора в гражданском и административном процессе // *Пролог: журнал о праве / Prologue: Law Journal*. 2020. № 2. С. 36–44 и др.

⁴ *Васьковский Е. В.* Недостатки Устава гражданского судопроизводства (Продолжение) // *Журнал юридического общества*. 1895. Кн. 1. Январь. С. 29.

ции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в его окончательных постановлениях в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов; кроме того, с целью эффективной защиты прав и свобод человека судами должны учитываться правовые позиции ЕСПЧ, изложенные в окончательных постановлениях, которые приняты в отношении других государств-участников Конвенции. То есть прокурорам важно принимать во внимание правовые позиции ЕСПЧ при участии в рассмотрении российскими судами дел в порядке гражданского и административного судопроизводства.

В ЕСПЧ активно подаются жалобы, связанные с участием прокуроров в гражданском и административном производстве. Более того, Исследовательским отделом ЕСПЧ готовятся обзоры практики, посвященные роли прокурора в рассмотрении дел, не относящихся к сфере уголовного права¹, что говорит об актуальности данного вопроса и «систематическом» обращении граждан по вопросу участия органов прокуратуры в «цивилистическом процессе».

Рассмотрим акты ЕСПЧ, в которых изложены важнейшие позиции, касающиеся участия прокурора в гражданском и административном судопроизводстве.

Одним из первых следует отметить постановление ЕСПЧ от 26 мая 2009 г. по делу «Бацанина против России» (*Batsanina v. Russia*), жалоба № 3932/02. В рассматриваемом деле заявитель указывала на нарушение принципа равенства сторон в гражданском разбирательстве, так как прокурор предъявил иск в интересах государственного учреждения – Института океанологии имени П. П. Ширшова Российской Академии наук (далее – Институт) – против частных лиц. Заявитель утверждала, что право прокурора на предъявление иска может осуществляться только в случае, если заинтересованное лицо не в состоянии сделать это, например, ввиду его состояния здоровья, возраста, психического состояния. В данном случае такая причина отсутствовала. Кроме того, указывалось, что прокурор обладает более широкими правами, чем обычный истец. Прокурор первым выступал в суде и имел возможность обратиться к суду после завершения рассмотрения дела по существу. Также заявитель жаловалась на неуведомление ее о заседании суда кассационной инстанции, что является нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

По итогу Суд единогласно признал, что жалоба в части несоблюдения принципа равенства сторон и уклонения властей от уведомления заявителя о заседании суда кассационной инстанции является приемлемой, а в остальной части она неприемлема. Суд постановил, что имеет место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее – Конвенция), предусматривающего право на справедливое судебное разбирательство. В обоснование своей позиции Суд указал на принцип специализации, который означает, что участие прокурора в гражданском и административном судопроизводстве следует ограничить и оно всегда должно иметь обоснованную и различимую цель. Также прокурорам не должны предоставляться права в большем объеме, чем другим участникам процесса. Более того, прокурорам нельзя осуществлять выборочный подход к людям при защите их прав и им следует вступать в производство по делу только при наличии достаточных оснований (принцип недопущения выборочного подхода к людям).

Следует обратить внимание на особое мнение судьи Гюльмян по данному делу. Судья согласилась с тем, что участие прокурора в гражданских процессах при определенных обстоятельствах имеет место. Однако она полагает, что такое участие должно быть ограничено исключительными случаями и должно использоваться только для защиты прав уязвимых групп. В данном деле, по ее мнению, исключительные случаи отсутствовали; судья не находит предусмотренного законом основания для вмешательства прокурора в обычный гражданско-правовой спор и делает вывод о нарушении принципа равенства сторон.

Сложно согласиться с особым мнением судьи Гюльмян и доводами заявителя, поскольку целью участия прокурора в гражданском и административном судопроизводстве является правовая защита не только социально незащищенных слоев насе-

¹ Обзор судебной практики Европейского Суда по правам человека: роль прокурора при рассмотрении дел, не относящихся к сфере уголовного права. 2011. URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Research_report_prosecutor_RUS.pdf (дата обращения: 17.10.2021).

ления, но и всех граждан, обратившихся за помощью в органы прокуратуры, а также представление интересов неопределенного круга лиц, общества и государства. Кроме того, защита прав, свобод и законных интересов граждан является хотя и одной из первостепенных целей деятельности органов прокуратуры, но не единственной. Прокурор участвует в рассмотрении судами гражданских и административных дел также в целях укрепления законности и правопорядка. Так, сотрудниками прокуратуры оспариваются противоречащие федеральному законодательству нормативные правовые акты субъектов РФ, не затрагивающие права и свободы граждан, подаются административные иски о признании информации, размещенной в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе сети Интернет, информацией, распространение которой в Российской Федерации запрещено в интересах неопределенного круга лиц.

Похожий вопрос о нарушении принципа равенства сторон в судебном разбирательстве затрагивается и в постановлении ЕСПЧ от 15 января 2009 г. по делу «Менчинская против Российской Федерации» (*Menchinskaya v. Russia*), жалоба № 42454/02. В рамках данного дела заявитель предъявила к Центру занятости населения иск о взыскании невыплаченного пособия по безработице, который суд удовлетворил частично и, руководствуясь ст. 395 ГК РФ, присудил проценты, начисленные на задолженность. Однако данное решение было обжаловано заявителем, а также Центром занятости населения. В процесс вступил прокурор и принес протест на решение, указав, что суд ошибочно применил нормы гражданского права к сфере трудовых отношений. Красноярский краевой суд поддержал доводы службы занятости и прокурора.

В своей жалобе, поданной в ЕСПЧ, заявитель указала, что в деле отсутствовал публичный интерес, который мог оправдать вступление в дело прокурора на стороне ответчика – государственного органа. Она утверждала, что «законный интерес» мог быть защищен судами и без вмешательства прокуратуры, которое, по ее мнению, повлекло нарушение равенства сторон в судебном разбирательстве.

Европейский Суд постановил, что имело место нарушение п. 1 ст. 6 Конвенции и действия прокурора являются нарушением права на справедливое судебное разбирательство, а также принципа процессуального равенства сторон. Вместе с тем Суд указал следующее. Во-первых, поскольку прокурор или иное сопоставимое должностное лицо, высказывая мнение о том, что жалоба подлежит удовлетворению или отклонению, занимает позицию одной из сторон разбирательства, его участие может создать для второй стороны ощущение неравенства в рамках конкретного судебного разбирательства. Во-вторых, поддержка органами прокуратуры одной из сторон может быть оправданной лишь при наличии определенных обстоятельств. К таковым можно отнести, например, необходимость защиты прав уязвимых групп, которые считаются неспособными защитить свои интересы самостоятельно (дети, инвалиды и др.), или ситуацию, когда нарушением затронуты большое количество граждан или государственный интерес. На основании изложенного Европейский Суд указал, что простое повторение прокурором доводов кассационной жалобы Центра занятости населения как государственного учреждения было бы бессмысленно, если бы оно не было направлено на оказание воздействия на суд.

Данная правовая позиция ЕСПЧ представляется весьма спорной. Она, несомненно, имеет «рациональное зерно»: одна из сторон ощущает себя в неравном положении в случае, если прокурор, участвующий в деле, занимает противоположную правовую позицию. Это может быть объяснено особой ролью органов прокуратуры в системе публичной власти, ведь одной из ключевых целей их деятельности является обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности (ст. 1 Закона о прокуратуре РФ). В данном случае невозможно говорить о нарушении принципа равенства сторон в судебном разбирательстве с правовой точки зрения, поскольку принцип равноправия заключается в предоставлении гражданским процессуальным законодательством сторонам равных возможностей для отстаивания своих прав и законных интересов¹. Восприятие стороной своего процессуального положе-

¹ Гражданский процесс: учеб. для бакалавров / под ред. В. В. Блажева, Е. Е. Уксусовой. М.: Проспект, 2015. С. 89.

ния как неравного не имеет значения с позиций права. Иначе в любом деле, в котором одной из сторон является орган публичной власти или крупная организация, а другой – физическое лицо, усматривалось бы нарушение принципа равноправия сторон.

Сам факт поддержания органами прокуратуры требований одного из лиц, участвующих в деле, не говорит о нарушении принципа равенства сторон. Прокурор не имеет по сравнению с заявителем большего объема процессуальных прав, суд не связан доводами, приведенными прокурором. Прокурор обладает равными процессуальными правами с иными лицами, участвующими в деле, поскольку его вступление в процесс путем подачи исковых заявлений, апелляционных, кассационных, надзорных представлений, как отмечают Е. Р. Ергашев и Е. А. Габышева, относится к ненадзорным средствам прокурорского реагирования¹. Прокурор вступает в процесс от своего имени в целях обеспечения законности, а не поддержания требований той или иной стороны судебного разбирательства. В зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела прокурор занимает соответствующую правовую позицию по делу.

Вместе с тем обратим внимание на указание ЕСПЧ, которое касается простого повторения прокурором доводов кассационной жалобы Центра занятости населения. Простое повторение доводов одной из сторон без изучения фактических обстоятельств недопустимо, поскольку не способствует реализации целей деятельности органов прокуратуры. В каждом гражданском и административном деле прокурору необходимо внимательно анализировать материалы дела и действующее законодательство, на базе которых основывать свою правовую позицию.

Необходимость «надлежащей подготовки» закрепляется и в приказе Генерального прокурора РФ от 11 января 2021 г. № 2 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском и административном судопроизводстве» (далее – приказ Генпрокурора РФ № 2), в соответствии с которым до начала судебного разбирательства прокурорам необходимо детально изучать материалы дела, анализировать законодательство и судебную практику по спорным правоотношениям.

В постановлении ЕСПЧ от 31 июля 2012 г. по делу «Микрюков и другие против Российской Федерации» (*Mikryukov and Others v. Russia*), жалобы № 34841/06, 59954/09, 746/10, 1096/10, 1162/10, 1898/10, упоминаются два дела, в которых прокурорское вмешательство с целью дачи заключения по делу, по мнению судей, стало нарушением «равновесия» в судопроизводстве и нарушением принципа процессуального равенства сторон. Из обстоятельств первого дела следует, что заявитель предъявил иск к государственному учреждению и частной организации о взыскании социальных пособий. Во втором случае заявитель обратился в суд с иском о восстановлении на работе в двух государственных учреждениях. В обоих случаях прокурор дал заключение, в котором просил суд отказать в удовлетворении требований. Суд согласился с заключением прокурора.

Европейский Суд по итогам рассмотрения жалобы указал, что участие прокурора в процессе с целью дачи заключения причинило ущерб заявителям и их правам, нарушило принцип равенства сторон.

С данной правовой позицией не представляется возможным согласиться. Прокурор, участвуя в процессе с целью дачи заключения по делу, не выступает на стороне истца или ответчика, а представляет свою мотивированную правовую позицию по конкретному спору, которая основана на действующем законодательстве и нормативных правовых актах, подлежащих применению в соответствующем деле. Как отмечают Ю. Г. Насонов и В. С. Выскуб, в этом случае для прокурора нет «слабой» и «сильной» стороны в процессе, его вступление в процесс по отдельным категориям дел и дача заключения предусмотрены процессуальным законом. Прокуроры исполняют возложенные на них обязанности по обеспечению принципа законности².

Как отмечалось выше, целью вступления прокурора в процесс не является поддержка конкретной стороны или иных участвующих в деле лиц; прокурор занима-

¹ Ергашев Е. Р., Габышева Е. А. Правовые средства прокурора: проблемы осмысления, применения и правового регулирования // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 5. С. 42.

² Выскуб В. С., Насонов Ю. Г. Указ. соч. С. 53–54.

ет правовую позицию по делу в зависимости от его фактических обстоятельств. Так, прокурор по гражданскому делу о признании лица утратившим право пользования жилым помещением и его выселении дал заключение, в рамках которого полагал иск подлежащим удовлетворению (решение Ставропольского районного суда Самарской области от 14 октября 2020 г. по делу № 2А-2533/2020). По административному делу об отмене протокола (решения) УИК об итогах голосования по одномандатному избирательному округу на выборах депутатов Собрания представителей прокурор дал заключение, в котором полагал необходимым отказать в удовлетворении требований истца в связи с отсутствием нарушений законодательства РФ (решение Ставропольского районного суда Самарской области от 14 октября 2020 г. по делу № 2А-2533/2020). Как известно, дача прокурором заключения по делу в гражданском и административном процессе служит дополнительной гарантией принятия решения по делу, отвечающего требованиям законности и обоснованности¹.

Указание в заключении прокурора на законность и обоснованность доводов одной из сторон ни в коей мере не умаляет процессуальные права другой стороны и не предопределяет решения суда по данному делу. Заключение по делу должно представлять собой правовую оценку на основе детального исследования материалов дела. Как отмечается в приказе Генпрокурора РФ № 2, необходимо обеспечить во всех судебных инстанциях обязательное участие прокурора и дачу им мотивированного заключения по делам, предусмотренным ч. 3 ст. 45 ГПК РФ, ч. 7 ст. 39 КАС РФ.

Обратимся также к постановлению ЕСПЧ от 6 апреля 2006 г. по делу «Станкевич против Польши» (*Stankiewicz v. Poland*), жалоба № 46917/99. Как указывается в материалах дела, прокурор, действуя в интересах Министерства финансов Польши, подал иск против коммерческой организации. Окружной суд оставил иск прокурора без удовлетворения и указал на необходимость возмещения Минфином Польши судебных издержек. На данное решение была подана жалоба. Апелляционный суд отклонил жалобу прокурора, но отменил решение суда первой инстанции о возмещении заявителям судебных издержек, указав, что ситуация, когда прокурор подает гражданский иск в интересах третьей стороны, не влечет за собой право противоположной стороны на возмещение судебных издержек в соответствии со ст. 106 Гражданского процессуального кодекса Польши.

По итогам рассмотрения жалобы заявителя Европейский Суд отметил, что прокуратура занимает привилегированное положение при решении вопроса об издержках в гражданском процессе. Такое положение прокурора в гражданском процессе может восприниматься как нарушение права на справедливое судебное разбирательство. Отказ заявителям, в пользу которых состоялось решение, во взыскании судебных расходов с прокурора, обратившегося к ним с иском, был признан нарушением положений ст. 6 Конвенции, а именно права лица на справедливое судебное разбирательство.

Хотя Россия и не является стороной данного разбирательства, приведенная правовая позиция ЕСПЧ представляется интересной для изучения, поскольку согласно ст. 45 ГПК РФ и ст. 39 КАС РФ прокурор, подавший заявление, административное исковое заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. С точки зрения освобождения прокурора от бремени судебных расходов процессуальное законодательство Польши и России во многом схоже.

Данная позиция Европейского Суда представляется неоднозначной по ряду обстоятельств. Так, в силу положений процессуального законодательства РФ носителями судебных расходов являются стороны судебного разбирательства по соответствующему гражданскому или административному делу. В случае подачи прокурором заявления в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, ч. 1 ст. 39 КАС РФ) он не является субъектом спорного материального правоотношения, в связи с чем с него не могут быть взысканы судебные расходы. Позиция законодателя по данному вопросу последовательна и логична.

¹ Афанасьева Т. И., Фирсова О. А. Указ. соч. С. 41.

Тем не менее в иных случаях, когда прокурор является стороной судебного разбирательства в арбитражном процессе, например в случаях оспаривания актов прокурорского реагирования, судебные расходы подлежат возмещению. Как указывается в определении Верховного Суда РФ от 7 марта 2018 г. № 303-КП7-17558(2) по делу № А51-10223/2016, ООО «ФарПост» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением о признании недействительным представления прокурора Ленинского района г. Владивостока. Решением Арбитражного суда Приморского края оспариваемое представление прокурора Ленинского района признано недействительным; с прокуратуры Ленинского района г. Владивостока за счет казны РФ в пользу общества взыскано 3 тыс. руб. судебных расходов по оплате государственной пошлины. Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции изменено в части распределения судебных расходов: с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ за счет казны РФ в пользу ООО «ФарПост» взыскано 3 тыс. руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Подводя итог, обозначим наиболее важные правовые позиции ЕСПЧ, отражающие сущность участия прокурора в рассмотрении судами дел, не относящихся к сфере уголовного права.

Во-первых, участие прокурора в гражданском и административном судопроизводстве должно всегда иметь обоснованную, различимую и признаваемую цель.

Во-вторых, вступление прокурора в процесс по гражданским и административным делам допустимо только в тех случаях, когда цель процесса – защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов РФ, субъектов РФ, муниципальных образований – не может быть или вряд ли может быть достигнута иным образом.

В-третьих, прокурорам нельзя осуществлять выборочный подход к людям при защите их прав и им следует вступать в производство по делу только при наличии достаточных оснований, по итогам проведенной проверки.

В-четвертых, прокурор в гражданском и административном судопроизводстве не должен играть доминирующую роль, он обладает равными процессуальными правами с лицами, участвующими в деле.

В-пятых, прокурору всегда следует внимательно исследовать материалы дела, его правовая позиция должна быть обоснованной. Заключение прокурора не предопределяет выводы суда.

Таким образом, участие прокуроров в рассмотрении дел судами в порядке гражданского и административного судопроизводства является важнейшим «инструментом» обеспечения законности и защиты прав и интересов как граждан, так и общества и государства. Процессуальным законодательством четко определено, в каких случаях и в каких целях участие прокурора в рассмотрении гражданского или административного дела допустимо и необходимо.

Список литературы

Афанасьева Т. И. Фирсова О. А. Юридическая природа заключения прокурора в гражданском и административном процессе // Пролог: журнал о праве / Prologue: Law Journal. 2020. № 2. С. 36–44.

Васьковский Е. В. Недостатки Устава гражданского судопроизводства (Продолжение) // Журнал юридического общества. 1895. Кн. 1. Январь. С. 29–48.

Винокуров А. Ю. О некоторых вопросах участия прокурора в административном судопроизводстве // Административное и муниципальное право. 2016. № 2. С. 178–182.

Высуб В. С., Насонов Ю. Г. Участие прокурора в гражданском процессе с правовых позиций Европейского суда по правам человека // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 4. С. 52–58.

Гражданский процесс: учеб. для бакалавров / под ред. В. В. Блажеева, Е. Е. Уксусовой. М.: Проспект, 2015. 736 с.

Ергашев Е. Р., Габышева Е. А. Правовые средства прокурора: проблемы осмысления, применения и правового регулирования // Российское право: образование, практика, наука. 2018. № 5. С. 38–44.

Участие прокурора в рассмотрении судами гражданских, арбитражных и административных дел: курс лекций / под ред. Т. И. Отческой. М.: Проспект, 2018. 160 с.

References

Afanas'eva T. I., Firsova O. A. (2020) Yuridicheskaya priroda zaklyucheniya prokurora v grazhdanskom i administrativnom protsesse [The legal nature of the prosecutor's conclusion in civil and administrative proceedings]. In *Prologue: Law Journal*, no. 2, pp. 36–44.

Blazheev V. V., Uksusova E. E. (Eds.) (2015) *Grazhdanskii protsess* [Civil procedure]. Moscow, Prospekt, 736 p.

Ergashev E. R., Gabysheva E. A. (2018) Pravovye sredstva prokurora: problemy osmysleniya, primeniya i pravovogo regulirovaniya [Legal means of the prosecutor: problems of understanding, application, and legal regulation]. In *Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka*, no. 5, pp. 38–44.

Otcheskaya T. I. (Ed.) (2018) *Uchastie prokurora v rassmotrenii sudami grazhdanskikh, arbitrazhnykh i administrativnykh del* [Participation of the prosecutor in the consideration by the courts of civil, arbitration and administrative cases]. Moscow, Prospekt, 160 p.

Vas'kovskii E. V. (1895) Nedostatki Ustava grazhdanskogo sudoproizvodstva (Prodolzhenie) [Shortcomings of the Charter of Civil Proceedings (continued)]. In *Zhurnal yuridicheskogo obshchestva*, book 1, January, pp. 29–48.

Vinokurov A. Yu. (2016) O nekotorykh voprosakh uchastiya prokurora v administrativnom sudoproizvodstve [On some issues of the prosecutor's participation in administrative proceedings]. In *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo*, no. 2, pp. 178–182.

Vyskub V. S., Nasonov Yu. G. (2014) Uchastie prokurora v grazhdanskom protsesse s pravovykh pozitsii Evropeiskogo suda po pravam cheloveka [Participation of the prosecutor in civil proceedings from the legal position of the European Court of Human Rights]. In *Vestnik Akademii General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii*, no. 4, pp. 52–58.