

К ВОПРОСУ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ СТ. 264.2 УК РФ

Первухин Александр Сергеевич

Адъюнкт Уральского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации (Екатеринбург), ORCID: 0000-0002-7761-9237, email: ann.alexandr@mail.ru.

В статье на основе анализа отечественного законодательства, правопримени- тельной практики и трудов ученых рассматривается признак субъекта престу- пления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.2 УК РФ, который создает условия для на- рушения принципа равенства граждан перед законом. Автор обосновывает по- зицию о том, что лицо должно привлекаться к уголовной ответственности только в том случае, когда все предикатные правонарушения зафиксированы уполномо- ченным сотрудником полиции.

Ключевые слова: уголовная ответственность, административная преюдиция, транспортное преступление, квалификация преступлений, фиксация правона- рушений

Для цитирования: Первухин А. С. К вопросу о совершенствовании ст. 264.2 УК РФ // Элект- ронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2023. № 5. С. 41–45. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2023_5_41.

ON THE ISSUE OF IMPROVING ART. 264.2 OF THE CRIMINAL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

Pervukhin Alexander

Adjunct, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation (Yekaterinburg), ORCID: 0000-0002-7761-9237, email: ann.alexandr@mail.ru.

Based on the analysis of domestic legislation, law enforcement practice and the works of scientists the article examines the sign of the subject of the crime provided for in p. 1 of Art. 264.2 of the Criminal Code of the Russian Federation, which creates conditions for violating the principle of equality of citizens before the law. The author substantiates the position that a person should be brought to criminal responsibility only if all predicate offenses are recorded by an authorized police officer.

Key words: criminal liability, administrative prejudice, transport crime, qualification of crimes, fixing offenses

*For citation: Pervukhin A. (2023) On the issue of improving Art. 264.2 of the Criminal Code of the Russian Federation. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnaluu»*, no. 5, pp. 41–45, DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2023_5_41.*

Федеральным законом от 30 декабря 2021 г. № 458-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 150 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» уголовный закон был дополнен ст. 264.2 «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию и лишенным права управления транспортными средствами».

Ответственности по указанной норме уголовного закона подлежит лицо, уже подвергнутое административному наказанию за повторное превышение установленной скорости движения транспортного средства на величину более 60 км/ч, но не более 80 км/ч или на величину более 80 км/ч либо повторный выезд в нарушение Правил дорожного движения РФ (далее – ПДД РФ) на полосу, предназначенную для встреч-

ного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев объезда препятствия, и вновь допустившее аналогичное нарушение ПДД РФ.

Представляется, что признак специального субъекта, указанный в ч. 1 ст. 264.2 УК РФ, создает условие для нарушения принципа равенства граждан перед законом.

Можно предположить, что деяния, выраженные в 1) превышении установленной скорости движения транспортного средства на величину более 60 км/ч, но не более 80 км/ч или превышении установленной скорости движения транспортного средства на величину более 80 км/ч и 2) выезде в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев объезда препятствия, равновесны для целей ч. 1 ст. 264.2 УК РФ по следующим причинам. Во-первых, каждое из них образует объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.2 УК РФ, при отсутствии какой-либо дифференциации ответственности; во-вторых, они причиняют вред одним и тем же общественным отношениям; в-третьих, обладают близкой степенью общественной опасности (размеры и виды санкций, предусмотренные за совершение указанных правонарушений в административном законодательстве, имеют небольшие отличия; разница в тяжести последствий дорожно-транспортных происшествий, совершенных по причине нарушения указанных ПДД РФ, незначительна¹).

По тем же причинам равновесными можно назвать деяния, выраженные в повторном превышении установленной скорости движения транспортного средства на величину более 60 км/ч, но не более 80 км/ч или на величину более 80 км/ч и повторном выезде в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев объезда препятствия.

Здесь необходимо отметить, что согласно ч. 1 ст. 264.2 УК РФ фактически лицо привлекается к уголовной ответственности за совершение третьего аналогичного правонарушения. При этом лицо, например, допустившее выезд в нарушение ПДД РФ на полосу встречного движения, а затем дважды превысившее установленную скорость, т. е. совершившее повторное превышение установленной скорости, не может быть подвергнуто уголовной ответственности. Возникает закономерный вопрос: разве такое лицо не демонстрирует общественно опасное поведение?

Обратимся к трудам Д. В. Мирошниченко, который, исследуя диалектику проступка и преступления, пришел к выводу, что «общественная опасность преступления с преюдицией связана не с объективной характеристикой деяния как общественно опасного, а субъективной характеристикой общественно опасного поведения конкретной личности...»². Поведение в уголовном праве рассматривается сквозь призму отдельных поведенческих актов, служащих основой для криминализации деяния³. Мера общественно опасного поведения лица искусственно устанавливается законодателем⁴.

Исходя из содержания ч. 1 ст. 264.2 УК РФ таковым признается совершение трех однородных нарушений ПДД РФ в пределах установленных сроков, но только в определенных законодателем комбинациях (что и создает условия для нарушения принципа равенства граждан перед законом). Другие же случаи, когда лицо демонстрирует общественно опасное поведение, остаются за пределами действия указанной нормы.

Таким образом, учитывая, что для целей ч. 1 ст. 264.2 УК РФ деяния, выраженные в превышении установленной скорости движения транспортных средств и выезде в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев объезда препятствия, совершенные как впервые, так и повторно, равновесны, а их трехкратное совершение в период соответствующих сроков – законодательно установленный

¹ Число погибших в дорожно-транспортных происшествиях в расчете на 100 пострадавших. Дорожно-транспортная аварийность в Российской Федерации за 2022 год // Научный центр безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://нцбдд.мвд.рф/> (дата обращения: 15.06.2023).

² *Мирошниченко Д. В.* Преюдиция в уголовном праве России: теоретико-прикладное исследование: моногр. М.: Юрлитинформ, 2022. С. 21.

³ Там же. С. 33.

⁴ Там же. С. 56.

«критерий» общественно опасного поведения, считаем, что общественно опасным поведением для целей ч. 1 ст. 264.2 УК РФ должно признаваться трехкратное соответствующее нарушение ПДД РФ в любой последовательности и комбинации.

Перейдем к другой проблеме. В примечании к ст. 264.2 УК РФ законодатель указал, что действие нормы «не распространяется на случаи фиксации административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи (далее – СТС)».

Не вызывает сомнений, что лицо, обладающее признаками специального субъекта преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.2 УК РФ, может быть привлечено к уголовной ответственности только в том случае, когда вновь совершенное им нарушение ПДД РФ зафиксировано уполномоченным сотрудником полиции.

Факт повторного предикатного правонарушения (ч. 7 ст. 12.9, ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ) также должен быть установлен уполномоченным сотрудником полиции. Субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.2 УК РФ, является лицо, лишенное права управления транспортными средствами за совершение любого из названных выше предикатных правонарушений. Указанный вид наказания при производстве по делу об административном правонарушении может быть назначен только в случае, когда оно было зафиксировано уполномоченным сотрудником полиции.

Остается неясным, должно ли совершение первого предикатного правонарушения (чч. 4, 5 ст. 12.9, ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ) быть установлено уполномоченным сотрудником полиции для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 264.2 УК РФ.

Вероятно, здесь возможно два подхода: узкий и широкий.

При широком подходе такое правонарушение может быть зафиксировано как с помощью СТС, так и уполномоченным сотрудником полиции. Однако здесь следует заметить, что в тех случаях, когда факт совершения правонарушения установлен вышеуказанными средствами, к административной ответственности привлекается собственник (владелец) транспортного средства (ст. 2.6.1 КоАП РФ). При этом совершить правонарушение могло другое лицо, которому предоставлено право управления этим транспортным средством. Владелец же может не оспаривать решение о привлечении его к административной ответственности (но это вовсе не значит, что именно он совершил его). Однако, если владелец транспортного средства совершит тождественное правонарушение, которое будет зафиксировано уполномоченным сотрудником полиции, юридически оно будет считаться повторным.

Так, постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 января 2021 г. № 5-15/21 З., который, управляя транспортным средством, двигался со скоростью 112 км/ч на участке дороги, где запрещено движение со скоростью более 50 км/ч, был привлечен к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 7 ст. 12.9 КоАП РФ. Судом установлено, что на момент совершения указанного правонарушения З. был подвергнут административному наказанию по ч. 4 ст. 12.9 КоАП РФ за совершение аналогичного правонарушения. При этом первое правонарушение было зафиксировано «с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства»¹. Аналогичную позицию в схожих ситуациях заняли и другие суды².

Таким образом, при широком подходе никаких правовых препятствий для привлечения лица к уголовной ответственности по ст. 264.2 УК РФ в случаях, когда первое правонарушение зафиксировано с помощью СТС, нет. Однако возможно ли в этом случае говорить о том, что было установлено общественно опасное поведение такого лица?

¹ Постановление мирового судьи судебного участка № 2 Урайского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 января 2021 г. № 5-15/21 // СПС «КонсультантПлюс». URL: <https://dsm.consultant.ru> (дата обращения: 23.10.2023).

² См., например: решение мирового судьи судебного участка № 32 Читинского районного суда Забайкальского края № 12-201/2022 5-1007/2022 от 8 декабря 2022 г. по делу № 12-201/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 09.11.2023); решение Читинского районного суда Забайкальского края № 12-128/2021 от 15 июля 2021 г. по делу № 12-128/2021 // Там же; постановление мирового судьи судебного участка № 7 Сормовского района города Нижний Новгород Нижегородской области от 21 марта 2017 г. по делу № 5-131/2017 // Там же.

чаях, когда первое правонарушение было зафиксировано с помощью средств, указанных в примечании к ст. 264.2 УК РФ, а факт повторного совершения правонарушения установлен уполномоченным сотрудником полиции, последующее нарушение ПДД РФ, зафиксированное уполномоченным сотрудником полиции, необходимо квалифицировать по ч. 7 ст. 12.9 или ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. В этот момент лицо фактически становится субъектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264.2 УК РФ. Если же лицо вновь совершило тождественное правонарушение (которое также было зафиксировано сотрудником полиции), можно говорить о наличии объективно установленного общественно опасного поведения.

Возможное решение обозначенных проблем видится в следующих законодательных изменениях:

признать на законодательном уровне общественно опасным поведением для целей ч. 1 ст. 264.2 УК РФ трехкратное совершение в любой последовательности и комбинации нарушений ПДД РФ, выраженных в превышении установленной скорости движения транспортного средства на величину более 60 км/ч, но не более 80 км/ч или на величину более 80 км/ч либо выезде в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев объезда препятствия, с внесением необходимых корреспондирующих изменений в административное законодательство;

на законодательном уровне ограничить последовательное ужесточение ответственности за неоднократное совершение соответствующих транспортных правонарушений в период установленных сроков только теми случаями, когда все предшествующие нарушения лица были зафиксированы уполномоченным сотрудником полиции.

Список литературы

Мирошниченко Д. В. Преюдиция в уголовном праве России: теоретико-прикладное исследование: моногр. М.: Юрлитинформ, 2022. 208 с.

References

Miroshnichenko D. V. (2022) *Prejuditsiya v ugolovnom prave Rossii: teoretiko-prikladnoe issledovanie* [Prejudice in Russian Criminal Law: theoretical and applied research]. Moscow, Yurлитinform, 208 p.