

КАКОЙ БЫТЬ ШОС ЗАВТРА, ДА И БЫТЬ ЛИ?**Рец. на кн.: The Shanghai Cooperation Organization.****Exploring New Horizons / ed. by S. Marochkin, Yu. Bezborodov. –****London; New York: Routledge, 2022. – 262 p.****Лихачев Максим Александрович**

Доцент кафедры международного и европейского права Уральского государственного юридического университета им. В. Ф. Яковлева (Екатеринбург), кандидат юридических наук, доцент, ORCID: 0000-0002-7848-5007, e-mail: m.a.likhachev@gmail.com

Для цитирования: Лихачев М. А. Какой быть ШОС завтра, да и быть ли? Рец. на кн.: The Shanghai Cooperation Organization. Exploring New Horizons / ed. by S. Marochkin, Yu. Bezborodov. – London; New York: Routledge, 2022. – 262 p. // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2022. № 6. С. 71–73. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2022_6_71.

THE SCO OF TOMORROW IF BE**Review of the book: The Shanghai Cooperation Organization.****Exploring New Horizons / ed. by S. Marochkin, Yu. Bezborodov. –****London; New York: Routledge, 2022. – 262 p.****Likhachev Maksim**

Associate professor, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (Yekaterinburg), candidate of legal sciences, ORCID: 0000-0002-7848-5007, e-mail: m.a.likhachev@gmail.com

For citation: Likhachev M. (2022) The SOC of tomorrow if be. Review of the book: The Shanghai Cooperation Organization. Exploring New Horizons / ed. by S. Marochkin, Yu. Bezborodov. – London; New York: Routledge, 2022. – 262 p. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 6, pp. 71–73, DOI: http://doi.org/10.34076/22196838_2022_6_71.

Сегодня российское общество и государство переживают трудные времена. И хотя туману неопределенности только предстоит начать рассеиваться, своеобразная «инвентаризация» имеющихся в распоряжении России международно-правовых институтов для выстраивания диалога с внешним миром необходима уже сейчас. Книга блестящего авторского коллектива во главе с С. Ю. Марочкиным и Ю. С. Безбородовым задумана и даже подготовлена еще до кризиса 2022 г., однако оказалась крайне уместна именно сейчас. Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) и ее потенциал – перспективные инструменты для углубления региональной интеграции и усиления «встроенности» России в глобальные процессы.

Представленная книга – нечасто встречающийся в отечественной академической практике пример подлинно коллективной работы, когда удалось в рамках одного исследовательского замысла объединить представителей разных научных направлений (юристов, историков, политологов, специалистов в международных отношениях) из разных государств (России, Китая, Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Индии). Общий замысел – описание потенциала ШОС как подающей твердые надежды площадки региональной интеграции и в перспективе весомого коллективного игрока на глобальной арене.

Лейтмотив книги – «грядут перемены» (с. 2). Нельзя игнорировать меняющуюся реальность: день ото дня мы становимся другими, а вслед за нами меняется и мир – или наши представления о нем. Тем не менее позволю выразить скепсис относительно идей «*shift of paradigm*» и «*never the same*», пронизывающих представленную книгу. Даже за трагическими событиями 2022 г. не просматриваются коренные сдвиги в системе международных отношений, где по-прежнему на глобальное лидерство пре-

тендуют США в жесточайшей конкуренции с Китаем. Да и за последним не прослеживается желаний продвигать и тем более навязывать свое понимание глобального мироустройства. Скорее, наоборот – мы наблюдаем глобальный консенсус в оценке российско-украинских событий и осознание необходимости выстраивать отношения и укреплять свои позиции на основе прежней, действующей системы глобального партнерства. Что касается *unexpected global challenges* (с. 1), они были прежде, есть сегодня и будут завтра – всегда.

Ценен избранный авторами «инструментальный», «механистический» подход к оценке состояния и перспектив ШОС: попытавшись отстраниться от повестки большой политики, исследователи рассмотрели организацию с точки зрения ее практической пользы для решения конкретных насущных задач (права человека – гл. 7, трудовая миграция – гл. 8 и 9, гармонизация с евразийской экономической интеграцией – гл. 10) и обозначили сценарии ее роста и повышения эффективности (экономическое сотрудничество – гл. 11 и 14, энергетика – гл. 12, транспорт – гл. 13, охрана окружающей среды – гл. 15). Хотя, как мне видится, далеко не во всем удалось абстрагироваться от утопичного «гумилевского» евразийства и устоять перед искушением противопоставить российско-китайскому тандему «западный мир» и его ценности.

Так, сомнительно существование (по крайней мере, пока) общих «евразийских ценностей», разделяемых участниками ШОС (с. 69, 77): чересчур разнородны их правовые и социальные системы, да и в сфере внешнеполитической весьма далеко до единства в подходах и оценках знаковых событий. Скорее, имеет место ситуативно-прагматичное партнерство по отдельным вопросам при – что важно и несомненно – волевой решимости расширить и укрепить его до уровня стратегического. Последнее возникает тогда, когда участники диалога готовы принципиально поддерживать друг друга в отношениях по внешнему контуру, порой ценой собственных интересов и политических издержек.

Создается ощущение, что авторы не только не критикуют в качестве порока «*declarative nature of law*», эклектичность правовой системы, авторитаризм и сохранившееся советское наследие, а заявляют их в качестве безальтернативных данностей, продиктованных естественным ходом истории (с. 75).

Таким пониманием правовых ценностей, общих для стран ШОС, обусловлена предлагаемая авторами евразийская концепция прав человека (с. 77–79). По моему мнению, параграфы о гуманитарном и правозащитном сотрудничестве по линии ШОС – одни из самых интересных и ценностно-ориентированных (даже «заряженных»). Позволю себе не согласиться с выводом авторов о том, что евразийский правозащитный контекст не вступает в противоречие с универсальной системой защиты прав человека, а дополняет ее (по крайней мере, в представленной в книге интерпретации). Во-первых, предложение Россией евразийской концепции едва ли встретит понимание и тем более поддержку со стороны ее восточных партнеров. Текущая сложная геополитическая ситуация объективно усложняет продвижение на международной арене любой российской инициативы, в особенности в области прав человека. Да и те государства, которые заинтересованы в «отработке» правозащитной повестки, уже включены в соответствующие глобальные и частично региональные процессы. Вряд ли стоит рассчитывать на активность остальных, занимающих обособленную позицию по проблеме (например, Китая и Узбекистана).

Авторское заключение об особой этической составляющей евразийской концепции прав человека в ее сопоставлении с более прагматичной европейской моделью расходится с текущим восприятием «ценностного ландшафта» западных и восточных обществ: сомнительны предположения о прагматизме и индивидуализме первых в противовес идейной принципиальности и коллективизму вторых¹. Если евразийская концепция прав человека делает упор на коллективистскую ментальность и взаимную ответственность, гармонию индивидуального и коллективного, то в этом она в полной мере соответствует универсальным правозащитным стандартам и даже либерально ориентированным установкам европейской практики. При этом заявляемая необходимость «пересмотра концепции прав человека с плюралистичных по-

¹ См., например, регулярно обновляемую общепризнанную шкалу ценностей Ингхарта: World Values Survey. URL: <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSContents.jsp> (дата обращения: 23.11.2022).

зиций» (с. 77) неочевидна хотя бы потому, что этот непрерывный процесс уже давно идет – и на универсальном, и на региональных уровнях¹. Не стоит рассчитывать, что региональное сообщество с энтузиазмом воспримет новую, евразийскую, концепцию прав человека и примет ее хотя бы во внимание (не говоря уже о том, чтобы взять на вооружение), при этом девальвируя огромную работу по диверсификации дискурса на глобальных и локальных площадках, проделанную за последние 70 лет.

Рецензируемая работа пронизана оптимизмом относительно будущего ШОС и ее высокого потенциала. Хотя авторы резонно отмечают и сложности: глубокие исторические противоречия между некоторыми ее членами (между Индией и Пакистаном в первую очередь), расхождения во взглядах России и Китая в части стратегического видения перспектив ШОС (с. 20–21), недемократичность правящих режимов (с. 35), отстраненность от внутривнутриполитической повестки друг друга и преобладание «мягких» инструментов при принятии решений (с. 47), ограниченность институциональных возможностей экономической кооперации (с. 160). Вместе с тем ШОС имеет шансы стать площадкой для развития сотрудничества государств-членов в сфере энергетики (с. 176–177), транспорта (с. 193–194), охраны окружающей среды (с. 224) – там, где сегодня взаимодействие пока складывается преимущественно на дву- и многосторонней основе.

Преждевременными кажутся рассуждения авторов об экономической кооперации в рамках ШОС (с. 229): слишком много еще предстоит сделать в этом направлении. Да и по-прежнему находится под большим вопросом желание Китая (и целесообразность для него) усилить торгово-хозяйственное взаимодействие со странами-членами ШОС на многосторонней институциональной основе, где непременно придется принимать в расчет интересы России. Расширение кооперации по политизированным вопросам (гуманитарная сфера, права человека) несет риски усиления разногласий между государствами. Не столько заявляемые «равенство, партнерство, уважение культурного, цивилизационного и религиозного разнообразия, транспарентность и ненаправленность против других субъектов международных отношений» (с. 229–230) служат залогом успешности организации, сколько граничащая с циничной нейтральностью нарочитая взаимная отстраненность членов ШОС от острых политических (в особенности правозащитных) проблем.

Несомненно, справедлив заключительный вывод редакторов монографии: «Перспективы ШОС зависят от ее способности к самообновлению, самокритике и работе над ошибками» (с. 235). Вероятно, в этом и заключается главный вызов.

Список литературы

Shany Y. The Universality of Human Rights: Pragmatism Meets Idealism: The JBI Human Rights Lecture (July 21, 2018). Hebrew University of Jerusalem Legal Research Paper No. 29. N. Y.: The Jacob Blaustein Institute for the Advancement of Human Rights, 2018. 52 p.

References

Shany Y. (2018) *The Universality of Human Rights: Pragmatism Meets Idealism: The JBI Human Rights Lecture (July 21, 2018)*. Hebrew University of Jerusalem Legal Research Paper No. 29. New York, The Jacob Blaustein Institute for the Advancement of Human Rights, 52 p.

¹ См., например, обзор практики универсализации прав человека: Shany Y. The Universality of Human Rights: Pragmatism Meets Idealism: The JBI Human Rights Lecture (July 21, 2018). Hebrew University of Jerusalem Legal Research Paper No. 29. N. Y.: The Jacob Blaustein Institute for the Advancement of Human Rights, 2018.