

## ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ АРБИТРАЖНЫМИ СУДАМИ

### Ергашев Евгений Рашидович

Заведующий кафедрой прокурорской деятельности  
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),  
доктор юридических наук, профессор, e-mail: ergashever@mail.ru

### Панкова Анна Александровна

Магистрант Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),  
e-mail: a.nepomnyashchikh@mail.ru

*В статье анализируются актуальные вопросы, касающиеся правового статуса прокурора, участвующего в арбитражном процессе, а также вытекающих из правового положения прокурора полномочий, в том числе по инициированию дел в арбитражных судах и по вступлению в дела, рассматриваемые арбитражными судами. Особое внимание обращается на права и обязанности прокурора, подавшего иск в арбитражный суд. Делается акцент на отсутствии нормативного определения понятий «публичный интерес», «неопределенный круг лиц». Обосновывается тезис о расширении перечня дел, которые прокурор вправе инициировать. При оценке содержания статей, регулирующих правовое положение прокурора в арбитражном процессе, ставятся вопросы о необходимости дополнения нормы о возможности прокурора давать заключения по делам, в которых он участвует, о форме такого заключения и его содержании. Авторы приходят к выводу об отсутствии единообразных и непротиворечивых подходов к решению данных вопросов, указывают на несовершенство регулирующего их законодательства. Предложены пути оптимизации процессуального законодательства в целях повышения эффективности защиты прав участников арбитражного процесса.*

*Ключевые слова: прокурор, арбитражный суд, арбитражный процесс, полномочия прокурора, публичный интерес, обеспечение законности*

## PROBLEMS OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION IN THE CONSIDERATION OF CASES BY ARBITRATION COURTS

### Ergashev Evgenii

Head of the chair, Ural State Law University (Yekaterinburg), doctor of legal sciences, professor,  
e-mail: ergashever@mail.ru

### Pankova Anna

Master student, Ural State Law University (Yekaterinburg), e-mail: a.nepomnyashchikh@mail.ru

*The article examines the current problems of the legal status of the prosecutor participating in the arbitration process, as well as the powers arising from the legal status of the prosecutor, including initiating cases in arbitration courts and entering into cases considered by arbitration courts. Particular attention is paid to the rights and obligations of the prosecutor who filed a lawsuit in arbitration. The authors focus on the lack of a normative definition of the concepts of «public interest» and «indefinite number of persons». The thesis about the expansion of the list of cases that the prosecutor may initiate is substantiated. The authors examine the content of articles regulating the legal status of the prosecutor in arbitration process, and raise the questions about the need to supplement the norm on the possibility of the prosecutor to give opinions on cases in which he participates, about the form of such an opinion and its content. They come to the conclusion that there are no uniform and consist-*

*ent approaches to solving these problems, and point out the imperfection of the legislation regulating these issues. In this regard, they propose some ways to streamline the procedural legislation in order to make the protection of the rights of participants in arbitration process more effective.*

*Key words: prosecutor, arbitration court, arbitration process, prosecutor's powers, public interest, ensuring the rule of law*

Участие прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами является одним из важных инструментов защиты интересов государства. Так, с 2015 по 2017 г. арбитражными судами было рассмотрено 35,8 тыс. дел по искам прокуроров<sup>1</sup>. Вместе с тем в настоящее время в теории и практике не сложились единые подходы к решению проблемы определения той процессуальной формы участия прокурора в арбитражном судопроизводстве, которая стала бы эффективным средством защиты государственных и общественных интересов.

В соответствии со ст. 40 Арбитражного процессуального кодекса РФ прокурор является лицом, участвующим в деле. Между тем в литературе высказывались суждения об отнесении прокурора не к лицам, участвующим в деле, а к иным участникам процесса (ст. 54 АПК РФ). Так, с точки зрения М. А. Викут, лица, участвующие в деле, – это субъекты спорного материального правоотношения, а прокурор не относится к таким субъектам<sup>2</sup>. Однако приведенное суждение не выдерживает критики, так как к лицам, участвующим в деле, также относятся государственные органы, органы местного самоуправления, организации и граждане, обращающиеся в суд в защиту других лиц (ст. 53 АПК РФ).

К. С. Юдельсон в середине прошлого века утверждал, что прокурор, инициируя дело в суде, не является стороной в процессе. Он считал, что прокурор занимает особое место, участвует в процессе как представитель государства<sup>3</sup>. В. Н. Аргунов, Г. Л. Осокина полагают, что прокурор в арбитражном (и гражданском) процессе выступает в качестве стороны, т. е. является истцом в процессуальном смысле<sup>4</sup>. М. А. Викут, М. Х. Хуыз придерживаются противоположного мнения, отмечая, что прокурора ни в коем случае нельзя считать истцом<sup>5</sup>.

Исходя из смысла ст. 40, 52 АПК РФ, прокурор обладает особым статусом и полномочиями, следовательно, является самостоятельной процессуальной фигурой. При этом прокурор выступает в процессе от своего имени, но в чужих интересах, тогда как представитель – от чужого имени в чужих интересах.

Статья 52 АПК устанавливает, что прокурорские работники обращаются в суд в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц и вступают в процесс в целях обеспечения законности. Нередко ни сами прокуроры, ни суды не различают оснований и особенностей порядка участия прокурора в рассмотрении дел судами. Например, в судебной практике встречаются случаи, когда прокурор обращается в суд в порядке, предусмотренном ст. 52 АПК РФ, с заявлением о признании постановления административного органа о привлечении лица к административной ответственности незаконным<sup>6</sup>. По мнению С. А. Халатова, это неверно и прокурору в таком случае следует обращаться в суд в порядке, предусмотренном гл. 25 АПК РФ<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Состоялась коллегия Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об организации работы по обеспечению участия прокуроров в гражданском, административном судопроизводстве и арбитражном процессе» // Генеральная прокуратура Российской Федерации: офиц. сайт. 2017. 15 дек. URL: <https://www.genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1303740> (дата обращения: 24.10.2018).

<sup>2</sup> Викут М. А. Обеспечение судами прав лиц, участвующих в гражданском деле, как одно из условий эффективности правосудия // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001. С. 132–136.

<sup>3</sup> Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. С. 122–123.

<sup>4</sup> Аргунов В. Н. Участие прокурора в гражданском процессе. М., 1991. С. 24; Осокина Г. Л. Иск прокурора в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1980. С. 6.

<sup>5</sup> Викут М. А. Стороны – основные лица искового производства. Саратов, 1968. С. 3–5; Хуыз М. Х. Понятие сторон в гражданском процессе // Советское государство и право. 1981. № 11. С. 116.

<sup>6</sup> Постановление Верховного Суда РФ от 20 января 2016 г. № 304-АД15-17629 по делу № А81-1485/2015.

<sup>7</sup> Халатов С. А. К вопросу о роли прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: теория и судебная практика // Закон. 2017. № 3. С. 69–81.

В АПК РФ не установлена возможность отвода или самоотвода прокурора в арбитражном процессе. Однако на практике вполне могут возникнуть обстоятельства, исключающие незаинтересованность прокурора в исходе дела. В связи с этим представляется обоснованным предусмотреть в гл. 3 АПК РФ нормы, регулирующие институт отвода (самоотвода) прокурора.

В ч. 4 ст. 52 АПК РФ содержится положение о том, что прокурор, обратившийся в арбитражный суд, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. Оценивая это положение, Е. А. Трещева отмечает, что ни одно лицо не может пользоваться правами и нести обязанности другого субъекта, так как они неотчуждаемы<sup>1</sup>. Однако представляется, что формулировка ч. 4 ст. 52 АПК РФ вполне допустима. Полагаем, что проще сформулировать права и обязанности прокурора через права и обязанности истца, так как они практически совпадают, нежели перечислять их.

Еще одна проблема связана с положениями подп. 1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса РФ, в соответствии с которыми прокурор освобожден от уплаты государственной пошлины. Однако, в отличие от Гражданского процессуального кодекса РФ (ст. 89), в ст. 52 АПК РФ не предусмотрена данная льгота (норма), что является законодательным пробелом, который необходимо устранить, дополнив ч. 3 ст. 52 АПК РФ формулировкой «за исключением обязанности по уплате судебных расходов».

Дискуссионным является также вопрос о том, может ли прокурор в арбитражном процессе заключать мировое соглашение. Статья 52 АПК РФ не регламентирует этот вопрос. В абз. 4 п. 11 постановления Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 г. № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» сказано, что дело, производство по которому возбуждено на основании заявления прокурора, может быть окончено заключением мирового соглашения при условии участия в нем всех заинтересованных лиц, в том числе прокурора. Однако непонятно, что следует понимать под участием в заключении мирового соглашения – одобрение прокурором мирового соглашения либо отсутствие возражения прокурора против него?

По своей сути мировое соглашение представляет собой взаимные уступки сторон. Права на заключение мирового соглашения у прокурора не должно быть, ведь он не наделен материальным правом и, следовательно, не может его уступить. Из чего следует необходимость внести соответствующие изменения в ст. 52 АПК РФ и в постановление Пленума ВАС РФ от 23 марта 2012 г. № 15.

АПК РФ не предусматривает таких средств прокурорского реагирования, как апелляционное и кассационное представление. Согласно положениям АПК РФ в случае несогласия с решением арбитражного суда прокурор, как и другие участники судебного спора, обладающие правом обжалования, может подать апелляционную или кассационную жалобу. Представление как средство прокурорского реагирования предусмотрено при пересмотре судебных актов в порядке надзора (ч. 2 ст. 308.1 АПК РФ). Правом принесения представлений в суд наделены только Генеральный прокурор РФ и его заместители.

В литературе высказано суждение о том, что термин «обжалование» не следует применять к деятельности прокурора в арбитражном процессе, поскольку это снижает статус прокурора<sup>2</sup>. Представляется обоснованным предусмотреть в АПК РФ право прокурора на подачу апелляционного и кассационного представления и нормативно закрепить указанные средства прокурорского реагирования, заменив ими соответствующие жалобы прокурора.

Процессуальное законодательство не использует термин «протест» применительно к деятельности прокурора в суде. В настоящее время он заменен термином «представление». Термин «протест» не согласуется с концепцией судебной реформы и ограничением полномочий прокуратуры в судах. Под протестом понимается решительное возражение чему-либо; представление же означает письменное заявление о чем-либо. Это слово звучит более уважительно по отношению к суду, а сле-

<sup>1</sup> Трещева Е. А. Статус прокурора в арбитражном процессе нуждается в совершенствовании // Lex Russica. 2015. № 10. С. 57–63.

<sup>2</sup> Шобухин В. Ю. Полномочия прокурора: актуальные проблемы правового регулирования // Современное право. 2013. № 11. С. 35–38.

довательно, более приемлемо<sup>1</sup>. В связи с этим требуется внести изменения в ст. 36 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре), заменив термин «протест» термином «представление» прокурора.

Одной из проблем участия прокурора в рассмотрении дел арбитражными судами является отсутствие у него полномочий по защите прав и законных интересов неопределенного круга лиц в арбитражном процессе. Статья 53 АПК РФ предусматривает возможность защиты публичных интересов государственными органами, органами местного самоуправления и иными органами. Прокурору же АПК РФ подобного права прямо не предоставляет.

Термины «публичные интересы» и «неопределенный круг лиц» сегодня не имеют легального определения. Так, Ю. А. Тихомиров публичный интерес трактует как признанный государством и обеспеченный правом интерес социальной общности, удовлетворение которого служит условием и гарантией ее существования и развития<sup>2</sup>. По словам В. Ф. Яковлева, «под публичным интересом понимаются не столько интересы государства, сколько совокупные интересы граждан данного государства. Государство же должно выступать в качестве выразителя публичных интересов и представлять интересы общества в целом»<sup>3</sup>. По мнению А. В. Кряжкова, публичный интерес – это интерес общества, признанный государством и урегулированный (обеспеченный) правом<sup>4</sup>. Е. М. Артамонова рассматривает интерес неопределенного круга лиц в качестве разновидности публичных интересов, называя его «неперсонифицированным интересом»<sup>5</sup>. Т. Ю. Карева, разделяя позицию о тождественности этих понятий, считает, что защита публичного интереса может достигаться путем предъявления заявлений в защиту законных интересов неопределенного круга лиц<sup>6</sup>. Н. С. Батаева полагает, что иски в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц имеют целью прежде всего защиту общественных интересов<sup>7</sup>.

На наш взгляд, публичный интерес можно определить как неперсонифицированный интерес общества и государства, признанный государством и охраняемый правом, представляющий собой конституционно-значимую ценность. В широкое понятие «публичный интерес» входят понятия «государственный интерес» (интересы РФ, субъектов РФ), «муниципальный интерес» (интересы муниципальных образований), а также «общественный интерес» (интересы социальных групп и неопределенного круга лиц).

Судебная практика по данному вопросу также неоднозначна. Пленум Верховного Суда РФ, стремясь внести единообразие в понимание рассматриваемого феномена, в п. 75 постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснил, что под публичными интересами следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды.

В ст. 308.8 АПК РФ нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц и иных публичных интересов рассматривается в качестве основания для отмены судебных актов в порядке надзора. Аналогичная норма содержится в ст. 391.9 Гражданского процессуального кодекса РФ. Полагаем, что в АПК РФ и ГПК РФ понятия «интересы неопределенного круга лиц» и «публичные интересы» употребляются как тождественные и защита прав и интересов неопределенного круга лиц в исковом

<sup>1</sup> *Ергашев Е. Р.* Диспозитивность как принцип участия прокурора в рассмотрении судами дел // *Российский юридический журнал.* 2007. № 3. С. 64–65.

<sup>2</sup> *Тихомиров Ю. А.* Публичное право. М., 1995. С. 55.

<sup>3</sup> *Яковлев В. Ф.* Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М., 2000. С. 167.

<sup>4</sup> *Кряжков А. В.* Роль прокурора в защите публичных интересов в арбитражном суде: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 9.

<sup>5</sup> *Артамонова Е. М.* Защита прокурором прав и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 17.

<sup>6</sup> *Карева Т. Ю.* Участие в гражданском процессе лиц, выступающих в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 9.

<sup>7</sup> *Батаева Н. С.* Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999. С. 9.



производстве в арбитражном и гражданском процессах может реализовываться через защиту публичных интересов.

Представляется, что правила ст. 53 АПК РФ можно распространить на прокурора по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 53 АПК РФ обращение в защиту публичных интересов возможно в случаях, предусмотренных федеральным законом. Закон о прокуратуре называет следующие случаи обращения прокурора: когда этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства, а также когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение.

Статья 53 АПК РФ подлежит расширительному толкованию, так как указывает на возможность иных органов обратиться с исками или заявлениями в арбитражный суд в защиту публичных интересов. Ничто не мешает отнести прокуратуру к указанным иным органам.

Считаем целесообразным закрепить в ст. 52 АПК РФ право прокурора на обращение в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В настоящее время в ст. 52 АПК РФ содержится простое перечисление исков, которое не охватывает все способы защиты публичных интересов. Список указанных в ст. 52 АПК РФ юридических лиц неактуален, в нем названы только государственные и муниципальные унитарные предприятия, государственные учреждения. Но в 2014 г. появились публично-правовые компании. Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 236-ФЗ (ред. от 1 июля 2018 г.) «О публично-правовых компаниях в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» публично-правовые компании являются унитарными некоммерческими организациями, созданными Российской Федерацией, т. е. в них нет участников, уставного капитала (фонда) для участия членов и они формируются за счет имущественного вноса Российской Федерации. В дополнение возникли государственные корпорации «Росатом», «Роскосмос», «Роснано» и др., которые, во-первых, согласно соответствующим законам не имеют уставного капитала, а во-вторых, формируются за счет имущественных взносов Российской Федерации.

Исходя из этого ни публично-правовые компании, ни государственные корпорации нельзя отнести к «юридическим лицам, в уставном капитале (фонде) которых есть доля участия РФ, субъектов РФ, муниципальных образований», так как по смыслу этого положения к таковым относятся только те юридические лица, в уставном капитале (фонде) которых публично-правовые образования участвуют частично, а не полностью.

Также непонятно, почему изначально в ст. 52 АПК РФ не были включены муниципальные учреждения. Указанные учреждения заключают сделки, и эти сделки могут нарушать интересы муниципальных образований.

Следовательно, необходимо привести положения АПК РФ в соответствие с гражданским законодательством, включив публично-правовые компании, государственные корпорации, муниципальные учреждения в перечень юридических лиц, упоминаемых в ч. 1 ст. 52 АПК РФ.

Можно отметить проблему недостатка полномочий прокурора, обращающегося в арбитражный суд с исками о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожной сделки. В литературе подчеркивается необходимость дополнения существующего перечня дел еще двумя взаимосвязанными категориями: о признании недействительным зарегистрированного права собственности и о признании права собственности на спорное имущество<sup>1</sup>. Данная позиция представляется верной, так как при заявлении таких требований будет исследован порядок приобретения ответчиком спорного имущества независимо от времени совершения сделок, а также обеспечена исполнимость вынесенного по делу решения. Следовательно, для более эффективной защиты права собственности на государственное и муниципальное имущество необходимо предоставить проку-

<sup>1</sup> Гадиятова М. В., Слышкин И. Г. Проблемы эффективности участия прокурора в арбитражном процессе // Российский юридический журнал. 2013. № 4. С. 176–181.

рору право на обращение с исками о признании недействительным зарегистрированного права и о признании права собственности.

Основания участия прокурора в арбитражном судопроизводстве предусмотрены не только процессуальным законодательством, но и нормами материального права. В частности, право прокурора обратиться в суд с иском о ликвидации юридического лица установлено ст. 1253 ГК РФ, право прокурора обратиться с иском в суд закреплено также ст. 2, 14 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5340-1 «О торгово-промышленных палатах в Российской Федерации» и ст. 13 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности». Считаю необходимым дополнить ч. 1 ст. 52 АПК РФ абзацем следующего содержания: «Прокурор вправе обратиться в арбитражный суд и в иных случаях, предусмотренных федеральными законами».

Согласно ч. 5 ст. 52 АПК РФ прокурор вправе вступить в дело на любой стадии арбитражного процесса. Из буквального толкования словосочетания «на любой стадии» можно сделать вывод о том, что прокурор может вступить в дело в самом конце судебного заседания, например после перехода к судебным прениям. При этом в постановлении Пленума ВАС РФ от 9 декабря 2002 г. № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» отмечено, что данное словосочетание было введено с целью указания, в том числе, на возможность вступления прокурора в дело при его рассмотрении судом апелляционной или кассационной инстанции, на возможность инициирования прокурором пересмотра судебных актов.

Проблемным аспектом является неурегулированность механизма вступления прокурора в арбитражный процесс. Исходя из буквального толкования ч. 5 ст. 52 АПК РФ, прокурор может вступить в дело только по собственной инициативе. В п. 2 информационного письма Генпрокуратуры РФ от 22 августа 2002 г. № 38-15-02 разъяснено, что решение о вступлении в дело должен принимать прокурор субъекта Федерации или его заместитель как по собственной инициативе, так и по ходатайству лиц, участвующих в деле; также имеется возможность вступления прокурора в арбитражный процесс по инициативе суда. В связи с этим представляется правильным предусмотреть в АПК РФ извещение прокурора о находящемся в производстве арбитражного суда деле, по которому прокурор вправе вступить в процесс. При принятии прокурором решения о вступлении в процесс суд обязан вынести об этом определение, как в случае с третьими лицами, заявляющими и не заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора.

В соответствии с ч. 5 ст. 52 АПК РФ целью вступления прокурора в арбитражный процесс является обеспечение законности. Но что имел в виду законодатель в данном случае? Л. Н. Изотова полагает, что вступление в дело прокурора в целях обеспечения законности на практике может привести к нарушению принципов состязательности и равноправия сторон<sup>1</sup>. В п. 4.7 Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации об этом сказано более категорично: при такой постановке вопроса прокурор конкурирует с судом, поскольку задачей именно последнего является обеспечение законности процесса и принимаемых судебных актов.

Решение данной проблемы возможно путем законодательного закрепления за прокурором права на дачу заключения при сохранении цели обеспечения законности. Сейчас же получается, что цель обеспечения законности достигается только авторитетом органов прокуратуры.

Немаловажным остается вопрос о форме и содержании заключения прокурора, требующий урегулирования как в положениях закона, так и в ведомственных актах Генеральной прокуратуры. В литературе высказано суждение об обязательной письменной форме заключения прокурора<sup>2</sup>. С одной стороны, для составления заключения в письменной форме прокурору необходимо время, следовательно, возникает необходимость отложения судебного разбирательства, что в свою очередь затягива-

<sup>1</sup> Изотова Л. Н. Участие прокурора в арбитражном процессе // ЭЖ-Юрист. 2013. № 40. С. 3.

<sup>2</sup> Бывальцева С. Г. Заключение прокурора в гражданском процессе // Законность. 2010. № 5. С. 56–60.

ет процесс<sup>1</sup>. С другой стороны, дача заключения в письменной форме повысит качество самого заключения, сделает его более квалифицированным, так как в обратном случае могут быть упущены существенные моменты, заключение может быть неточно отражено в протоколе. Кроме того, обязанность давать заключение в письменной форме побудит прокуроров более ответственно готовиться к судебному заседанию<sup>2</sup>.

Тем не менее представляется оправданным предоставление прокурору усмотрения в выборе формы заключения в зависимости от сложности дела. При этом предоставление в суд заключения в письменной форме приобщается к материалам дела и не освобождает прокурора от устного изложения положений своего заключения. Устное же заключение прокурора заносится в протокол судебного заседания и подписывается прокурором.

Что касается содержания заключения, то следует исходить из того, что прокурор в первую очередь действует в тех же целях, что и суд. Поэтому в своем заключении прокурор должен разрешить те же вопросы, что и суд в своем решении (ст. 168 АПК РФ).

Подводя итог, необходимо отметить, что ряд актуальных проблем участия прокурора в рассмотрении арбитражными судами дел требует решения на законодательном уровне, а также путем принятия соответствующих разъяснений Верховным Судом РФ и Генеральной прокуратурой РФ с учетом крайне противоречивой судебной практики и ранее данных разъяснений.

### Список литературы

Аргунов В. Н. Участие прокурора в гражданском процессе. М., 1991.

Артамонова Е. М. Защита прокурором прав и законных интересов неопределенного круга лиц в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

Батаева Н. С. Судебная защита прав и интересов неопределенного круга лиц: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1999.

Бывальцева С. Г. Заключение прокурора в гражданском процессе // Законность. 2010. № 5.

Викут М. А. Обеспечение судами прав лиц, участвующих в гражданском деле, как одно из условий эффективности правосудия // Проблемы доступности и эффективности правосудия в арбитражном и гражданском судопроизводстве. М., 2001.

Викут М. А. Стороны – основные лица искового производства. Саратов, 1968.

Гадиятова М. В., Слышкин И. Г. Проблемы эффективности участия прокурора в арбитражном процессе // Российский юридический журнал. 2013. № 4.

Григорьев А. Н., Исаенкова О. В. Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 3.

Ергашев Е. Р. Диспозитивность как принцип участия прокурора в рассмотрении судами дел // Российский юридический журнал. 2007. № 3.

Ергашев Е. Р. О проблемах правовой регламентации и применения правовых средств прокурора, участвующего в рассмотрении судами гражданских дел // Российский юридический журнал. 2017. № 3.

Изотова Л. Н. Участие прокурора в арбитражном процессе // ЭЖ-Юрист. 2013. № 40.

Карева Т. Ю. Участие в гражданском процессе лиц, выступающих в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005.

Кряжков А. В. Роль прокурора в защите публичных интересов в арбитражном суде: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000.

Осокина Г. Л. Иск прокурора в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 1980.

Состоялась коллегия Генеральной прокуратуры Российской Федерации «Об организации работы по обеспечению участия прокуроров в гражданском, административном судопроизводстве и арбитражном процессе» // Генеральная прокуратура Российской Федерации: офиц. сайт. 2017. 15 дек. URL: <https://www.genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1303740> (дата обращения: 24.10.2018).

Тихомиров Ю. А. Публичное право. М., 1995.

Трещева Е. А. Статус прокурора в арбитражном процессе нуждается в совершенствовании // Lex Russica. 2015. № 10.

<sup>1</sup> Григорьев А. Н., Исаенкова О. В. Участие прокурора в исковом производстве // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. № 3. С. 6–11.

<sup>2</sup> Ергашев Е. Р. О проблемах правовой регламентации и применения правовых средств прокурора, участвующего в рассмотрении судами гражданских дел // Российский юридический журнал. 2017. № 3. С. 101.

Халатов С. А. К вопросу о роли прокурора в рассмотрении судами гражданских дел: теория и судебная практика // Закон. 2017. № 3.

Хурыз М. Х. Понятие сторон в гражданском процессе // Советское государство и право. 1981. № 11.

Шобухин В. Ю. Полномочия прокурора: актуальные проблемы правового регулирования // Современное право. 2013. № 11.

Юдельсон К. С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951.

Яковлев В. Ф. Россия: экономика, гражданское право (вопросы теории и практики). М., 2000.

## References

Argunov V. N. Uchastie prokurora v grazhdanskom protsesse. M., 1991.

Artamonova E. M. Zashchita prokurorom prav i zakonnykh interesov neopredelennogo kruga lits v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2004.

Bataeva N. S. Sudebnaya zashchita prav i interesov neopredelennogo kruga lits: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 1999.

Byval'tseva S. G. Zaklyuchenie prokurora v grazhdanskom protsesse // Zakonnost'. 2010. № 5.

Ergashev E. R. Dispozitivnost' kak printsip uchastiya prokurora v rassmotrenii sudami del // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2007. № 3.

Ergashev E. R. O problemakh pravovoi reglamentatsii i primeneniya pravovykh sredstv prokurora, uchastvuyushchego v rassmotrenii sudami grazhdanskikh del // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2017. № 3.

Gadiyatova M. V., Slyshkin I. G. Problemy effektivnosti uchastiya prokurora v arbitrazhnom protsesse // Rossiiskii yuridicheskii zhurnal. 2013. № 4.

Grigor'ev A. N., Isaenkova O. V. Uchastie prokurora v iskovom proizvodstve // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2008. № 3.

Izotova L. N. Uchastie prokurora v arbitrazhnom protsesse // EZh-Yurist. 2013. № 40.

Kareva T. Yu. Uchastie v grazhdanskom protsesse lits, vystupayushchikh v zashchitu prav, svobod i zakonnykh interesov drugih lits: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. SPb., 2005.

Khalatov S. A. K voprosu o roli prokurora v rassmotrenii sudami grazhdanskikh del: teoriya i sudebnaya praktika // Zakon. 2017. № 3.

Khutyz M. Kh. Ponyatie storon v grazhdanskom protsesse // Sovetskoe gosudarstvo i pravo. 1981. № 11.

Kryazhkov A. V. Rol' prokurora v zashchite publichnykh interesov v arbitrazhnom sude: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2000.

Osokina G. L. Isk prokurora v grazhdanskom sudoproizvodstve: avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk. Tomsk, 1980.

Shobukhin V. Yu. Polnomochiya prokurora: aktual'nye problemy pravovogo regulirovaniya // Sovremennoe pravo. 2013. № 11.

Sostoyalas' kollegiya General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii «Ob organizatsii raboty po obespecheniyu uchastiya prokurorov v grazhdanskom, administrativnom sudoproizvodstve i arbitrazhnom protsesse» // General'naya prokuratura Rossiiskoi Federatsii: ofits. sait. 2017. 15 dek. URL: <https://www.genproc.gov.ru/smi/news/archive/news-1303740> (data obrashcheniya: 24.10.2018).

Tikhomirov Yu. A. Publichnoe pravo. M., 1995.

Treshcheva E. A. Status prokurora v arbitrazhnom protsesse nuzhdaetsya v sovershenstvovanii // Lex Russica. 2015. № 10.

Vikut M. A. Obespechenie sudami prav lits, uchastvuyushchikh v grazhdanskom dele, kak odno iz uslovii effektivnosti pravosudiya // Problemy dostupnosti i effektivnosti pravosudiya v arbitrazhnom i grazhdanskom sudoproizvodstve. M., 2001.

Vikut M. A. Storony – osnovnye litsa iskovogo proizvodstva. Saratov, 1968.

Yakovlev V. F. Rossiya: ekonomika, grazhdanskoe pravo (voprosy teorii i praktiki). M., 2000.

Yudel'son K. S. Problema dokazyvaniya v sovetskom grazhdanskom protsesse. M., 1951.