

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ АСПЕКТОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА В США И РОССИИ

Дробышева Александра Валерьевна

Магистрант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва),
e-mail: sasha_drobysheva@mail.ru

Корня Юлия Сергеевна

Магистрант Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Москва),
e-mail: juliakornya@yandex.ru

Авторы проводят сравнительно-правовой анализ системы принудительного исполнения США и России, принимая во внимание, что обе страны имеют федеративное устройство. Отмечаются отдельные особенности исполнительного производства в США: значимость частных юридических (коллекторских) агентств, которые осуществляют большую часть полномочий по принудительному исполнению; использование тюремного заключения; усиленная роль суда. Авторы указывают, что применяемый в США механизм принудительного исполнения может быть интересен и в нашей стране, поскольку Федеральная служба судебных приставов России в настоящий момент чрезмерно перегружена, имеет низкий процент фактического исполнения, в связи с чем нуждается в реформировании. Делается вывод о том, что накопленный в США опыт функционирования системы принудительного исполнения может оказаться полезным для России; однако авторы обращают внимание на необходимость избегать необдуманного копирования и при любом заимствовании учитывать исторические, национальные, экономические, политические и другие особенности каждой страны.

Ключевые слова: исполнительное производство, служба маршалов, шерифы, коллекторские агентства, приставы

A COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF SOME ASPECTS OF ENFORCEMENT PROCEEDINGS IN THE USA AND RUSSIA

Drobysheva Aleksandra

Master student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow),
e-mail: sasha_drobysheva@mail.ru

Kornya Yuliya

Master student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Moscow),
e-mail: juliakornya@yandex.ru

The authors provide a comparative legal analysis of the enforcement system in the United States and Russia, taking into account that both countries have a federal structure. The authors emphasize certain peculiarities of enforcement proceedings in the United States: the importance of private legal (collection) agencies that exercise most of the enforcement powers, the use of imprisonment, and the enhanced role of the court. The authors note that the enforcement mechanism installed in the USA may raise interest in our country, since the Federal Service of Court Bailiffs of Russia is currently overloaded, has a low percentage of actual execution, and therefore needs

to be reformed. It is concluded that the experience gained in the USA in the enforcement system could be replicated in Russia; however, the authors draw attention to the need to avoid rash copying and, in any borrowing, take into account historical, national, economic, political, and other specificities of each country.

Key words: enforcement proceedings, service of marshals, sheriffs, collection agencies, bailiffs

Сегодня отечественная система исполнительного производства нуждается в реформировании, в связи с чем особо актуально обращение к опыту зарубежных стран.

Еще в 2006 г. В. В. Ярков писал, что «общеизвестно фактическое и правовое состояние исполнительного производства, когда вследствие невозможности исполнения судебного решения практически не работает механизм принудительной реализации норм материального права, дискредитируется сама идея правосудия, ибо заинтересованное лицо не в состоянии добиться реального исполнения решения суда. Тем самым создается парадоксальная ситуация: выгоднее быть должником, чем кредитором, ибо обеспечить принудительное осуществление прав последнего невозможно»¹. Несмотря на то что с тех пор система принудительного исполнения была существенно реформирована, В. В. Ярков продолжает указывать на необходимость дальнейшего совершенствования отечественной системы исполнительного производства и подчеркивает, что «...целесообразно и оправданно использовать позитивный опыт иностранных государств по вопросам исполнения судебных постановлений и актов иных органов по социально значимым делам»².

В. А. Гуреев также отмечает, что реформирование отечественного законодательства осуществляется с помощью заимствований, оправдавших себя в процессе правоприменения в ряде зарубежных стран³. Г. Д. Улетова в свою очередь утверждает, что на протяжении всего этапа совершенствования отечественного законодательства в сфере исполнительного производства велся «постоянный поиск наиболее эффективных процессуально-процедурных механизмов исполнения судебных решений и новых мер принудительного исполнения... с учетом лучших практик некоторых зарубежных государств (Беларусь, Израиль, Казахстан, Финляндия, Германия, Франция, Чехия и др.), в которых апробированы отдельные эффективные меры принудительного исполнения, ранее не известные отечественному исполнительному производству»⁴.

При сравнительном анализе механизма принудительного исполнения, используемого в различных странах, необходимо учитывать исторические, национальные, экономические, политические и другие условия и специфику той или иной страны и соотносить их с особенностями нашей правовой системы.

В России показатели работы Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России) таковы. В 2019 г. в подразделениях ФССП России на исполнении находилось 88,6 млн исполнительных документов на сумму более 11 трлн руб., невзысканный остаток на конец 2019 г. составил 6,1 трлн руб.⁵ Можно наблюдать не только постоянный рост количества исполнительных документов и суммы задолженности, подлежащей взысканию в исполнительном производстве, но и стабильно низкий процент фактического исполнения соответствующих требований (63,7 % – в 2011 г., 45,4 % – в 2012 г., 41,4 % – в 2013 г., 40,1 % – в 2014 г., 38,6 % – в 2015 г., 41,3 % – в 2016 г.,

¹ Ярков В. В. Проблемы исполнения судебных решений в России в контексте права на судебную защиту // Право на судебную защиту и практические аспекты его реализации. Вильнюс, 2006. С. 481.

² Ярков В. В., Кузнецов Е. Н. К вопросу о современном состоянии российского исполнительного производства по социально значимым делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 11. С. 51.

³ Гуреев В. А., Селионов И. В. Временные ограничения на пользование должником специальным правом как новый вектор развития законодательства об исполнительном производстве // Практика исполнительного производства. 2016. № 2. С. 4.

⁴ Улетова Г. Д. Совершенствование законодательства об исполнительном производстве в Российской Федерации как необходимая составляющая эффективной судебной системы: куда двигаться дальше? // Современное право. 2016. № 11. С. 47.

⁵ Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов // Федеральная служба судебных приставов России: офиц. сайт. URL: <http://fssprus.ru/statistics/> (дата обращения: 01.02.2020).

46,5 % – в 2017 г.)¹. По исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов, процент фактического исполнения еще ниже общего. По итогам 2017 г. он составлял около 28 %, по итогам 2018 г. – всего 25 %². При этом в 2018 г. по решениям арбитражных судов подлежало взысканию 3,19 трлн руб., из которых фактически взыскано только 4 % (в 2017 г. – 5,6 %, в 2016 г. – 6,4 %) ³.

Очевидно, что одним из немаловажных факторов недоверия населения к судебной системе и системе исполнительного производства является низкий уровень фактического исполнения документов, находящихся в ФССП России. Последние реформы в нашей стране и постоянное изменение законодательства в сфере исполнительного производства пока не привели к созданию эффективной системы принудительного исполнения, в связи с чем насущной проблемой является поиск новых инструментов и форм воздействия на должников⁴.

С учетом изложенного представляет интерес обращение к опыту организации исполнительного производства в зарубежных странах, в частности США, учитывая сходство формы государственного устройства США и России (обе страны имеют федеративное устройство).

В Российской Федерации принудительным исполнением судебных актов и актов других органов занимается ФССП России, в частности непосредственно исполнение осуществляют судебные приставы-исполнители. Их правовой статус и порядок принудительного исполнения судебных решений и актов иных юрисдикционных органов закреплены в двух базовых федеральных законах: «Об органах принудительного исполнения»⁵ и «Об исполнительном производстве»⁶.

В США своеобразие системы исполнительного производства заключается в том, что решения, вынесенные федеральными судами, подлежат приведению в исполнение в соответствии с федеральным законодательством, а решения, вынесенные судами штатов, исполняются в соответствии с законодательством конкретного штата⁷. Решения, вынесенные федеральными судами США, в целях исполнения могут легко передаваться от одного суда к другому по территории всей страны. Для исполнения же решений судов штатов необходимо, чтобы решение другого штата было признано в том штате, в котором испрашивается исполнение⁸.

Общие положения о принудительном исполнении судебных решений содержатся в разд. 28 Свода законов США, который посвящен судоустройству и судебному процессу⁹.

В США функции по осуществлению исполнительного производства возложены на шерифов и их заместителей, отчасти на маршалскую службу, судебных приставов-исполнителей, а также на частные юридические (коллекторские) агентства. К государственным исполнителям США следует отнести федеральную службу маршалов США, шерифов и их заместителей в пределах подведомственного округа. Важно отметить, что в США большую часть полномочий по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов выполняют частные юридические (коллекторские) агентства, а государственные исполнители включаются в работу, когда ситуация

¹ Основные показатели деятельности ФССП России // Федеральная служба судебных приставов России: офиц. сайт. URL: <http://fssprus.ru/indicators/> (дата обращения: 04.02.2020).

² Ведомственная статистическая отчетность Федеральной службы судебных приставов.

³ Невзыскательная система. Почему судебных приставов сложно привлечь к ответственности // Коммерсантъ. 2018. 5 марта. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3566103/> (дата обращения: 04.02.2020).

⁴ Улетова Г. Д. Новые инструменты правового регулирования и концепция развития исполнительного производства в России // Ограничение прав должника: новеллы законодательства и практика применения: сб. материалов 6-й Междунар. науч.-практ. конф. М., 2016. С. 368.

⁵ Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (ред. от 27 декабря 2019 г.) «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

⁶ Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 2 декабря 2019 г.) «Об исполнительном производстве» (с изм. и доп., вступ. в силу с 30 марта 2020 г.).

⁷ Пайич Н. Приведение в исполнение судебных решений в Соединенных Штатах Америки // Исполнительное производство: традиции и реформы / под ред. Р. Ванн Рее, А. Узелач, В. О. Аболонина, В. В. Яркова. М., 2011. С. 276.

⁸ Там же. С. 277.

⁹ Office of the Law Revision Counsel United States Code. URL: <https://uscode.house.gov/> (дата обращения: 22.01.2020).

требует применения авторитета и расширенных властных полномочий государственного органа. Исполнение обязанностей судебного пристава-исполнителя на федеральном уровне возлагается на службу маршалов США¹.

Маршалская служба занимается розыском и задержанием беглых преступников, а также наиболее опасных лиц, скрывающихся от правосудия; сотрудничает с международным правоохранительным сообществом по вопросам розыска и задержания лиц, скрывающихся от правосудия, за границей, а также поиска иностранных граждан, проживающих или пребывающих в США; отвечает за безопасность судебного процесса в федеральных судах, обеспечивает защиту федеральных судей, других судебных чиновников, свидетелей, присяжных, посетителей, заключенных и иных лиц, чья жизнь и здоровье подвергаются угрозе на территории суда².

Маршалы плотно взаимодействуют с другими правоохранительными ведомствами, а именно ФБР, Управлением по борьбе с наркотиками, Бюро алкоголя, табака, огнестрельного оружия и взрывчатых веществ, Секретной службой, федеральными маршалами, иммиграционной и таможенной полицией США. Полномочия маршалов США состоят в принудительном исполнении судебных предписаний судов США и обеспечении порядка в ходе судебного процесса.

Рассматривая функции и полномочия государственных исполнителей США, нельзя также не упомянуть шерифов. Из 50 штатов США в 48 есть шерифы, исключение составляют Аляска, в которой нет округов, и штат Коннектикут³. Обязанности шерифов существенно различаются от штата к штату. В основном их деятельность заключается в поддержании правопорядка, борьбе с преступностью, оказании помощи в отправлении правосудия, осуществлении функций судебного пристава, а также функций по административному управлению окружной тюрьмой. В сфере же исполнительного производства шериф занимается малозначительными исками в пределах границ подведомственного ему округа: взысканием алиментов, неуплаченных налогов, привлечением к ответственности за нарушение правил дорожного движения, выселением должников.

Интерес представляет сама процедура исполнения в США. Федеральные правила гражданского судопроизводства предусматривают, что процедуры приведения в исполнение решений осуществляются в соответствии с законодательством штата, в котором испрашивается исполнение⁴.

Взыскатель обязан определить перечень принадлежащего должнику имущества, для чего обращается в государственные органы, частные детективные агентства либо суд. В федеральных окружных судах есть отдельные формы судебных предписаний, которые предназначены для описания различных видов имущества. Это отличительная особенность исполнения в США, тогда как российское законодательство возлагает данную обязанность на судебного пристава-исполнителя.

По общему правилу в США выданный судом исполнительный лист может быть исполнен посредством как маршалов США, так и местной службы шерифов⁵. В последнем случае решение должно быть зарегистрировано в соответствующей службе штата. В России же предусматривается единый порядок получения исполнительного листа и его предъявления в ФССП России.

Судьи в США предпринимают все необходимые меры, чтобы установить возможность последующего принудительного исполнения судебного решения, что существенно отличает их от российских судей. Суд в России не является контролирующим органом, его задача – урегулирование конфликтов, которые могут возникнуть между взыскателем и должником, с одной стороны, и судебными приставами – с другой.

¹ *Rashbaum W. K.* US Marshals Mishandled Forfeitures // *New York Times*. 2010. 26 Dec. URL: <https://www.nytimes.com/2010/12/27/nyregion/27forfeiture.html> (дата обращения: 27.01.2020).

² *U. S. Marshals Service: Fact Sheet 2020*. URL: <https://www.usmarshals.gov/duties/factsheets/overview.pdf> (дата обращения 13.02.2020).

³ *Sheriffs in the United States* // *Wikipedia*. URL: https://www.wikiwand.com/en/Sheriffs_in_the_United_States (дата обращения 18.12.2019).

⁴ *Federal Rules of Civil Procedure*. URL: <https://www.uscourts.gov/rules-policies/current-rules-practice-procedure/federal-rules-civil-procedure> (дата обращения: 18.12.2019).

⁵ *Пайич Н.* Указ. соч. С. 288.

Таким образом, в России судьи не занимаются принудительным исполнением, а осуществляют в большей степени функции последующего судебного контроля.

Отличительной чертой исполнительного производства в США является возможность применения к должникам такой крайней меры, как тюремное заключение. В некоторых штатах (например, Аризона, Арканзас, Флорида, Иллинойс, Индиана) она применяется к лицам, уклоняющимся от уплаты алиментов на содержание своего ребенка, при наличии сведений об их платежеспособности¹. Тюремному заключению может быть подвергнут должник, отказывающийся раскрывать информацию о наличии у него имущества и его местонахождении. В отличие от уголовного осуждения такому должнику не назначается конкретный срок заключения. Как только он раскроет нужную информацию, он сразу же будет освобожден. Как отметила И. В. Решетникова, должник, образно говоря, находится в тюрьме с ключами от собственной камеры в кармане².

В США эффективным способом воздействия на должника является сообщение о непогашенной задолженности в агентство по кредитным сведениям, что негативно скажется на его «кредитном рейтинге». Этот рейтинг играет решающую роль при оформлении займа, выезде за границу и даже при приеме лица на работу³. Однако кредитор все же более заинтересован в получении денег от должника, нежели в ограничении его возможностей, предоставленных государством.

В США и России совпадают отдельные виды имущества, обладающие иммунитетом при взыскании по исполнительному производству: единственное жилье, личные вещи, социальные пособия (пособия по инвалидности, пособия ветеранам, алименты)⁴. Правила об имущественных иммунитетах при исполнении решения о взыскании денежных средств изменяются от штата к штату⁵.

Значительную часть работы в рамках исполнительного производства в США выполняют коллекторские агентства, которые занимаются взысканием платежей, освобождая маршалскую службу от этой функции и предоставляя ей возможность выполнять более важные задачи. США были одними из первых, кто на законодательном уровне урегулировал правовой статус таких агентств. В 1977 г. был принят Акт о добросовестной практике взыскания долгов⁶, который детально регламентирует коллекторскую деятельность.

В соответствии с § 803 (6) указанного Акта коллектором является лицо, которое на регулярной основе взыскивает или предпринимает попытки взыскать задолженность с должника в пользу другого лица или организации. Коллекторам в США запрещено скрывать свою личность, звонить должникам ранее 8 утра или после 9 вечера, оповещать третьих лиц о долгах должника, применять насилие или запугивать.

Коллекторские агентства в США организуют свою деятельность по двум схемам. В первом случае коллекторское агентство за согласованное с кредитором вознаграждение берет на себя обязательства по возврату долга, при этом получает вознаграждение в процентах от общей суммы взысканного долга (обычно 10 % и более, иногда и 50 %). Более распространена вторая схема, согласно которой если кредитор не может получить с должника всю сумму, он продает долг коллекторскому агентству посредством заключения договора цессии (уступки права требования), и тогда коллектор становится полноправным кредитором⁷.

В России коллекторские агентства долгое время находились вне правового поля, что привело к использованию различных незаконных способов взыскания долгов. В частности, должники подвергались преследованию, психологическому давлению, постоянным звонкам и угрозам, однако доказать факт нарушений было трудно, так

¹ Хверость Т. Ю. Проблемные вопросы принудительного взыскания алиментов с должников, находящихся на территории иностранных государств // Практика исполнительного производства. 2012. № 6. С. 41.

² Решетникова И. В. Исполнительное производство за рубежом. М., 2001. С. 42.

³ Медведев В. В. Сравнительный анализ систем принудительного исполнения России и Соединенных Штатов Америки // Практика исполнительного производства. 2013. № 4. С. 37.

⁴ Аболонин Г. О. Гражданское процессуальное право США: моногр. М., 2010. С. 385.

⁵ Пайич Н. Указ. соч. С. 280.

⁶ The Fair Debt Collection Practices Act (FDCPA), 15 U.S.C. §§ 1692–1692p. URL: <https://www.federalreserve.gov/boarddocs/supmanual/cch/fairdebt.pdf> (дата обращения: 01.02.2020).

⁷ Медведев В. В. Указ. соч. С. 3.

как на законодательном уровне не было установлено никаких ограничений в отношении деятельности коллекторов. В различные государственные органы поступало много жалоб о произволе коллекторов.

Еще в 2009 г. Национальная ассоциация профессиональных коллекторских агентств (НАПКА) предприняла первую попытку разработать законопроект о коллекторской деятельности, однако в процессе его обсуждения возникло много разногласий, в результате чего работа над ним была прекращена. В 2014 г. на проблему обратил внимание президент В. В. Путин, который на форуме Общероссийского народного фронта заявил, что «когда дело касается незаконных форм, извините, вытряхивания денег, то тогда, конечно, должны вступать в дело и правоохранительные органы»¹.

Большой общественный резонанс вызвала ситуация в Кирове, где коллектор хотел напугать должников компании, но по ошибке уничтожил имущество граждан, которые не имели никакого отношения к задолженности². Еще один пример – ситуация в Ульяновске 2016 г., когда коллектор с целью получения средств с должника поджег его дом³. Этот инцидент незамедлительно прокомментировала председатель Совета Федерации РФ В. И. Матвиенко, заявив, что «в связи с участвовавшими случаями беспредела со стороны коллекторов необходимо полностью приостановить деятельность коллекторских агентств до принятия соответствующего закона, который строго регламентировал бы их работу»⁴.

Эти и другие аналогичные случаи стали катализатором быстрой разработки и принятия Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон „О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях“» (далее – ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц»). Закон регламентирует правовые основы деятельности организаций по профессиональному взысканию долгов (само понятие «коллекторская организация» в тексте Закона отсутствует). С 1 января 2017 г. такой деятельностью вправе заниматься только организации, сведения о которых включены в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности. Ведение реестра и осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью таких организаций в настоящий момент возложены на ФССП России⁵.

Сегодня в реестре зарегистрировано более 300 коллекторских агентств⁶. Вопросы их взаимодействия с ФССП России, безусловно, являются актуальной проблемой; в то же время не стоит забывать, что основной целью деятельности приставов, как следует из ст. 2 ФЗ «Об исполнительном производстве», является исполнительное производство. Перекладывая функцию по осуществлению контроля за деятельностью коллекторских агентств исключительно на ФССП России, государство значительно снижает эффективность работы приставов. Возможное решение данной проблемы озвучил главный пристав России Д. В. Аристов, предложив передать некоторые функции ФССП России частным взыскателям-коллекторам, но только в части взыскания долгов с юридических лиц⁷.

¹ Интернет-представительство Президента России: офиц. сайт. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/47036> (дата обращения: 01.02.2020).

² Васильев А. В Петербурге коллектора осудили за поджог детских колясок // Российская газета. 2016. 17 февр.

³ Чернышева В. В Ульяновске завели дело о поджоге коллектором жилого дома // Российская газета. 2016. 28 янв.

⁴ Куликов В. Чувство долга отказало. Государство берет под особый контроль деятельность коллекторов // Российская газета. 2016. 31 янв.

⁵ Указ Президента РФ от 15 декабря 2016 г. № 670 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313 „Вопросы Министерства юстиции Российской Федерации“ и в Положение, утвержденное этим Указом, в Указ Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316 „Вопросы Федеральной службы судебных приставов“ и в Положение, утвержденное этим Указом».

⁶ Реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности // Федеральная служба судебных приставов России: офиц. сайт. URL: http://fssprus.ru/gosreestr_jurlic/ (дата обращения: 01.02.2020).

⁷ Часть полномочий приставов передадут коллекторам // Право.ру. 2018. 11 окт. URL: <https://pravo.ru/news/205955> (дата обращения: 01.02.2020).

Интересно, что в 2018 г. НАПКА получила статус саморегулируемой организации, что позволило ей инициировать законодательные предложения по надзору за рынком взыскания. В состав этой ассоциации входят 38 коллекторских агентств, официально зарегистрированных в России¹. Чтобы стать членом ассоциации, необходимо неукоснительно соблюдать закон, а также соответствовать требованиям, указанным в положении о членстве в СРО «НАПКА» от 4 декабря 2019 г.² Работа с обращениями граждан является одним из приоритетных направлений деятельности НАПКА. Должник, подвергшийся давлению со стороны коллекторов, входящих в число ее членов, может подать на них жалобу.

Вместе с тем в НАПКА на данный момент зарегистрировано небольшое количество коллекторских организаций, а это означает, что формы воздействия на остальных коллекторов должны определяться ФССП России, которая, как было отмечено, перегружена.

В ст. 6 ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц» детально регламентированы запреты на применение к должнику и иным лицам физической силы, уничтожение или повреждение имущества, оказание психологического давления на должника и иных лиц. В соответствии со ст. 7 указанного Закона не допускается непосредственное взаимодействие с должником в рабочие дни в период с 22 до 8 ч и в выходные и нерабочие праздничные дни в период с 20 до 9 ч по месту жительства или пребывания должника. В связи с предшествующей негативной практикой российский законодатель вынужден подробно перечислять запрещенные методы воздействия коллекторов на должника.

Однако неясными и недетализированными остаются многие нормы ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц», в частности ст. 7. Например, встает вопрос о том, как правильно толковать понятие «контакт». Будет ли считаться контактом ситуация, когда должник бросил трубку, оборвалась связь, а также когда коллектор вовсе не дозвонился? Президент НАПКА А. Л. Саватюгин отметил, что данная проблема пока не решена ни судебной практикой, ни официальными разъяснениями, в связи с чем указанную норму толкуют по-разному³.

Существенных доработок требует ч. 4 ст. 8, в которой сказано, что в качестве представителя должника может быть только адвокат. Полагаем, что данная норма осложнит и без того невыгодное финансовое положение должника.

Сравнительный анализ регулирования деятельности коллекторских агентств в США и России позволяет прийти к выводу, что при принятии в нашей стране ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц» был в определенной степени учтен опыт США, поскольку содержание указанного Закона имеет значительное сходство с положениями Акта о добросовестной практике взыскания долгов. Речь идет, к примеру, о норме, устанавливающей запрещенные методы воздействия на должников (ст. 6 Закона, § 806, 807 Акта), а также о норме, закрепляющей конкретное время для связи с должником (ст. 7 Закона, § 1692c Акта), и др.⁴

Представляется, что строгое соблюдение ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц» позволит сформировать высокие стандарты деятельности по взысканию долгов негосударственными органами и в перспективе создаст эффективный рынок «коллекторских услуг».

Проведенное сравнительно-правовое исследование позволяет сделать вывод о наличии как общего в исполнительном производстве России и США, так и существенных отличий.

Исполнительное производство в США невозможно рассматривать вне связи с другими государственными системами и структурами, однако компетенция маршалъ-

¹ Реестр членов // Национальная ассоциация профессиональных коллекторских агентств: офиц. сайт. URL: <https://www.napca.ru/ob-assotsiatsii/uchastniki/> (дата обращения: 01.02.2020).

² URL: <https://www.napca.ru/ob-assotsiatsii/docs/> (дата обращения: 01.02.2020).

³ ОП РФ: закон практически не защищает граждан от психологического давления со стороны коллекторов // Гарант.ру. 2017. 27 апр. URL: <http://www.garant.ru/news/1107377/> (дата обращения: 01.02.2020).

⁴ U. S. Code Title 15, § 1692c. Communication in connection with debt collection. Supplement. 2006 Edition. URL: [https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=\(title:15%20section:1692c%20edition:prelim\)](https://uscode.house.gov/view.xhtml?req=(title:15%20section:1692c%20edition:prelim)) (дата обращения: 01.02.2020).

ской и шерифской служб в США однозначно не определена, что вызывает множество споров и нередко требует вмешательства суда¹. Двойной контроль судебной системы, с одной стороны, создает дополнительные гарантии соблюдения законности и обеспечения прав взыскателя и должника, а с другой – значительно усложняет и удлиняет процедуру взыскания.

Обозначим основные особенности англо-американской модели исполнительного производства: она имеет осложненный порядок исполнения судебных решений, который различается в зависимости от того, федеральный суд или суд штата вынес решение; большую часть полномочий по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов осуществляют частные юридические (коллекторские) агентства; определение перечня принадлежащего должнику имущества входит в обязанности взыскателя; действует двойная система государственных органов по реализации судебных решений и функций принудительного исполнения (федеральная служба маршалов США – с одной стороны, шерифы и их заместители – с другой); суду отведена активная роль в процессе принудительного исполнения; есть возможность применения тюремного заключения; институт принудительного исполнения монополизирован государством; в основу работы государственных исполнителей положен принцип тесного сотрудничества с другими правоохранительными структурами, а также с судебским сообществом; активно используются прецеденты принудительного исполнения и судебные запреты.

Вместе с тем нельзя не обратить внимание на наличие общих черт исполнительного производства в США и России:

1) общие принципы исполнительного производства, среди которых – принцип равенства сторон, устность исполнительного производства, его гласность и диспозитивность²;

2) общие функции исполнительного производства: обеспечение установленного порядка деятельности судов, поддержание порядка в зале судебных заседаний, обеспечение исполнения судебных актов³;

3) общие меры принудительного исполнения: обращение взыскания на имущество, в том числе находящееся у третьих лиц, обращение взыскания на заработную плату⁴.

4) схожесть отдельных видов имущества, обладающих иммунитетом при взыскании по исполнительному производству: единственное жилье, личные вещи ответчика, социальные пособия (пособия по инвалидности, пособия ветеранам, алименты).

Опыт, накопленный системой исполнительного производства США, может быть полезен для России, однако важно избегать необдуманного копирования. Несмотря на схожесть государственного устройства США и России (федеративная модель), при заимствовании любого опыта, включая опыт в сфере исполнительного производства, необходимо обращать внимание на национальную ментальность, традиции и модель исполнительного производства. Важно отметить, что в Российской Федерации наблюдается централизация функций исполнительного производства (единая федеральная система исполнения), в отличие от США, где наряду с федеральной системой исполнения значительную роль играет система исполнения в каждом штате, имеющем собственное правовое регулирование.

Список литературы

Аболонин Г. О. Гражданское процессуальное право США: моногр. М., 2010.

Артемьева Ю. А. Исполнительное производство в США // Вопросы российского и международного права. 2011. № 3.

Батычко В. Т. Исполнительное производство в зарубежных странах // Известия ЮФУ. Технические науки. 2008. № 10.

¹ U. S. Marshals Service: Service of Process. URL: <https://www.usmarshals.gov/process/> (дата обращения: 01.02.2020).

² Батычко В. Т. Исполнительное производство в зарубежных странах // Известия ЮФУ. Технические науки. 2008. № 10. С. 100.

³ U. S. Marshals Service. URL: <http://www.usmarshals.gov> (дата обращения: 01.02.2020).

⁴ Артемьева Ю. А. Исполнительное производство в США // Вопросы российского и международного права. 2011. № 3. С. 128.

Васильев А. В Петербурге коллектора осудили за поджог детских колясок // Российская газета. 2016. 17 февр.

Гуреев В. А., Селионов И. В. Временные ограничения на пользование должником специальным правом как новый вектор развития законодательства об исполнительном производстве // Практика исполнительного производства. 2016. № 2.

Куликов В. Чувство долга отказало. Государство берет под особый контроль деятельность коллекторов // Российская газета. 2016. 31 янв.

Медведев В. В. Сравнительный анализ систем принудительного исполнения России и Соединенных Штатов Америки // Практика исполнительного производства. 2013. № 4.

Невыскаательная система. Почему судебных приставов сложно привлечь к ответственности // Коммерсантъ. 2018. 5 марта. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3566103/> (дата обращения: 04.02.2020).

ОП РФ: закон практически не защищает граждан от психологического давления со стороны коллекторов // Гарант.ру. 2017. 27 апр. URL: <http://www.garant.ru/news/1107377/> (дата обращения: 01.02.2020).

Пайич Н. Приведение в исполнение судебных решений в Соединенных Штатах Америки // Исполнительное производство: традиции и реформы / под ред. Р. Ванн Рее, А. Узелач, В. О. Аболонина, В. В. Яркова. М., 2011.

Решетникова И. В. Исполнительное производство за рубежом. М., 2001.

Улетова Г. Д. Новые инструменты правового регулирования и концепция развития исполнительного производства в России // Ограничение прав должника: новеллы законодательства и практика применения: сб. материалов 6-й Междунар. науч.-практ. конф. М., 2016.

Улетова Г. Д. Совершенствование законодательства об исполнительном производстве в Российской Федерации как необходимая составляющая эффективной судебной системы: куда двигаться дальше? // Современное право. 2016. № 11.

Хверость Т. Ю. Проблемные вопросы принудительного взыскания алиментов с должников, находящихся на территории иностранных государств // Практика исполнительного производства. 2012. № 6.

Часть полномочий приставов передадут коллекторам // Право.ру. 2018. 11 окт. URL: <https://pravo.ru/news/205955> (дата обращения: 01.02.2020).

Чернышева В. В Ульяновске завели дело о поджоге коллектором жилого дома // Российская газета. 2016. 28 янв.

Ярков В. В. Проблемы исполнения судебных решений в России в контексте права на судебную защиту // Право на судебную защиту и практические аспекты его реализации. Вильнюс, 2006.

Ярков В. В., Кузнецов Е. Н. К вопросу о современном состоянии российского исполнительного производства по социально значимым делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 11.

Rashbaum W. K. US Marshals Mishandled Forfeitures // New York Times. 2010. 26 Dec. URL: <https://www.nytimes.com/2010/12/27/nyregion/27forfeiture.html> (дата обращения: 27.01.2020).

Sheriffs in the United States // Wikipedia. URL: https://www.wikiwand.com/en/Sheriffs_in_the_United_States (дата обращения 18.12.2019).

References

Abolonin G. O. Grazhdanskoe protsessual'noe pravo SShA: monogr. M., 2010.

Artem'eva Yu. A. Ispolnitel'noe proizvodstvo v SShA // Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava. 2011. № 3.

Batycho V. T. Ispolnitel'noe proizvodstvo v zarubezhnykh stranakh // Izvestiya YuFU. Tekhnicheskije nauki. 2008. № 10.

Chast' polnomochii pristavov peredadut kollektoram // Pravo.ru. 2018. 11 okt. URL: <https://pravo.ru/news/205955> (data obrashcheniya: 01.02.2020).

Chernysheva V. V Ul'yanovske zaveli delo o podzhoge kollektorom zhilogo doma // Rossiiskaya gazeta. 2016. 28 yanv.

Gureev V. A., Selionov I. V. Vremennye ogranicheniya na pol'zovanie dolzhnikom spetsial'nym pravom kak novyi vektor razvitiya zakonodatel'stva ob ispolnitel'nom proizvodstve // Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva. 2016. № 2.

Khverost' T. Yu. Problemnye voprosy prinuditel'nogo vzyskaniya alimentov s dolzhnikov, nakhodiyashchikhsya na territorii inostrannykh gosudarstv // Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva. 2012. № 6.

Kulikov V. Chuvstvo dolga otkazalo. Gosudarstvo берет pod osobyi kontrol' deyatel'nost' kollektorov // Rossiiskaya gazeta. 2016. 31 yanv.

Medvedev V. V. Sravnitel'nyi analiz sistem prinuditel'nogo ispolneniya Rossii i Soedinennykh Shtatov Ameriki // Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva. 2013. № 4.

Nevzyskatel'naya sistema. Pochemu sudebnykh pristavov slozhno privlech' k otvetstvennosti // Kommersant". 2018. 5 marta. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3566103/> (data obrashcheniya: 04.02.2020).

OP RF: zakon prakticheski ne zashchishchaet grazhdan ot psikhologicheskogo davleniya so stony kollektorov // Garant.ru. 2017. 27 apr. URL: <http://www.garant.ru/news/1107377/> (data obrashcheniya: 01.02.2020).

Paiich N. Privedenie v ispolnenie sudebnykh reshenii v Soedinennykh Shtatakh Ameriki // Ispolnitel'noe proizvodstvo: traditsii i reformy / pod red. R. Vann Ree, A. Uzelach, V. O. Abolonina, V. V. Yarkova. M., 2011.

Rashbaum W. K. US Marshals Mishandled Forfeitures // New York Times. 2010. 26 Dec. URL: <https://www.nytimes.com/2010/12/27/nyregion/27forfeiture.html> (data obrashcheniya: 27.01.2020).

Reshetnikova I. V. Ispolnitel'noe proizvodstvo za rubezhom. M., 2001.

Sheriffs in the United States // Wikipedia. URL: https://www.wikiwand.com/en/Sheriffs_in_the_United_States (data obrashcheniya 18.12.2019).

Uletova G. D. Novye instrumenty pravovogo regulirovaniya i kontseptsiya razvitiya ispolnitel'nogo proizvodstva v Rossii // Ogranichenie prav dolzhnika: novelty zakonodatel'stva i praktika primeneniya: sb. materialov 6-i Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. M., 2016.

Uletova G. D. Sovershenstvovanie zakonodatel'stva ob ispolnitel'nom proizvodstve v Rossiiskoi Federatsii kak neobkhodimaya sostavlyayushchaya effektivnoi sudebnoi sistemy: kuda dvigat'sya dal'she? // Sovremennoe pravo. 2016. № 11.

Vasil'ev A. V Peterburge kollektora osudili za podzhog detskikh kolyasok // Rossiiskaya gazeta. 2016. 17 fevr.

Yarkov V. V. Problemy ispolneniya sudebnykh reshenii v Rossii v kontekste prava na sudebnuyu zashchitu // Pravo na sudebnuyu zashchitu i prakticheskie aspekty ego realizatsii. Vil'nyus, 2006.

Yarkov V. V., Kuznetsov E. N. K voprosu o sovremennom sostoyanii rossiiskogo ispolnitel'nogo proizvodstva po sotsial'no znachimym delam // Arbitrazhnyi i grazhdanskii protsess. 2017. № 11.