

ПРЕКЛЮЗИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ ГЕРМАНИИ: ЗНАЧЕНИЕ, ПЕРСПЕКТИВЫ, РИСКИ

Веде Юлия Владимировна

Аспирант кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург), e-mail: veda281094@mail.ru

В статье рассматриваются общие положения, сущность и значение института преклюзии в законодательстве ФРГ. Утверждается, что возвращение судом представленных с опозданием доказательств в соответствии с § 296, 296a Гражданского процессуального уложения ФРГ представляет собой выражение принципа ускорения судебного разбирательства и выступает проявлением принципов справедливости и эффективной правовой защиты. Раскрыт ряд вопросов, касающихся применения преклюзии.

Ключевые слова: преклюзия, принцип ускорения судебного разбирательства, принцип эффективной правовой защиты, разумный срок судопроизводства

PRECLUSION IN THE GERMAN CIVIL PROCESS: A MEANING, PROSPECTS, AND RISKS

Vede Yuliya

Post-graduate student, Ural State Law University (Yekaterinburg), e-mail: veda281094@mail.ru

In the article, the general provisions, essence and significance of the preclusion institution in German legislation are considered. The author asserts that the return of late evidence by the court, in accordance with § 296, 296a of the German Code of Civil Procedure, is an expression of the principle of trial acceleration and is a manifestation of the principles of justice and effective legal protection. The article answers some questions about the application of preclusion.

Key words: preclusion, principle of trial acceleration, principle of effective legal protection, reasonable time of proceedings

Проблема несвоевременного рассмотрения судебных споров является актуальной для большинства мировых правовых порядков. Среди мер процессуальной экономии, которые призваны непрерывно бороться с повышенной нагрузкой как судей, так и самого законодателя, норма о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, закрепленная в § 198 Закона о судостроительстве ФРГ¹, имеет особое значение при реализации принципа ускорения судопроизводства. Выражением обозначенного принципа является возможность отклонения судом несвоевременно совершенных процессуальных действий сторон, предусмотренная § 296 и 296a Гражданского процессуального уложения ФРГ (далее – Уложение)².

Целью любого судебного разбирательства выступает вынесение судебного акта, правильно разрешающего материальный спор, но в то же время, исходя из общих начал и принципов, закрепленных законодателем, данная цель должна быть достигнута в разумный срок. Результат реализации принципа ускорения судопроизводства на первый взгляд зависит от особенностей конкретного дела, сложности, а также возможности допущения ошибок в ходе его рассмотрения. Между тем одним из основных институтов немецкого гражданского процессуального права, позволяющих противодействовать затягиванию судебного разбирательства, является институт преклюзии.

¹ Gerichtsverfassungsgesetz. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/gvg/BJNR005130950.html>.

² Zivilprozessordnung. URL: <http://www.gesetze-im-internet.de/zpo/index.html>.

Преклюзия дословно означает «исключение»¹. Словарь юридических терминов определяет преклюзию как «лишение права на совершение действия при определенных фактических обстоятельствах»². В немецкой процессуальной доктрине преклюзия трактуется как невозможность совершения стороной юридически значимых процессуальных действий в ходе рассмотрения дела по истечении установленного законом либо судом процессуального срока³. Иными словами, применение преклюзии влечет за собой невозможность представлять в материалы дела новые доказательства по истечении установленного срока.

Больше половины конституционных жалоб, рассматриваемых ранее Федеральным конституционным судом ФРГ (*BVerfG*), касались нарушения установленного законом порядка ведения судебного процесса. Значительное количество жалоб подается на принятые судами последней инстанции акты, в которых основными аргументами выступают доводы о вынесении незаконных судебных постановлений в связи с отклонением несвоевременно (запоздало) представленных в материалы дела доказательств (возражений, пояснений и т. д.) сторонами⁴. Количество жалоб по вопросу применения преклюзии, рассматриваемых Федеральным конституционным судом ФРГ, в настоящее время существенно снизилось. Между тем остается актуальной проблема соотношения принципа ускорения судебного процесса с принципом эффективной правовой защиты и правом быть выслушанным в суде⁵.

Вопросы, связанные с определением места института преклюзии в немецком гражданском процессе, условиями, порядком и последствиями его применения судом, подробно рассмотрены в работе П. Н. Макарова⁶, ввиду чего в настоящей статье они затрагиваются исключительно в целях демонстрации значения и рисков применения преклюзивных санкций судом, а также разграничения видов преклюзии.

Законодатель отвечает за обеспечение баланса между вынесением судебного акта, правильно разрешающего материальный спор, и соблюдением принципа правовой определенности в разумные сроки⁷. Он также определяет, когда и какие принципы превалируют перед другими. Именно такой подход обеспечивает скорейшее судебное разбирательство, что в свою очередь служит реализации принципа эффективной правовой защиты. Возможность возникновения конфликта применения преклюзии с правом быть выслушанным в суде, закрепленным в ст. 103 (1) Основного закона ФРГ⁸, в связи с неоднократными обращениями с жалобами в Федеральный конституционный суд ФРГ была исключена законодателем.

Так, процессуальные действия, совершенные по истечении установленного законом или судом срока, не принимаются (отклоняются) судом лишь в том случае, если несвоевременность их совершения обусловлена непосредственно действиями (бездействием) совершившей их стороны. При этом в любом случае суд должен выполнить свои обязанности по рассмотрению спора таким образом, чтобы это привело к его разрешению в кратчайшие сроки⁹. Для этого суд должен дать необходимые указания по представлению доказательств настолько заблаговременно, насколько это возможно.

Между тем разъяснение возможности применения преклюзии и ее последствий представителю стороны, участвующей в разбирательстве, само по себе не является обязанностью суда¹⁰. Судебная практика показывает, что профессиональные предста-

¹ Hansjörg O. Die Präklusion: ein Beitrag zum Prozeßrecht. Berlin, 1970. S. 15.

² Creifelds. Rechtswörterbuch. München, 2019. S. 802.

³ Hansjörg O. Op. cit. S. 17.

⁴ Waldner W. Präklusion im Zivilprozeß und rechtliches Gehör // Neue Juristische Wochenschrift. 1984. Heft 51. S. 2925.

⁵ Schulze S., Ostheim N. Litigation-PR im Zivilverfahren // Zeitschrift für Rechtspolitik. 2019. Heft 8. S. 233. URL: <https://beckonline.beck.de/Dokument?vpath=bibdata%2Fzeits%2Fzrp%2F2019%2Fcont%2Fzrp.2019.233.1.htm&os=15&hlwords=on>.

⁶ Макаров П. Н. Концентрация процессуального материала при разрешении гражданских споров в судах Германии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 8.

⁷ Waldner W. Op. cit. S. 2925.

⁸ Das Grundgesetz. URL: <https://www.bundestag.de/grundgesetz>.

⁹ Waldner W. Op. cit. S. 2925.

¹⁰ Baudewin C., Wegner A. K. Die Präklusion im Zivilprozess – Bedeutung, Chancen, Risiken // Neue Juristische Wochenschrift. 2014. Heft 67. S. 1479.

вители (адвокаты) знают (должны знать!) последствия несоблюдения процессуального срока¹. Преклюзия может быть применена и в рамках дела, в котором стороны (сторона) участвуют лично, не прибегая к помощи профессионального представителя. Разъяснение суда о возможности применения преклюзии и ее последствиях можно усматривать в объявлении срока судебного разбирательства, а также в самом судебном решении, что уже является достаточным основанием для отклонения несвоевременно совершенных процессуальных действий. При соблюдении указанных условий право быть выслушанным судом считается соблюденным. Кроме того, применение судом преклюзии при наличии к тому оснований и в установленном порядке обеспечивает вынесение законного судебного акта, разрешающего материальный спор, в кратчайшие сроки, что в свою очередь является реализацией принципа правовой эффективности и обеспечивает соблюдение баланса между ним и принципом правовой определенности².

В § 282 Уложения установлена обязанность каждой из сторон в ходе устного разбирательства представлять факты, на которых она основывает свои требования и возражения, в частности представлять доказательства, аргументы и контраргументы, отзыв на исковое заявление и возражения на отзыв на исковое заявление, настолько заблаговременно, насколько это возможно и необходимо для своевременного рассмотрения дела по существу. В противном случае закрепленный § 282 Уложения набор инструментов, которыми вправе воспользоваться в ходе судебного разбирательства сторона, может быть исключен судом из ее арсенала.

Предметом преклюзии являются «средства нападения» и «средства защиты» сторон, понимаемые как фактические обстоятельства, на которых стороны основывают свою позицию по делу или опровергают позицию противоположной стороны³. В их число входят все процессуальные средства сторон, применяемые ими для обоснования требований искового заявления или для судебной защиты от иска, фактические или юридические заявления, предусмотренные § 282 Уложения, в том числе различного вида утверждения (аргументы), контраргументы, отзыв на иск, возражения на отзыв на иск, доказательства, контрдоказательства. Однако к ним не относятся само исковое заявление и апелляция жалоба на решение суда⁴.

Согласно § 296 Уложения суд может отклонить несвоевременно совершенные процессуальные действия. В случае пропуска стороной или ее представителем установленного срока суд должен отклонить совершенное за рамками такого срока процессуальное действие в обязательном порядке в соответствии с абз. 1 § 296 Уложения. Кроме того, абз. 2 § 296 Уложения предоставляет суду право отклонить процессуальное действие по своему усмотрению. Абзац 3 § 296 Уложения регламентирует право суда применить преклюзию в случае обращения ответчика с жалобой относительно допустимости иска. Таким образом, Уложение предусматривает три случая, в которых может быть применена преклюзия: в обязательном порядке в соответствии с абз. 1 и 3 § 296 Уложения (императивная, или обязательная, преклюзия) и по усмотрению суда в соответствии с абз. 2 § 296 Уложения (факультативная преклюзия).

Положения абз. 1 § 296 Уложения применяются в том случае, если процессуальные действия, которые стороны должны были выполнить в установленный законом либо судьей срок, были совершены по истечении этого срока. Для сроков, которые могут быть установлены судьей, законом предусмотрен ряд обязательных требований:

а) срок должен быть установлен уполномоченным на это судьей и зафиксирован в судебном акте, который должен быть официально вручен стороне, участвующей в деле, либо объявлен устно;

б) период между объявлением соответствующего срока и датой, к которой должно быть совершено действие, должен быть разумным и объективно позволяющим в указанный срок совершить данное действие.

Положения абз. 2 § 296 Уложения применяются в том случае, если процессуальные действия совершаются сторонами в нарушение общих обязанностей по ведению су-

¹ Baudewin C., Wegner A. K. Op. cit. S. 1479.

² Schulze S., Ostheim N. Op. cit. S. 233.

³ Baudewin C., Wegner A. K. Op. cit. S. 1479.

⁴ Hansjörg O. Op. cit.

дебного процесса. Например, если в ходе предварительного судебного заседания сторона заявит о новых свидетелях или доказательствах по делу, о которых в соответствии с § 132 Уложения должна была заявить в письменной форме не позднее чем за неделю до устного разбирательства. В таком случае сторона действует на свой страх и риск и решение вопроса об удовлетворении соответствующего ходатайства либо его отклонении зависит исключительно от усмотрения суда. Практика показывает, что если стороной обеспечена явка свидетеля в данное судебное заседание в отсутствие письменного заявления при условии, что допрос свидетеля не повлечет за собой задержку рассмотрения дела, либо стороной представлено необходимое доказательство, которое возможно исследовать в данном заседании, велики шансы, что судья допустит проведение допроса либо примет к рассмотрению вновь представленное доказательство.

Таким образом, абз. 2 § 296 Уложения предоставляет суду возможность по собственному усмотрению с учетом сложности рассматриваемого дела, наличия (отсутствия) доказательств в материалах дела, конкретных жизненных обстоятельств и ряда иных факторов решить вопрос о применении преклюзии в случае установления факта несоблюдения процессуальной обязанности сторонами.

В ходе решения вопроса о применении преклюзии судом обязательно исследуются обстоятельства, при которых стороной был допущен пропуск установленного срока. Суд должен установить факт наличия вины стороны или ее представителя в невыполнении требования о совершении процессуального действия в установленный срок. При этом необходимо обратить внимание на форму вины. Для применения абз. 1 или 3 § 296 Уложения достаточно установления факта пропуска срока (простая ошибка стороны), в то время как для применения положений абз. 2 § 296 Уложения нужно выявить грубую небрежность в поведении стороны либо ее представителя¹.

В первом случае для применения преклюзии достаточно установить, что пропуск срока был вызван исключительно тем, что сторона при ведении процесса не проявила должной предусмотрительности, которая ожидалась от нее в конкретной процессуальной ситуации. Факт наличия вины стороны презюмируется. При отсутствии вины сторона должна доказать наличие объективных обстоятельств, создавших препятствия для выполнения процессуальной обязанности в срок. При этом в случае, если интересы стороны представляет адвокат, невыполнение процессуальной обязанности по умолчанию относится к его вине в соответствии с положениями § 85 Уложения и процесс доказывания отсутствия вины усложняется.

Грубая небрежность имеет место в том случае, когда сторона или ее представитель нарушают общие процессуальные принципы и порядок, игнорируя очевидные для любого добросовестного лица, участвующего в судебном разбирательстве, обстоятельства. По общему правилу сторона не должна совершать умышленные действия, влекущие за собой отложение слушания (посредством, например, несообщения своевременно о наличии свидетеля), из тактических соображений. Так, непредставление в материалы дела какого-либо из доказательств в установленный срок с целью лишить другую сторону возможности учесть данные обстоятельства при подготовке позиции по делу или в надежде узнать сначала результаты сбора доказательств другой стороной, прежде чем сформировать свою позицию, является грубым нарушением общего порядка ведения процесса и влечет за собой применение преклюзии.

Законодатель рассматривает в качестве основной идеи судопроизводства максимально корректное и охватывающее все возможные обстоятельства дела ведение процесса, позволяющее в кратчайшие сроки сконцентрировать процессуальный материал для наиболее полного установления фактической стороны дела и разрешения спора. Отступление от этой основной идеи является грубой небрежностью и неизбежно влечет применение преклюзии.

Законодательство ФРГ ориентировано на создание эффективного механизма борьбы с затягиванием процесса, о чем свидетельствует, в том числе, наличие нормы о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, за-

¹ Hansjörg O. Op. cit.

крепленной в § 198 Закона о судоустройстве ФРГ. Положения § 296, 296а Уложения являются своеобразным «знаком тревоги» для лиц, участвующих в рассмотрении спора. По сути, знание этих положений – залог успеха в ведении дела. Несоблюдение простых правил § 282, 296, 296а Уложения, доступных для понимания и лицам, не имеющим юридического образования, чревато «проигрышем войны без боя». Закон помогает избежать применения преклюзии к стороне, ответственно подошедшей к ведению дела в суде, и в то же время не позволяет злоупотреблять правами другой стороне, в том числе в целях затягивания судебного процесса для создания условий, в которых вынесенное с существенной отсрочкой решение суда станет неисполнимым либо утратит актуальность. Несмотря на некоторую категоричность предписаний, содержащихся в Уложении, сторона может рассчитывать на принятие судом несвоевременно использованных ею процессуальных средств при наличии уважительных причин, которыми был обусловлен пропуск установленного срока. Законодатель ставит во главу угла обязанность сторон вести процесс добросовестно, возлагая на судью функцию по обеспечению баланса между законностью решения и своевременностью его получения сторонами.

Список литературы

Макаров П. Н. Концентрация процессуального материала при разрешении гражданских споров в судах Германии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.

Baudewin C., Wegner A. K. Die Präklusion im Zivilprozess – Bedeutung, Chancen, Risiken // Neue Juristische Wochenschrift. 2014. Heft 67.

Creifelds. Rechtswörterbuch. München, 2019.

Hansjörg O. Die Präklusion: ein Beitrag zum Prozeßrecht. Berlin, 1970.

Schulze S., Ostheim N. Litigation-PR im Zivilverfahren // Zeitschrift für Rechtspolitik. 2019. Heft 8. URL: <https://beckonline.beck.de/Dokument?vpath=bibdata%2Fzeits%2Fzrp%2F2019%2Fcont%2Fzrp.2019.233.1.htm&pos=15&hlwords=on>.

Waldner W. Präklusion im Zivilprozeß und rechtliches Gehör // Neue Juristische Wochenschrift. 1984. Heft 51.

References

Baudewin C., Wegner A. K. Die Präklusion im Zivilprozess – Bedeutung, Chancen, Risiken // Neue Juristische Wochenschrift. 2014. Heft 67.

Creifelds. Rechtswörterbuch. München, 2019.

Hansjörg O. Die Präklusion: ein Beitrag zum Prozeßrecht. Berlin, 1970.

Makarov P. N. Kontsentratsiya protsessual'nogo materiala pri razreshenii grazhdanskikh sporov v sudakh Germanii: dis. ... kand. jurid. nauk. M., 2014.

Schulze S., Ostheim N. Litigation-PR im Zivilverfahren // Zeitschrift für Rechtspolitik. 2019. Heft 8. URL: <https://beckonline.beck.de/Dokument?vpath=bibdata%2Fzeits%2Fzrp%2F2019%2Fcont%2Fzrp.2019.233.1.htm&pos=15&hlwords=on>.

Waldner W. Präklusion im Zivilprozeß und rechtliches Gehör // Neue Juristische Wochenschrift. 1984. Heft 51.