

В. Н. Васецкий\*

## ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ЗАЩИТЫ В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ИСТОРИИ ФОРМИРОВАНИЯ

*Сегодня очевидна актуальность понимания роли правильной классификации и степени влияния тех или иных средств гражданско-правовой защиты. Для более глубокого изучения данного вопроса необходимо четко представлять механизм его реализации, а также процессы его возникновения и развития, так как общество далеко не сразу пришло к современному развитому инструментарию защиты гражданских прав и законных интересов, цивилизационный путь развития составил тысячелетия. В статье рассматривает поэтапный процесс становления гражданско-правовых средств в историческом процессе формирования государственности.*

*Ключевые слова: гражданско-правовые средства защиты, становление и формирование права и юриспруденции, развитие института защиты прав и свобод*

Формирование чего бы то ни было, как правило, занимает некоторое время. Иногда начало формирования того или иного процесса или явления невозможно отследить по причине ограниченности источников и методов познания. В любом случае при изучении любого предмета нужно предельно четко представлять его сущность. Для разговора об истории формирования гражданско-правовых средств защиты следует ясно определить, что именно в рамках данной статьи понимается под гражданско-правовыми отношениями.

В качестве таковых мы рассматриваем не всякие отношения, а лишь такие, которые отвечают перечисленным признакам:

являются общественными, т. е. складывающимися между людьми. Например, нельзя отнести к числу общественных отношения между предметами материального мира (природные, стихийные и т. д.), между объектами животного мира, между психически больными людьми и т. д.;

урегулированы нормами социально значимого поведения в обществе, установленными и гарантированными этим обществом (родом, общиной, государством и т. п.), в части приобретения, использования и отчуждения любого имущества, т. е. в сфере распределения материальных благ, а также в части некоторых общественных отношений, возникающих по поводу благ, не относящиеся напрямую к имуществу, в которых проявляются индивидуальные особенности субъекта (неимущественные отношения). Так, не урегулированы такими нормами потребление людьми объемов и ассортимента пищи, спиртных напитков и т. д., а поэтому такие отношения нельзя отнести к предмету нашего исследования;

урегулированы гражданско-правовыми нормами. Например, нельзя включать в число исследуемых нами отношений налоговые, семейные, трудовые и иные отношения, поскольку они регулируются нормами не гражданского права, а административного, семейного, трудового и иных отраслей законодательства.

Исходя из данного определения следует отметить два фактора.

1. Нормы поведения должны быть общепринятыми и обязательными для исполнения лицами, для которых они установлены.

\* Васецкий Владимир Николаевич — начальник службы внутреннего контроля Управления ЗАО КБ «НАЦ-ПРОМБАНК» (Москва). E-mail: vnv@npb.ru.

2. В случае неисполнения указанных норм в обществе должен иметься аппарат принуждения к их исполнению или наложения наказания за нарушение установленных правил.

Гражданско-правовые нормы, как и нормы любых иных отраслей права, отличаются от неправовых норм (норм морали, нравственности, технических и иных норм), как правило, двумя особенностями:

принудительностью их соблюдения, выражающейся в наличии средств правовой защиты в случае несоблюдения (нарушения) этих норм,

наличием государственного принудительного аппарата, способного осуществить принуждение к соблюдению данных норм и защиту от нарушения данных норм.

В юридической науке многие ученые придают одним и тем же категориям разное значение или же вкладывают в них разный объем содержания. Подобная ситуация возникла и с гражданско-правовыми средствами защиты. Многие юристы, в том числе ученые-теоретики, путают понятия «средства защиты» и «способы защиты», что является категорически неверным подходом, хотя бы потому, что гражданско-правовые способы защиты перечислены в ст. 12 Гражданского кодекса РФ, а гражданско-правовые средства защиты не имеют такой прямой нормативной регламентации. При этом следует учитывать, что правильный выбор и правильное соотношение средств, способов и форм защиты — одна из основных составляющих успешной реализации гражданских прав субъекта (лица).

Используя методы общего сравнительного анализа, исследуем с общепонятийной точки зрения термины «средство» и «способ».

Исследователи русского языка определили, что «способ — это действие или система действий, применяемые при исполнении какой-нибудь работы, при осуществлении чего-нибудь»<sup>1</sup>, а «средство — это либо прием, способ действия для достижения чего-нибудь; либо орудие (предмет, совокупность приспособлений) для осуществления какой-нибудь деятельности»<sup>2</sup>. Из этих заслуживающих одобрения определений можно сделать вывод, что способ — это система действий для достижения цели, а средство — это прием действия, орудие, приспособление или их совокупность, необходимые для достижения цели.

Исходя из данных определений гражданско-правовые средства защиты можно определить как совокупность инструментов (инструментарий) для защиты нарушенных прав субъекта (лица) в сфере распределения материальных благ, а также в части некоторых общественных отношений, возникающих по поводу благ, не относящихся напрямую к имуществу, в которых проявляются индивидуальные особенности субъекта (неимущественные отношения).

Очевидна актуальность понимания роли правильной классификации и степени влияния тех или иных средств гражданско-правовой защиты. Для более глубокого изучения данного вопроса необходимо выявить механизм его реализации, а также процессы его возникновения и развития, так как общество далеко не сразу пришло к современному развитому инструментарию защиты гражданских прав, цивилизационный путь развития составил тысячелетия.

Обобщающий анализ доступных источников информации позволяет с уверенностью утверждать, что право и законотворчество в Древнем мире полностью базировалось на мифологической, религиозной составляющей, регулируемой нормами родоплеменного (обычного) права. Закон расценивался как нечто, данное богом. Особенно ярко это видно на примере Древнего Востока.

Вместе с тем древние Греция и Рим пришли к развитой юриспруденции, со светскими, а не божественными законами, а также разветвленной системой правосудия, значительно позже.

Рассмотрим подробнее особенности формирования гражданско-правовых средств защиты в Шумере, Древнем Египте, на Аравийском полуострове, в Вавилоне, Древней Индии, Древнем Китае и сопоставим данный процесс со становлением указанного института права в Древней Греции и Древнем Риме.

#### Формирование гражданско-правовых средств защиты в Шумере

Наиболее ярким и самым ранним представителем классического религиозно-общинного права выступает Древний Шумер. Понятие божественного права было неотделимо от права в широком понимании этого слова. В Шумере бог считался единственным источником санкционированных государством норм права. За нарушение религиозной традиции, естественно, следовало наказание, при этом наличие умысла (вины) далеко не всегда бралось в расчет. Таким образом, за нарушение гражданских прав одного из членов общины можно было поплатиться жизнью. Основными гражданско-правовыми средствами защиты на данном этапе исторического развития являлось обращение пострадавшего с жалобой к вождю (старейшине, жрецу и т. п.) или восстановление нарушенного права собственными силами (самооборона, самосуд).

Иногда решение о наказании принимало собрание общинников, но в основном именно вождь или совет старейшин решал вопрос о правоте пострадавшего и делал это по собственному субъективному усмотрению, принимая во внимание действующие в данном обществе обычаи.

Примером подобного разрешения гражданско-правовых споров служит древняя шумерская легенда 3-го тысячелетия до н. э. о том, как Эбани постоянно мешал некоему человеку пасти скот и охотиться. Тот пошел жаловаться царю Гильгамешу. Суть жалобы заключалась в следующем: «О, царь! Человек, что с горы спустился, в твоих владеньях свободно бродит. Я вырыл ловушки, он их засыпал. Я сети поставил, он их вырвал. Он мне не дает трудиться в пустыне»<sup>3</sup>. Гильгамеш решил вопрос по собственной логике, не стесняя себя никакими нормами или обычаями, как говорится, мудростью правителя. Такой подход в тот период был практически повсеместным. При этом следует отметить, что многие не доводили дело до суда, а пытались возникшую проблему решить самостоятельно, путем применения силы или ведения переговоров. Таким образом, оба этих элемента также можно отнести к гражданско-правовым средствам защиты Шумера.

Из сказанного следует, что в Шумере отсутствовала не только развитая система гражданско-правовых средств, но и вообще нормативно санкционированный институт защиты прав граждан как таковой. Защита осуществлялась крайне примитивно, главенствовала доктрина божественности родоплеменного образования, по сути во многом аналогичная первобытнообщинному строю.

#### Формирование гражданско-правовых средств защиты в Древнем Египте

Происхождение закона от бога можно проследить и в Древнем Египте, где утверждалось, что «справедливость и правосудие олицетворяла богиня Маат. Судьи носили изображение этой богини и считались ее жрецами. Божественный характер земной власти (фараонов, номархов, жрецов и чиновников) и официально одобренных правил поведения, в том числе и основных источников тогдашнего права (обычаев, законов, судебных решений), означал, что все они должны соответствовать требованиям Маат»<sup>4</sup>.

Рассмотрим древнеегипетскую легенду 3–2-го тысячелетий до н. э. о тяжбе Хора (Гора) и Сета. Хор считал, что трон Осириса, его отца, и сан владыки Египта по праву принадлежат ему. Сет же (брат Осириса) отказывался сложить корону. Сет и Хор решили обратиться к суду богов: пусть Ра (единоличный вождь) и Великая девятка (совет старейшин) решат спор, длившийся, к слову, уже 80 лет. Таким образом, мы здесь имеем нечто, похожее на современное исковое производство, где средством защиты гражданских прав выступает обоснованное требование, обращенное к суду и базирующееся

на нормах права (в данном случае – наследственного обычного права). Во время суда в поддержку Хора выступили Шу и Тот (здесь средство защиты – свидетельские показания). Совет богов полностью поддержал Хора. Но в этот момент Ра сильно разгневался: «Что это значит, что вы судите одни, не спросив меня, величайшего из богов, словно меня и нет здесь?! Око Уаджет следует отдать Сету. Хор, сын Исиды, еще слишком молод для того, чтоб быть царем. К тому же он незаконный сын Осириса, ибо родился уже после его смерти»<sup>5</sup>. Великая девятка исходит из эмоций, а Ра – из норм права, которые, судя по всему, к тому времени в общих чертах были уже сформированы, так как Ра ссылается на возраст и незаконнорожденность истца. Образовалось напряженное противостояние между Великой девяткой и Ра, которое можно расценить как начало перехода от ситуационного решения спорного вопроса к правовому, базирующемуся на конкретной норме. С определенной долей уверенности констатируем, что указанный процесс правовой регламентации общественной жизни в Древнем Египте проходил не совсем гладко.

Попытка решить спорное дело поединком была запрещена: «Нет, этот способ не годится! – возразил справедливый Тот. – Правосудие должно быть превыше силы!»<sup>6</sup> Затем в качестве средства гражданской защиты было использовано, говоря современным языком, мнение экспертов: бога плодородия Банебдждет и богини Нейт. В результате этого Великой девяткой было повторно принято решение: отдать трон Осириса Хору, а Сету взамен в жены отдать двух дочерей Ра и удвоить его владения на земле. Таким образом, перед нами некий прообраз возможного мирового соглашения. Но Ра опять был против. Затем Хор и Сет каждый говорил за себя. Далее как средство защиты гражданских прав все же был использован поединок, затем состязание и т. д. Суд длился очень долго, Ра даже в какой-то момент воскликнул: «До каких же пор вы будете заседать без толку? Так вы заставите этих юношей кончить дни свои в суде»<sup>7</sup>. В конечном счете было решено обратиться к самому Осирису, т. е. в суд наивысшей инстанции, так как Осирис после своей земной смерти был неподвластным даже Ра. По его решению и решению суда Египет отошел Хору.

В этой серии мифов о судебном процессе Хора и Сета хорошо прослеживается весь арсенал возможных на тот момент средств гражданской защиты, таких как: обращение к вождю (старейшинам), призвание свидетелей, мнение мудрейших, которые не являются стороной, поединок и состязание. Также можно сделать вывод о некоторых нормах права, общепринятых в тот период, в частности о праве наследования, возрасте лица, наделенного правом, праве владения и собственности и др.

Таким образом, в Древнем Египте также отсутствовала развитая система гражданско-правовых средств защиты, хотя определенный прогресс по сравнению с Шумером был. Образовавшееся государство еще не могло отказаться от многих пережитков первобытнообщинного строя. Ряд эволюционных процессов права привел к возникновению новых средств защиты гражданских прав, но говорить о наличии гражданского права (в современном понимании этого слова) не приходится. Это относится не только к Египту или Шумеру, но и ко всем государствам Древнего Востока. В Египте такому положению во многом способствовала централизация всей полноты власти вокруг жестко замкнутой внутри себя элиты (окружение фараона и жречество), взявшей в качестве основной доктрины божественное происхождение фараона.

#### **Формирование гражданско-правовых средств защиты на Аравийском полуострове**

Пример различных семитских народов лишний раз подтверждает, что формирование гражданско-правовых средств защиты происходило еще до появления всех признаков государства, таких как, например, территория, определенная жесткими границами, суверенитет и др.



Законотворчество, тесно переплетенное с религиозной традицией, – неотъемлемая черта того времени. Ярким примером служит, в частности, Ветхий Завет (Танах), являвшийся источником не только религиозного культа, но и права целого ряда аравийских кочевых племен. В данном источнике устанавливаются обязательные нормы поведения для каждого члена общества. Период написания Ветхого Завета – 1700–400 гг. до н. э. Хотя в тот период была распространена устная традиция, указывалось, что заповеди были даны на каменных скрижалях, в которых наряду с религиозными темами представлены общегражданские: не кради, не прелюбодействуй, не говори ложного свидетельства (Исход 20 : 16), устанавливаются обязательный выходной день (суббота), неприкосновенность имущества («не возжелай дома ближнего своего... ни вола его, ни осла его... ничего, что у ближнего твоего» (Исход 20 : 17)). Кроме десяти заповедей, данных Моисею Богом, имеются в Завете и другие постулаты, принявшие статус закона, например обрезание крайней плоти у всего мужского населения, сожжение женщины за блуд, наказание за увиденную наготу родителя и т. д. В данном источнике описываются возможные кары заслушивание. Средствами защиты гражданских прав в данном случае выступали свидетельства по принципу «слово против слова», которые являлись основными средствами защиты; всевозможные испытания, клятвы и другие относительно примитивные средства. Широко использовался такой инструмент, как примирение сторон, что в данном контексте тоже можно рассматривать как одно из средств защиты гражданских прав того времени.

Следует отметить, что принципы обычного права согласно самому же Ветхому Завету нередко нарушались. Так, законы, установленные Моисеем, признавались священными, а один из данных законов гласил, что отцы за детей не в ответе, как и дети не отвечают за деяния отцов (Второзаконие 24 : 16). Однако Ахана за допущенное нарушение религиозного запрета казнили со всей семьей (женой и детьми), а также был истреблен весь его скот (Иисус Навин 7 : 24–25).

Отсутствие на протяжении длительного времени централизованной власти, сконцентрированной в руках вождя (царя), привело к укреплению среди семитских племен доктрины родового права. Уровень развития гражданско-правовых средств защиты на первом этапе формирования государственности на Аравийском полуострове был крайне низок, не сильно отличался от Шумера. Толчок к расширению прав граждан, в том числе в части их защиты, можно наблюдать после столкновения семитских племен с иными, более развитыми народами (например, египетским, вавилонским, ассирийским и др.). Тогда средства защиты стали более жестко санкционироваться нормами божественного права, в отдельных случаях даже обрели строгую ритуальную (процессуальную) атрибутику.

#### **Формирование гражданско-правовых средств защиты в Вавилоне**

Серьезной вехой в формировании гражданско-правовых средств защиты является период Вавилонского царства и Законы Хаммурапи, которые состояли из 282 статей (по крайней мере, именно столько их было на дошедшем до наших времен базальтовом столбе). Законы Хаммурапи датированы примерно 1780 г. до н. э. и считаются одним из древнейших сводов правовых норм в более или менее современном понимании. Утверждалось божественное происхождение Законов.

Законы – это уже жесткий регламент должного поведения человека в обществе, за нарушение которого неотвратимо ждала конкретно определенная кара. В Вавилоне хозяйственное общество получило серьезное развитие: «Законы Хаммурапи свидетельствуют о значительной хозяйственной активности древневавилонского общества: продажа земли и строений, аренда пахотного поля и сада, наем быков для работы в поле, заклад имущества при сделках найма – денежного и натурального»<sup>8</sup>.

Нужно отметить, что Вавилонский кодекс, назовем его так, не отличался особой лояльностью к нарушителю, но уже устанавливал то, что сейчас мы называем презумпцией невиновности, а также необходимость доказывания вины обвинителем, при этом ложное обвинение каралось очень сурово: «Если человек выступил в суде для свидетельства о преступлении и слово, которое он сказал, не доказал, а это дело — дело о жизни, то человек этот должен быть убит»<sup>9</sup>. Закрепляется строгая необходимость договора: «Если человек купил из рук сына человека или раба человека либо серебро, либо золото... либо же что бы то ни было без свидетелей или договора или же принял на хранение, то этот человек — вор, он должен быть убит»<sup>10</sup>.

Следует оговориться, что полными правами обладали только авилумы, т. е. свободные собственники земли. Мушкенумы (свободные люди, как правило, не имевшие значительной собственности) обладали меньшим спектром прав, а вардуны (по сути, рабы) практически приравнивались к имуществу. Таким образом, наказание в зависимости от социального статуса за одни и те же провинности изменялось: чем выше по иерархии обвиняемый, тем мягче наказание.

Какие же средства защиты гражданских прав существовали в Законах Хаммурапи? Можно назвать прямое обвинение пострадавшего перед судьей. При этом пострадавший должен был доказать свою правоту, например представить договор или свидетелей. Клятва (свидетельство перед богом) широко применялась как средство доказывания и восстановления нарушенного права: «Если грабитель не был схвачен, то ограбленный человек может показать перед богом все свое пропавшее, а община и староста, на земле и территории которых было совершено ограбление, должны ему возместить все его пропавшее»<sup>11</sup>. За ложную клятву полагалась смерть.

В качестве средства защиты гражданского права в Вавилоне широко использовалось объявление о бегстве раба, и любой вернувший этого раба хозяину имел право на вознаграждение (два сикля серебра). Предъявление права на имущество уже было известно в Древнем Вавилоне и широко применялась, поэтому его также можно считать гражданско-правовым средством защиты: «Если редум или баирум в крепости царя был взят в плен, и после его поле и его сад отдали другому, и тот нес его службу, то если он вернулся и достиг своего поселения, ему должны вернуть его поле и его сад»<sup>12</sup>. В Законах Хаммурапи появляется такое понятие, как «форс-мажор», которое неразрывно связывается с исполнением обязательств и защитой прав: «Если человек имеет на себе процентный долг, а Адад побил поле, или половодье унесло урожай, или же из-за безводья зерно не появилось на поле, то в этом году он не обязан вернуть зерно своему заимодавцу»<sup>13</sup>. Вещественные доказательства также уже были известны в Вавилоне, в частности украденная или не переданная по договору вещь, найденная у ответчика.

Как мы видим, в Древнем Вавилоне значительно расширен выбор инструментов для защиты нарушенного права. Этот инструментарий был зафиксирован и обеспечен государством и царем. Несмотря на разделение общества на три социальные группы, одна из которых была фактически бесправной, все же можно констатировать существенное усиление гарантий защиты гражданских прав. Развитие гражданско-правовых средств защиты в государствах Древнего Востока, если можно так выразиться, достигло своего апогея в Вавилоне, где мы находим первый письменный полностью санкционированный государством закон, в наиболее близком к современному значению данного слова. Расширение спектра инструментов для защиты прав обусловило не только рост экономической составляющей, но и укрепление централизованной власти. Однако доктрина божественности права, исходящей от царя, все же преобладала.

### Формирование гражданско-правовых средств защиты в Древней Индии и Древнем Китае

Древние Индия и Китай являются яркими представителями государств Древнего Востока как по политической, так и по юридической формации. В целом инструментарий защиты прав в данных государствах был во многом идентичен любому другому государству Древнего Востока. Имелись, конечно, и особенности, связанные в основном с национально-культурной составляющей, такие как наличие четырех варн в Индии, принадлежность к которым определялась по праву рождения, или постепенное слияние традиционного ритуального конфуцианства и легизма, базирующегося на строгой регламентации норм общепринятого поведения в Китае. Но в обоих рассматриваемых государствах право являлось частью Божественного провидения, в Индии восходившего к древним Ведам (2-е тысячелетие до н. э.), а в Китае выраженного основной идеей о «тань-мин» – праве Неба (древнейшие части «Шуцзин» также датированы примерно 2-м тысячелетием до н. э.).

В Китае, как и в Индии, основой являлся состязательный процесс со всеми его инструментами, в том числе в части защиты гражданских прав. При этом, как и в остальных государствах Древнего Востока, там можно выделить следующие главные средства защиты: обращение к вождю (жрецу, судье и т. п.), свидетельские показания, различного рода испытания, поединки и клятвы, состязательность по принципу «слово против слова» и др. Следует отметить появление таких инструментов, как письменное оформление договоров и завещаний, представительство в суде, а также возможность применения пыток в качестве средства защиты, например в случае изменения показаний свидетеля в ходе процесса.

Как мы видим, в древних Индии и Китае у правоспособного населения имелся достаточно широкий арсенал средств защиты, не меньший, чем в Вавилоне. При этом ярко выраженная кастовость «по рождению» в Индии и принадлежность к знатному древнему роду в Китае прямо влияли на спектр инструментов защиты нарушенного права. Законодательная регламентация, как и во всех государствах Древнего Востока, практически полностью базировалась на доктрине божественности власти и права.

### Формирование гражданско-правовых средств защиты в Древней Греции

Особое место в становлении права занимает Древняя Греция и ее полисы (города-государства), которые были сформированы в XI–IV вв. до н. э., в основном во время Минойской и Микенской цивилизаций. В рассматриваемый период занятая эллинами территория дробилась примерно на две тысячи мелких государств, обыкновенно состоявших из одного города с примыкающими к нему полями или деревенскими поселениями, имевшего все выраженные атрибуты власти. Тем не менее многочисленные разветвления эллинского народа были национально едины, что выражалось в единстве имени, языка, в общности религиозных верований и, наконец, в обособлении себя от прочих народов. Также все эллины признавали общие празднества, периодически заключали союзы племен, осуществляли общенародные предприятия и т. д. Нечто подобное мы можем увидеть в средневековой Руси, когда при общей феодальной раздробленности на удельные независимые княжества целостность нации и культурно-религиозной традиции сохранялась долгие века.

На этом фоне происходило формирование древнегреческого права. Постепенно на смену обычному религиозному праву, толкование которого осуществлялось зачастую произвольно, что, как указывалось, было характерной чертой государств Древнего Востока, приходит закон, имеющий светский характер и выраженный обычно в письменных источниках. Как мы видим, каждый полис мог устанавливать собственные законы, при этом они опирались на общую для всего региона культурную и религиозную традицию. Серьезных различий в законотворчестве в целом быть не могло, и высшая судебная

власть была сосредоточена либо у царя, либо у совета общины (например, ареопаг в Афинах) в зависимости от формы правления. Таким образом, в Древней Греции, как и во всем Древнем мире, первоначально не имелось никакого представления о разделении судебной, законодательной и исполнительной власти, которая, как правило, была сосредоточена в одних руках, хотя позже в Афинах законы стали приниматься народными собраниями.

Древнейшим считается законодательство Залевка, принятое в Локрах Эпизефирских (VII в. до н. э.). Его законы, направленные на установление нравственного порядка в частной жизни и общественных отношениях, по словам Эфора, были составлены из законоположений критских, лаконских и афинского ареопагов и очень строги. «Важнейшим нововведением Залевка Эфор считал установление определенных наказаний за каждое преступление, что прежде было предоставлено на усмотрение судей»<sup>14</sup>. Необходимо отметить, что «гражданские законы были, по-видимому, мало развиты в законодательстве Залевка, и важнейшую часть его составляли законы уголовные»<sup>15</sup>.

К VI в. до н. э. в Афинах развитие товарно-денежных отношений привело к социальному расслоению свободного населения. На этом фоне Солон провел ряд экономических и правовых реформ, целью которых была попытка примирения разных слоев общества. Одним из нововведений являлась сисахфия, или долговая реформа. Задолженность обнищавших граждан была аннулирована. Афиняне, попавшие в рабство за долги, освобождались, а проданные за долги за границу – выкупались. Долговое рабство в Афинах отменялось.

Солон впервые допустил завещание для бездетных, а также дарение с оговоркой, что даритель не подвергался чьему-либо принудительному влиянию. Он постановил, что сын не обязан содержать отца, если отец не обучил его какому-либо ремеслу, и т. д. Таким образом, гражданско-правовыми средствами защиты в случае нарушения законных интересов гражданина в данном контексте могли быть: выкуп раба, предъявление долгового обязательства для дальнейшего его аннулирования, предъявление оформленного завещания или договора о дарении, т. е. письменные документы, и др.

Все население было поделено на четыре разряда (по примеру варн в Индии) с одним отличием: разделение происходило по материальному признаку. Естественно, в зависимости от разряда изменялось количество прав, например четвертому разряду (самые бедные, но свободные граждане) «он не позволил исполнять никакой должности; они участвовали в управлении лишь тем, что могли присутствовать в народном собрании и быть судьями»<sup>16</sup>. Отсюда вытекает и разный спектр возможных средств защиты прав. В ареопаге могло быть представлено только сословие первого разряда, хотя Солон создал новый судебный орган – гелиэю, куда мог быть избран любой свободный гражданин независимо от его имущественного положения. Она стала высшим судебным органом по ряду дел. Гелиэя была судом первой инстанции по делам о государственных преступлениях и о злоупотреблениях должностных лиц и апелляционной инстанцией по делам, рассмотренным иными судами. Например, гражданско-правовые споры об имуществе подлежали рассмотрению в третейском суде диэтетов и (по мелким делам) коллегии сорока. Отсюда вытекают и гражданско-правовые средства защиты, которые можно было уже осуществлять в судах двух инстанций, что значительно усилило реализацию гражданами своих законных прав и свобод. Относительная независимость судей также позволяла более эффективно использовать средства защиты. В частности, оценка доказательств судом во все времена носила субъективный характер, не говоря уже о свидетельских показаниях, где часто использовался принцип «слово против слова».

Клисфен продолжил демократические реформы Солона и отменил деление общества на четыре сословия, уравнил всех в правах, а также усилил и упрочил централизацию власти. Важным средством обеспечения стабильности было право любого участника народного собрания, сославшись на незаконность предложенного законопроекта,



потребовать снятия его с обсуждения или голосования под угрозой привлечения автора к суду. Появилось еще одно важное гражданско-правовое средство защиты — представительство: «Всякий, кто был чем-нибудь обижен или оскорблен, мог сам или через посредника преследовать обидчика по суду»<sup>17</sup>.

Следует отметить, что само гражданство города Афины могло выступать самостоятельным гражданско-правовым средством защиты. Так, кроме прочего, граждане обладали правом участвовать в народном собрании (которое принимало законы), правом быть избранными на различные должности, в том числе судебные, правом на получение различного рода пособий от государства, на участие в производившихся государством раздачах и т. д. Здесь в качестве средства защиты достаточно было предъявить доказательства своего гражданства. Ограничение прав гражданина могло быть допущено только по суду за какие-либо совершенные преступления.

В Древней Греции, в частности в Афинах, широко использовался иск как одно из основных средств защиты. Нарушенное право защищалось несколькими видами исков. Первоначально предъявлялся иск о доходах с участка или дома, истребуемых от владельца. После — иск о собственности. Здесь истец обращался к доказательству своего права, к установлению титула, на котором покоится его требование о признании за ним права собственности. Вероятно, в первом случае доказывание для истца было легче, он мог ограничиться таким средством, как предъявление свидетельских показаний. Хотя, возможно, для собственника последовательность использования различных средств судебной защиты была обязательна. Наконец, у собственника был еще один способ восстановления нарушенного права: спор о нарушенном владении в порядке особого иска, который, по-видимому, помимо удовлетворения требований иска влек за собой для проигравшей стороны штраф в пользу государства. Существовал ряд иных исков, например иск к соседу, причинившему вред, иск к собственнику раба, иск к родителю ребенка и т. д.

В Афинах широко использовались средства гражданско-правовой защиты не только для восстановления нарушенного права, но и для предотвращения оно. Так, для обеспечения обязательства широко использовались такие средства защиты, как поручительство, задаток и залог (заклад). Также сюда можно причислить внесение в договор найма условия, в соответствии с которым запрещалось наймодателю продавать вещь до истечения срока найма.

Возбуждались судебные дела только полноправными гражданами. За женщин и несовершеннолетних действовали главы их семей. Вызов ответчика в суд производился самим истцом, который перед свидетелями призывал обвиняемого или ответчика явиться в суд в назначенный день. Итак, вызов в суд можно назвать гражданско-правовым средством защиты, поскольку именно он обеспечивал явку сторон. В Афинах имелось и такое средство защиты, как захват имущества, который допускался в случае, если данное имущество было присуждено истцу, а ответчик в установленный срок не расплатился.

В целом в Древней Греции произошли значительное усиление светского законодательства и отделение его от религии. В результате расширились возможности свободных граждан по защите своих законных интересов, что неизбежно привело к появлению и укреплению значительного числа принципиально новых средств гражданско-правовой защиты, жесткой их регламентации, однозначной трактовке и соблюдению.

#### **Формирование гражданско-правовых средств защиты в Древнем Риме**

Закономерное развитие древнегреческое право получило в Древнем Риме, который сформировал свою юриспруденцию на основе философских направлений, перенесенных из Греции. Во многом благодаря развитой системе права, а не только силе своей военной машины, Рим смог несколько веков сохранять в подчинении огромную территорию и поддерживать централизованную власть. При этом надо отметить, что наиболее

яркое развитие рабовладельческого строя можно наблюдать именно в Древнем Риме, а следовательно, мы опять сталкиваемся с тем, что всем спектром прав обладало меньшинство: «За исторически короткий срок Рим превратился из государства-полиса с республиканским правлением в крупнейшую рабовладельческую империю»<sup>18</sup>.

Первая кодификация законов была проведена в Риме в V в. до н. э.: создали так называемые Законы 12 таблиц, по словам Тита Ливия, признаваемые даже спустя несколько веков как источник всего публичного и частного права. Полный текст Законов до наших дней не сохранился, мы имеем только 140 точно признанных норм, систематизированных по 12 разделам («о вызове в суд», «о вершении исков», «о долговом рабстве» и т. д.). Однако законодательство в Риме не остановилось в своем развитии только на Законах 12 таблиц.

Наиболее крупной фигурой римского права республиканского периода можно назвать Цицерона, который исходил все из тех же принципов божественности власти и права и утверждал, что закон должен соответствовать установленному в природе божественному порядку, иначе он не имеет силы. Вместе с тем Цицерон утверждал, что все люди равны, а имущественные различия возникают из сложившихся в обществе обычаев. Кроме того, он говорил, что «частной собственности не бывает от природы», источниками ее возникновения служат внешние факторы, например наследование, завоевание и т. д.

В дальнейшем развитии права Древнего Рима приняли участие Гай, Папиниан, Цельс и другие юристы, которые придерживались доктрины естественного права (*ius naturale*), права народов (*ius gentium*) и права граждан (*ius civile*). Естественное право было присуще всем людям и даже животным (браки, рождение и воспитание детей, по рождению все свободны). Право народов и право граждан уже проводит разделение между людьми, наделяя их разным объемом возможностей и обязанностей, а также различными средствами защиты. Право народов относилось к покоренным территориям и провинциям, а право граждан — к свободным гражданам Рима. «Разграничение права народов и права граждан, проведенное в римской юриспруденции, имело целью оправдать рабство, агрессивные войны и неравенство завоеванных народов по отношению к римлянам»<sup>19</sup>. В Древнем Риме уже разделялись публичное (государственное) и частное (отдельных лиц) право.

Римскому праву присуща жесткая процессуальность: «Известна характерная особенность римской юриспруденции представлять правоотношения преимущественно в процессуальных категориях, что выразилось в известной формуле „от иска к праву“ в отличие от современного порядка защиты „от права к иску“»<sup>20</sup>. Данная процессуальность не могла не отразиться на разновидностях средств защиты прав. Можно констатировать, что процессуальные средства защиты в римском праве в какой-то мере преобладали над материальными. В римском праве было развито понятие лиц, существовал перечень необходимых условий для лица, которое намерено защищать свои права, при этом одним из основных условий являлась дееспособность (*status familiae*). Широко были разработаны понятия наследственного, обязательственного и вещного права, в том числе добросовестное владение вещью, ограниченное владение (сервитут), узуфрукт и эмпфитевзис, наследование по закону и др., которые повсеместно используются и в современной юриспруденции и законодательстве.

Положительные эволюционные процессы формирования системы средств защиты законных интересов в древнем праве получили наибольшее развитие именно в Риме. Спектр указанных средств был очень широк, поэтому здесь приведем выборочно лишь несколько.

Иск — важнейшее средство защиты нарушенного права в Риме. Иски были различных видов, например иск «доброй совести», иск публицианов, виндикационный и негативный иски (актуальные по сей день) и др. Иск в зависимости от обязательства мог

предъявляться к одному или нескольким ответчикам. Широко использовалось такое средство защиты, как вызов в суд. Одним из основных процессуальных средств защиты считались возражения в суде, неявка ответчика в суд по уважительной причине или иное обстоятельство, исключающее возможность ответчика удовлетворить иск, — *эксцепция (exceptio)*. «К материально-правовым средствам защиты должника относятся, в частности, положения римского права о распределении риска (*periculum*) между сторонами договорного обязательства и о последствиях просрочки кредитора»<sup>21</sup>.

В Риме уже прямо рассматривался вопрос с точки зрения наличия вины. Приказы и распоряжения претора — интердикты (*interdictum*) являлись немаловажным средством защиты имущественных прав граждан. «При условии „не тайного, не насильственного и не по аренде“ обладания вещь претор предоставлял владельцу правовую защиту посредством интердиктов (приказов претора, носивших административный характер и выносившихся без судебного разбирательства)»<sup>22</sup>.

Оригинальным средством защиты гражданских прав была ситуация, когда должник отсутствовал при исполнении своего обязательства или в суде по причине того, что принимал друзей. Такой должник не считался допустившим просрочку. В Риме получило широкое применение такое средство защиты имущественных прав, как залог вещей и залог обязательств. Заключение договора (контракта; *contractus*), в том числе в письменной форме, — также важнейшее средство защиты гражданских прав по римскому праву.

В институте семьи и наследования привод невесты в дом жениха сразу же порождал право первой на определенные имущественные претензии. Таким образом, средством защиты могло выступить любое подтверждение факта привода женихом невесты в свой дом. Средством защиты имущественных интересов супруга являлось всего лишь наличие факта об изменении социального статуса другого супруга, например утраты им личной свободы. В римском праве средство защиты при разводе выбиралось в зависимости от форм заключения брака. Высвобождение детей из-под власти родителем-домовладельцем (как добровольное, так и по закону) было распространенным средством защиты гражданских прав лиц, не достигших совершеннолетия (сродни современной акселерации). Очень своеобразным средством защиты прав членов семьи можно считать норму, которая устанавливала правовую ничтожность брака мужчины, чей возраст превышал 80 лет. Правом завещательного распоряжения обладали далеко не все жители Рима, поэтому завещание — средство защиты имущественных прав еще более узкого круга лиц, нежели остальные средства защиты, предоставленные свободным гражданам.

Как мы видим, система гражданско-правовых средств защиты в Риме имела прочную регламентацию как в процессуальном, так и в материальном проявлениях. Инструментарий по защите ущемленных интересов значительно вырос и усложнился. Если ранее ответчик мог в основном самостоятельно защитить свои права, то теперь без помощи опытного юриста сделать это было сложно, что, с одной стороны, ограничивало действия лица (особенно малоимущего), а с другой — позволяло наиболее полно реализовать весь спектр прав, предоставленных лицу законом. Если проводить аналогии, можно с полной уверенностью утверждать, что система гражданско-правовых средств защиты Древнего Рима по своей развитости и функциональности ближе к современности, нежели к реалиям Древнего Востока.

\* \* \*

На основании изложенного можно заключить, что в период формирования государственности, а также в период расцвета государств Древнего Востока провозглашалась доктрина божественности происхождения закона. Данная доктрина позволяла наиболее эффективно контролировать народ без разъяснения ему причин необходимости тех или

иных общеобязательных норм. Защита гражданских прав в общем и средства защиты в частности на данном этапе исторического развития находились на относительно примитивном уровне. Но со временем, в результате расширения границ обитаемых территорий, роста численности общества, увеличения числа объектов и субъектов права, усиления роли государства, а также иных цивилизационных процессов, увеличивалось число лиц (элиты), обладающих достаточными экономическими ресурсами для оказания непосредственного влияния на структуры государственной власти, и происходила модернизация гражданско-правовых средств защиты. Поэтапное развитие институтов гражданского права, которое стало формироваться как самостоятельная отрасль, даже разделяясь на публичную и частную, привело к значительному изменению средств гражданско-правовой защиты, существенному увеличению их числа и степени влияния отдельно взятых средств защиты на решение судьбы. Доктрины обычного, в большей части ритуального, права трансформировались в правовые доктрины, жестко установленные и санкционированные государством, имеющие строго определенную нормативную регламентацию и четко оговоренную систему наказаний.

В Древней Греции и особенно в Древнем Риме гражданско-правовые средства защиты получили развитие и в основном были отделены от религиозной составляющей в пользу светской структуры организации, что способствовало улучшению реализации прав свободного населения. Акцент на свободное население сделан не зря, так как отсутствие прав у несвободного населения (рабов) является яркой особенностью рассмотренного этапа развития государственности. Можно констатировать, что правами было наделено меньшинство тогдашнего цивилизованного общества, следовательно, средствами защиты своих прав также могло воспользоваться то же самое меньшинство, обладающее гражданскими правами.

Развитие средств защиты со времен Шумера до периода расцвета юриспруденции Древнего Рима было столь значительно, что и в современной правовой науке используются многие категории древнеримского права, например понятия сервитута, акцепта, оферты, кондоминиума, в том числе категории, непосредственно связанные со средствами защиты законных интересов граждан (реституция, распределение контрактного риска, имущественных последствий просрочки должника и кредитора, учет обстоятельств, освобождающих причинителя вреда от ответственности и др.). Некоторые статьи действующих законов близки не только по смыслу, но и по формулировкам к тексту римских норм, в частности ст. 406, 705, 1079 Гражданского кодекса РФ. Такая преемственность была объективно обоснована и в период первых веков нашей эры (так называемый период правового упадка), и в средние века, и в настоящее время.

Подводя итог данному историческому анализу, можно сделать вывод, что и в древности наблюдалась пропасть между наличием средств гражданско-правовой защиты и реальными возможностями потерпевших защитить этими средствами свои права. В глубочайшей древности свои права могли защитить лица, наделенные властью и (или) финансовыми ресурсами, и с меньшей вероятностью – основная часть населения, не относящаяся к властвующим и богатым.

Эти исторические уроки указывают на то, что проблема представляет собой не случайное, а типичное и закономерное явление, а значит, законодатель должен предусматривать дополнительные правовые средства, которые могли бы устранить разрыв в уровне возможностей указанной защиты и сегодня.

<sup>1</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1992.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Эпос о Гильгамеше. Таблица первая // URL: [http://godsbay.ru/orient/myth\\_meso.html](http://godsbay.ru/orient/myth_meso.html).

<sup>4</sup> Ирхин Ю. В. Политическая мудрость Древнего Востока: взгляд из XXI века на политические идеи Древнего Египта, Вавилона, Индии и Китая. М., 2000. С. 5.



- <sup>5</sup> Рак И. В. Мифы Древнего Египта. СПб., 1993 // URL: <http://www.artprojekt.ru/Civilization/0085.html>.
- <sup>6</sup> Там же.
- <sup>7</sup> Там же.
- <sup>8</sup> Ирхин Ю. В. Указ. соч. С. 8.
- <sup>9</sup> Законы вавилонского царя Хаммурапи // Электронная библиотека исторического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/hammurap.htm>.
- <sup>10</sup> Там же.
- <sup>11</sup> Там же.
- <sup>12</sup> Там же.
- <sup>13</sup> Там же.
- <sup>14</sup> Латышев В. В. Очерк греческих древностей. СПб., 1899. С. 58.
- <sup>15</sup> Там же. С. 59.
- <sup>16</sup> Хрестоматия по всеобщей истории государства и права: учеб. пособие / под ред. М. Черниловского. М., 1994. С. 79.
- <sup>17</sup> Знаменитые греки. Солон // URL: <http://greek.kulichki.com/solon.htm>.
- <sup>18</sup> Лейст О. Э. История политических и правовых учений. М., 2000. С. 63.
- <sup>19</sup> Там же. С. 69.
- <sup>20</sup> Бычкова Г. П. Защита должников в римском праве: На материалах Дигест Юстиниана // Сибирский юрид. вестн. 2001. № 1.
- <sup>21</sup> Там же.
- <sup>22</sup> Романовская В. Б., Курзенин Э. Б. Основы римского частного права. Н. Новгород, 2000 // URL: <http://law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1136998>.