

О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ВВЕДЕНИЯ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ РЕАЛИЗАЦИИ СУДЕБНОГО ШТРАФА

Аюпова Гульназ Шамиловна

Доцент кафедры уголовного права Уральского юридического института
Министерства внутренних дел Российской Федерации (Екатеринбург),
кандидат юридических наук, ORCID: 0000-0003-3241-7559, e-mail: ajupova90@mail.ru

Первухин Александр Сергеевич

Преподаватель кафедры уголовного права Уральского юридического института
Министерства внутренних дел Российской Федерации (Екатеринбург),
ORCID: 0000-0002-7761-9237, e-mail: ann.alexandr@mail.ru

Авторы рассуждают о целесообразности и допустимости криминализации неуплаты денежного взыскания лицом, освобожденным от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в пределах сроков, установленных судом. Аргументируется позиция о невозможности введения мер по обеспечению реализации судебного штрафа.

Ключевые слова: судебный штраф, криминализация, уголовная ответственность, меры обеспечения

Для цитирования: Аюпова Г. Ш., Первухин А. С. О целесообразности введения мер по обеспечению реализации судебного штрафа // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2022. № 5. С. 14–17. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2022_5_14.

ON THE EXPEDIENCY OF INTRODUCING MEASURES TO ENSURE THE IMPLEMENTATION OF A COURT FINE

Ayupova Gulnaz

Associate professor, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation (Yekaterinburg), candidate of legal sciences,
ORCID: 0000-0003-3241-7559, e-mail: ajupova90@mail.ru

Pervukhin Alexander

Lecturer, Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs
of the Russian Federation (Yekaterinburg), ORCID: 0000-0002-7761-9237,
e-mail: ann.alexandr@mail.ru

The authors discuss the expediency and permissibility of criminalizing non-payment of a monetary penalty by a person released from criminal liability with the imposition of a court fine within the time limits set by the court. They argue that it is impossible to introduce measures to ensure the implementation of a court fine.

Key words: judicial fine, criminalization, criminal liability, security measures

*For citation: Ayupova G., Pervukhin A. (2022) On the expediency of introducing measures to ensure the implementation of a court fine. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 5, pp. 14–17, DOI: http://doi.org/10.34076/22196838_2022_5_14.*

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ уголовный закон дополнен ст. 104.4 «Судебный штраф», которая устанавливает, что судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера сегодня достаточно востребован¹.

Согласно ст. 76.2 УК РФ применение к лицу судебного штрафа возможно при выполнении следующих условий: преступление совершено впервые; преступление относится к категории небольшой или средней тяжести; лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Помимо общих условий освобождения от уголовной ответственности, данная норма предусматривает дополнительное – в виде денежного взыскания.

Освобождение от ответственности по своей природе предполагает отказ государства от преследования лица в любой форме ввиду отсутствия необходимости в этом. Однако судебный штраф предполагает имущественное обременение в виде денежного взыскания. Довольно часто встречаются случаи, когда лицо, освобожденное от уголовной ответственности, по различным причинам не уплачивает назначенный судом судебный штраф. Подобное пренебрежение оказанным государством доверием влечет негативные последствия не только для освобожденного от уголовной ответственности лица в виде отмены соответствующего решения суда, но и для самого государства, в частности в форме дополнительных временных и материальных затрат правоохранительных органов.

Под влиянием такого отрицательного опыта институт освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа все чаще подвергается критике. В теории уголовного права поддерживается точка зрения о необходимости принятия мер по обеспечению исполнения судебного штрафа. В частности, Д. О. Михайлов в целях охраны интересов правосудия и обеспечения исполнения решения суда предлагает ввести уголовную ответственность за неуплату денежного взыскания лицом, освобожденным от ответственности с назначением судебного штрафа, в пределах сроков, установленных судом².

Идея Д. О. Михайлова представляется непроработанной. Он не учитывает основания и условия криминализации, предложенные теорией уголовного права, а также игнорирует особенности правовой природы судебного штрафа. Полагаем, что включение в уголовный закон мер по обеспечению реализации института освобождения от уголовной ответственности противоречит основным положениям уголовного права и попросту недопустимо.

Л. М. Прокументов выделяет следующие условия криминализации общественно опасных деяний: уголовно-политическое соответствие, учет возможностей системы уголовной юстиции, наличие социально-экономических ресурсов, возможность воздействия на общественно опасное поведение иными, не уголовно-правовыми, средствами и учет последствий криминализации³.

Представляется, что Д. О. Михайлов, понимая под неуплатой денежного взыскания «нереализуемое право государства на возмещение от совершенного преступления», явно преувеличивает общественную опасность данного деяния⁴. Возмещение ущерба или вреда от совершенного преступления является условием применения института судебного штрафа и предшествует решению суда об освобождении лица от уголовной ответственности. Само денежное взыскание (судебный штраф) осуществляет иную функцию, в том числе воспитательную и восстановительную⁵. Очевидно, что неуплата денежного взыскания лицом, освобожденным от ответственности с назначением судебного штрафа, в пределах сроков, установленных судом, не обладает необходимой степенью общественной опасности.

Институт судебного штрафа представляет собой одну из форм стимулирования позитивного посткриминального поведения виновного лица. Безусловно, лицо, не

¹ Данные судебной статистики // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <http://www.cddep.ru/index.php?id=79&item=5895> (дата обращения: 13.03.2022).

² Михайлов Д. О. Судебный штраф в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 9.

³ Прокументов Л. М. Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 4. С. 56–62.

⁴ Михайлов Д. О. Судебный штраф в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. С. 245.

⁵ Хлебницына Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 9.

выполняя решение суда, выражает свое пренебрежительное отношение к судебной власти и оказанному государством доверию. Вместе с тем неуплата судебного штрафа несопоставима по степени общественной опасности с преступлениями, предусмотренными гл. 31 УК РФ.

Судебный штраф применяется с согласия освобождаемого лица, а его неуплата является своего рода отказом от применения рассматриваемого института. Представляется, что в результате совершения указанного деяния вред общественным отношениям, обеспечивающим нормальную деятельность суда и органов прокуратуры, предварительного следствия, дознания, органов, исполняющих судебные решения, не причиняется, ввиду чего не достигается и «преступная» степень общественной опасности.

В пояснительной записке к законопроекту № 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» Верховный Суд РФ указал, что законопроект направлен на «дальнейшую гуманизацию и либерализацию» уголовного законодательства¹. Очевидно, что криминализация неуплаты денежного взыскания освобожденным лицом в срок, установленный судом, не соответствует «настроениям» законодателя, напротив, она усиливает уголовно-правовую репрессию, которую последний пытается снизить, о чем свидетельствует стремление Верховного Суда РФ расширить перечень иных мер уголовно-правового характера².

Кроме того, криминализация неуплаты судебного штрафа потребует серьезных затрат, связанных с необходимостью производства предварительного расследования по факту совершения данного «преступления», а также разрешения дела в суде.

Из сказанного следует, что последствиями криминализации неуплаты денежного взыскания станут необоснованная репрессия и значительные социально-экономические затраты государства, не соответствующие характеру и степени общественной опасности деяния.

В целях разрешения вопроса о допустимости и целесообразности введения мер для обеспечения исполнения обязанности по уплате денежного взыскания лицом, освобожденным от уголовной ответственности по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ, следует обратиться к правовой природе судебного штрафа. А. Г. Полуэктов обоснованно считает, что судебный штраф хоть и представляет собой денежное взыскание, но при этом не является наказанием и остается основанием освобождения от уголовной ответственности³.

Отказ государства от уголовного преследования виновного лица и его освобождение от ответственности, в том числе с назначением судебного штрафа, возможны только при утрате совершенным преступлением и лицом, его совершившим, общественной опасности, что предопределяет отсутствие необходимости в назначении наказания. Предполагается, что лицо, утратившее общественную опасность, не может пренебрегать нормами права, решениями суда. Абсурдной представляется ситуация, при которой такое лицо нуждается в дополнительном стимулировании с помощью обеспечительных мер, учитывая, что оно не возражало против применения к нему рассматриваемого основания освобождения от уголовной ответственности.

Денежное взыскание при реализации судебного штрафа не является карательной мерой и не имеет цели наказать лицо, а призвано предупредить совершение освобождаемым от ответственности лицом преступлений в будущем. Отсутствие возможности назначения судебного штрафа против воли освобождаемого лица и механизма его принудительного взыскания также подтверждает тезис о недопустимости введения уголовной ответственности за его неуплату.

¹ URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/953369-6> (дата обращения: 13.03.2022).

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 октября 2020 г. № 24 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона „О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка“».

³ Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 56.

Таким образом, институт судебного штрафа не просто не нуждается в обеспечительных мерах – их установление попросту невозможно ввиду особенностей правовой природы судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности.

Список литературы

Михайлов Д. О. Судебный штраф в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 19 с.

Михайлов Д. О. Судебный штраф в уголовном праве России: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2021. 246 с.

Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 210 с.

Прокументов Л. М. Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний // Вестник Томского государственного университета. Право. 2012. № 4. С. 56–62.

Хлебницына Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. 26 с.

References

Khlebnitsyna E. A. (2019) *Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Exemption from criminal liability with the imposition of a court fine: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Moscow, 26 p.

Mikhailov D. O. (2021) *Sudebnyi shtraf v ugolovnom prave Rossii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Judicial fine in the criminal law of Russia: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Moscow, 19 p.

Mikhailov D. O. (2021) *Sudebnyi shtraf v ugolovnom prave Rossii: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Judicial fine in the criminal law of Russia: an abstract of a candidate of legal sciences thesis]. Moscow, 246 p.

Poluektov A. G. (2018) *Osvobozhdenie ot ugolovnoi otvetstvennosti s naznacheniem sudebnogo shtrafa: teoreticheskii i prikladnoi aspekty: dis. ... kand. yurid. nauk* [Exemption from criminal liability with the imposition of a court fine: theoretical and applied aspects: a candidate of legal sciences thesis] Moscow, 210 p.

Prozumentov L. M. (2012) *Kriminologicheskie usloviya kriminalizatsii i dekriminalizatsii deyanii* [Criminological conditions of criminalization and decriminalization of acts]. In *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo*, no. 4, pp. 56–62.