

ПОНЯТИЕ БЕЗУСЛОВНЫХ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ОТМЕНЫ СУДЕБНЫХ АКТОВ В АПЕЛЛЯЦИОННОМ И КАССАЦИОННОМ ПОРЯДКЕ

Серостанов Виктор Евгеньевич

Аспирант кафедры гражданского процесса Уральского государственного юридического университета имени В. Ф. Яковлева (Екатеринбург), ORCID: 0009-0001-7024-8576, e-mail: viktor.serostanov@yandex.ru.

Статья посвящена исследованию признаков безусловных оснований для отмены судебных актов арбитражными судами апелляционной и кассационной инстанций. Актуальность темы обусловлена тем, что в доктрине арбитражного процесса отсутствует комплексное представление о признаках безусловных оснований, отличающих их от других нарушений, влекущих отмену судебных актов. В исследовании были использованы общие и частные научные методы: функциональный, системный, сравнительно-правовой, формально-логический и др. Проведен анализ определений безусловных оснований отмены судебных актов и положений процессуального законодательства о пересмотре судебных актов, выделены признаки рассматриваемого понятия. Автор приходит к выводу о том, что безусловные основания для отмены судебных актов являются «отражением» самых значимых принципов арбитражного судопроизводства, дифференцируемых в зависимости от обеспеченности последствиями в виде безусловной отмены судебного акта за их нарушения. Показано несоответствие предлагаемого в науке признака «ничтожности» судебного решения, принятого при наличии безусловных оснований к его отмене, процессуально-правовой терминологии. По результатам проведенного анализа сформулировано определение рассматриваемого понятия.

Ключевые слова: безусловные основания для отмены судебных актов, арбитражный процесс, гражданский процесс, апелляционная инстанция, кассационная инстанция

Для цитирования: Серостанов В. Е. Понятие безусловных оснований для отмены судебных актов в апелляционном и кассационном порядке // Электронное приложение к «Российскому юридическому журналу». 2025. № 4. С. 50–57. DOI: https://doi.org/10.34076/22196838_2025_4_50.

THE DEFINITION OF UNCONDITIONAL GROUNDS FOR REVERSAL OF JUDICIAL ACTS ON APPEALS AND CASSATION IN COMMERCIAL PROCEDURE

Serostanov Viktor

Post-graduate, Ural State Law University named after V. F. Yakovlev (Yekaterinburg), ORCID: 0009-0001-7024-8576, e-mail: viktor.serostanov@yandex.ru.

The article is devoted to the study of the signs of unconditional grounds for the annulment of judicial acts by arbitration courts of appeal and cassation instances. The relevance of the topic is due to the fact that the doctrine of the arbitration process lacks a comprehensive understanding of the signs of unconditional grounds that distinguish them from other violations leading to the annulment of judicial acts. The study used general and specific scientific methods: functional, systemic, comparative legal, formal logical, etc. The analysis of the definitions of the unconditional grounds for the cancellation of judicial acts and the provisions of the procedural legislation on the revision of judicial acts is carried out, the signs of the concept under consideration

are highlighted. The author comes to the conclusion that the unconditional grounds for the cancellation of judicial acts are a «reflection» of the most significant principles of arbitration proceedings, differentiated depending on the provision of consequences in the form of unconditional cancellation of judicial acts for their violations. The discrepancy between the proposed scientific sign of the «nullity» of a court decision, adopted in the presence of unconditional grounds for its cancellation, and procedural and legal terminology is shown. Based on the results of the analysis, the definition of the concept under consideration is formulated.

Key words: unconditional grounds for reversal the judicial acts, commercial procedure, civil procedure, appellate instance, cassation instance

*For citation: Serostanov V. (2025) The definition of unconditional grounds for reversal of judicial acts on appeals and cassation in commercial procedure. In *Elektronnoe prilozhenie k «Rossiiskomu yuridicheskomu zhurnalu»*, no. 4, pp. 50–57, DOI: http://doi.org/10.34076/22196838_2025_4_50.*

Вопрос отмены судебных актов, как вступивших, так и не вступивших в законную силу, не теряет актуальности на протяжении всей истории развития процессуального законодательства.

Для защиты от возможных судебных ошибок участники арбитражного судопроизводства наделены правом на пересмотр судебных актов, которое может быть реализовано в апелляционном и кассационном порядке.

Соблюдение гарантированных как общепризнанными принципами и нормами международного права, так и национальным законодательством прав граждан на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство достигается путем исправления выявленных в результате пересмотра судебных актов нарушений, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановить нарушенные права участников судопроизводства и публичный интерес.

По справедливому замечанию Л. А. Тереховой, устранение судебной ошибки – неотъемлемая составляющая механизма судебной защиты¹.

В доктрине арбитражного процесса нарушения норм процессуального права по степени значимости подразделяются на следующие: 1) формальные процессуальные нарушения, не ведущие к принятию неправильного решения и не являющиеся основаниями для отмены судебного акта; 2) существенные процессуальные нарушения, которые привели или могли привести к неправильному разрешению дела; 3) нарушения, выступающие основаниями для отмены судебного акта в любом случае². Данной классификации придерживаются С. К. Загайнова, М. Л. Скуратовский, Ю. А. Тимофеев³.

В ч. 4 ст. 270 и ч. 4 ст. 288 АПК РФ содержатся закрытые перечни оснований для отмены судебных актов судами апелляционной и кассационной инстанций, которые относятся к третьей группе процессуальных нарушений, именуемых в доктрине арбитражного процесса «безусловными»: 1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе; 2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания; 3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела; 4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; 5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении; 6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его лицами, не указанными в ст. 155 АПК РФ (председательствующим в судебном заседании, секретарем судебного заседания или помощником судьи), в случае отсутствия аудиозаписи судебного заседания; 7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

¹ Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 50–67.

² Гражданский процесс: учеб. / под ред. В. В. Яркова. 3-е изд. М.: БЕК, 1999. С. 416–417.

³ Пересмотр судебных актов в цивилистическом процессе: учеб. пособие / под ред. Ю. А. Тимофеева. М.: Статут, 2018 // СПС «КонсультантПлюс».

Сравнивая содержание чч. 1–2 и ч. 4 ст. 270 и чч. 1–2 и ч. 4 ст. 288 АПК РФ, можно выявить законодательно установленные признаки, отличающие безусловные основания от иных оснований для отмены судебного акта.

Во-первых, безусловные основания для отмены судебных актов являются нарушениями норм только процессуального права, в то время как в перечне других оснований имеется указание на нарушение норм материального права, недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела при пересмотре судебных актов в апелляционном порядке, несоответствие выводов судов установленным обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам при пересмотре судебных актов в кассационном порядке.

Во-вторых, выявление безусловных оснований влечет за собой исключительно отмену судебного акта, в то время как нарушения норм материального права и иные процессуальные нарушения выступают основаниями как для отмены, так и для изменения судебного акта.

В-третьих, в отличие от иных процессуальных нарушений, безусловные основания в любом случае и всегда влекут отмену судебных актов.

Анализ дефиниций безусловных оснований для отмены судебных актов в доктрине гражданского и арбитражного процессов позволяет выделить следующие их признаки:

«это наиболее грубые нарушения процессуального закона, нарушающие сами принципы правосудия» (С. Ф. Афанасьев)¹;

«являются нарушениями основных начал судопроизводства, лишаящими его характера судебного» (И. Е. Энгельман)²;

«при их наличии дело не может быть признано рассмотренным и разрешенным в судебном порядке, а итоговый акт не может быть признан судебным решением» (Ю. А. Тимофеев)³;

«свидетельствуют об отсутствии гарантий судебной защиты, что не позволяет рассматривать судебное решение как акт правосудия» (М. К. Треушников)⁴;

«выявляются в любом случае, независимо от доводов жалобы» (С. Ф. Афанасьев)⁵;

«наличие безусловных оснований для отмены судебных актов не ставит в зависимость правильность разрешения дела по существу» (Л. Ф. Лесницкая)⁶;

«решение, вынесенное с процессуальными ошибками, влекущими отмену судебного решения в любом случае, не может иметь силы и значения акта правосудия» (Л. Ф. Лесницкая)⁷;

«постановленное при наличии безусловных оснований к отмене решение ничтожное» (И. Е. Энгельман)⁸.

Для проведения исследования указанные признаки безусловных оснований предлагаем объединить в три группы: 1) признаки, относящиеся к нарушениям принципов арбитражного судопроизводства; 2) признаки, характеризующие порядок отмены судебного акта по безусловным основаниям; 3) признаки, характеризующие последствия отмены судебного акта по безусловным основаниям.

По ранее приведенной классификации процессуальных нарушений безусловные основания для отмены судебного акта отнесены к самым значимым в сравнении с остальными. Соответственно, безусловные основания представляют собой нарушения самых значимых положений арбитражного процесса, определяющих содержание

¹ Гражданское процессуальное право России: учеб. для вузов / под ред. С. Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. С. 716.

² Энгельман И. Е. Курс русского гражданского судопроизводства. 3-е изд., испр. и доп. Юрьев: тип. К. Маттисена, 1912. С. 392.

³ Тимофеев Ю. А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 130–131.

⁴ Гражданский процесс: учеб. для вузов / под ред. М. К. Треушникова. М.: Городец, 2003. С. 635.

⁵ Гражданское процессуальное право России: учеб. для вузов / под ред. С. Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. С. 716.

⁶ Лесницкая Л. Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1962. С. 134.

⁷ Там же. С. 134.

⁸ Энгельман И. Е. Указ. соч. С. 254.

и направление правового регулирования арбитражного судопроизводства, т. е. его принципов.

Арбитражное судопроизводство осуществляется на основании принципов законности, независимости судей и подчинения их только Конституции РФ и федеральному закону, равенства организаций и граждан перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон, гласности судебного разбирательства, осуществления правосудия только судом, доступности правосудия, сочетания единоличного и коллегиального рассмотрения дел, национального языка судопроизводства, диспозитивности, непосредственности судебного разбирательства, сочетания устности и письменности, процессуальной экономии, транспарентности.

Установленные законодательством процессуальные гарантии лиц, участвующих в деле, обусловлены принципами арбитражного судопроизводства.

Анализ приведенных в ч. 4 ст. 270 и ч. 4 ст. 288 АПК РФ безусловных оснований для отмены судебного акта позволяет сделать вывод о том, что к их возникновению приводят нарушения лишь части из вышеперечисленных принципов. В частности, процессуальные нарушения, приведшие к несоблюдению принципов гласности, диспозитивности, транспарентности, процессуальной экономии, не относятся к числу безусловных оснований для отмены судебного акта.

Указанное свидетельствует о том, что принципы арбитражного судопроизводства можно разделить в зависимости от последствий, к которым приводит их нарушение. Нарушение одних принципов может относиться к безусловным основаниям, влекущим наступление последствий в виде отмены судебного акта, а нарушение других принципов может быть основанием для отмены судебного акта только в случае, если это привело к неправильному разрешению дела.

Следовательно, среди принципов арбитражного судопроизводства имеет место дифференциация в зависимости от неизбежности последствий в виде безусловной отмены судебного акта за их нарушения.

Напрашивается следующий вывод: наделение принципа арбитражного процесса последствием безусловной отмены за его нарушение определяет его значимость и фундаментальность, и сами безусловные основания являются «отражением» главных принципов арбитражного судопроизводства.

Таким образом, допущение судами процессуальных нарушений в виде безусловных оснований для отмены судебных актов посягает на наиболее значимые принципы арбитражного судопроизводства, а безусловность данных оснований predetermined значимостью нарушения его основных начал.

В толковом словаре живого великорусского языка В. И. Даля термин «безусловный» определен как «не допускающий никакого условия, оговорки, возражения, оправдания; неременный, безоговорочный, безокольный, прямой, безуклонный»¹.

По общему правилу, суды апелляционной и кассационной инстанций осуществляют проверку судебных актов в пределах доводов, изложенных в апелляционных и кассационных жалобах, и возражений относительно них.

Одновременно с этим на суды проверочных инстанций возложена обязанность проверять наличие безусловных оснований вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных и кассационных жалобах.

В случае возбуждения апелляционного или кассационного производства полномочие суда по проверке судебного акта на предмет рассматриваемых процессуальных нарушений не обусловлено волеизъявлением подателя жалобы, а предполагает ее проведение по инициативе суда.

Таким образом, «безоговорочность» рассматриваемых оснований определяется и обязанностью суда осуществить проверку их наличия вне зависимости от каких-либо условий, будь то доводы сторон или признание участниками дела обстоятельств. Пересмотр судебного акта предполагает его проверку на наличие безусловных оснований в любом случае.

Название рассматриваемых оснований «безусловными» также означает, что сам факт их наличия вне зависимости от иных обстоятельств предполагает отмену судебного акта, тогда как допущение судами нижестоящих инстанций нарушения норм

¹ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. С. 573.

материального права и иные процессуальные нарушения, не относящиеся к безусловным, могут повлечь отмену судебного акта вышестоящей судебной инстанцией только при наличии определенных «условий». Законодателем установлено, что нарушение и неправильное применение иных норм процессуального права является основанием для изменения или отмены судебного акта только в том случае, если оно привело или могло привести к принятию неправильного решения по делу.

В случае установления судами апелляционной и кассационной инстанций безусловных нарушений при вынесении судебного приказа, принятии решения и постановления арбитражного суда данные судебные акты подлежат обязательной отмене.

Ранее в ст. 387 ГПК РФ, утратившей силу с 1 октября 2019 г., содержалась формулировка о том, что основаниями для отмены, изменения судебных актов судом кассационной инстанции являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и охраняемых законом публичных интересов. Несмотря на это, само понятие «существенности» нарушений норм материального и процессуального права и признаки «существенности» в гражданском процессуальном законодательстве не раскрывались.

В настоящее время как в гражданском процессуальном, так и в арбитражном процессуальном законодательствах содержится перечень «условных» оснований, влекущих отмену судебных актов в апелляционном и кассационном порядке, при этом отсутствуют указания на их «существенность» и критерии существенности допущенных судом нарушений, влекущих отмену судебного решения.

Рассматривая жалобу гражданина Р. В. Зямилова на нарушение его конституционных прав ст. 387 ГПК РФ, Конституционный Суд РФ в Определении от 24 февраля 2005 г. по делу № 54-О указал, что «отсутствие конкретного перечня материальных и процессуальных нарушений, относящихся к числу существенных, не свидетельствует о неконституционности ст. 387 ГПК РФ».

Применительно к процессуальным нарушениям, Конституционным Судом РФ отмечено, что судом вышестоящей инстанции в каждом конкретном случае в зависимости от характера процессуального нарушения подлежит разрешению вопрос, как отразилось допущенное судом нарушение норм процессуального права на правильности вынесенного им судебного постановления. Таким образом, существенность нарушения иных норм процессуального права определяется степенью их влияния на результат рассмотрения дела.

Безусловность рассматриваемых процессуальных нарушений означает не существенность их последствий, а значимость нарушения процессуальных гарантий, предоставляемых участникам процесса. Безусловные основания сами по себе выступают существенными процессуальными ошибками, их «весомость» предопределена законодателем, а их обнаружение однозначно указывает на процессуальную незаконность принятого решения и обязанность вышестоящего суда его отменить. Для отмены судебного решения по данным основаниям не требуется оценка их влияния на правильность разрешения дела по существу. Это свидетельствует о законодательно установленной существенности процессуальных девиаций, являющихся безусловными основаниями. Процессуальным законодательством констатируется, что процессуальные нарушения, признаваемые безусловными основаниями для отмены, всегда приводят к принятию неправильного решения и оставляют материальное право сторон незащищенным.

Отмена судебного акта по безусловному основанию подразумевает, что при обнаружении рассматриваемых процессуальных нарушений судом вышестоящей инстанции не исследуется причинно-следственная связь между рассматриваемыми нарушениями и результатом разрешения дела по существу. Суть правосудия заключается в обеспечении законного и справедливого судебного разбирательства. Отмена судебного акта по безусловному основанию не связана незаконностью рассмотрения дела по существу спора, а подразумевает его процессуальную незаконность. Отсутствие при принятии судебного акта установленных процессуальным законодательством безусловных оснований является необходимым критерием его законности в аспекте соблюдения процессуальной формы.

С. К. Загайнова указывает, что одним из требований, предъявляемых к судебным актам, является соблюдение их процессуальной формы¹, и безусловные основания отмены судебного акта отражают основные требования, предъявляемые к справедливому судебному разбирательству².

Таким образом, именно отсутствие безусловных оснований для отмены судебного акта являются одной из составляющих законности судебного решения, которая определяется не только правильностью разрешения дела по существу, но и соответствием фундаментальным процессуальным нормам.

Процессуальные нарушения, выступающие безусловными основаниями, вызывают «автоматическое» аннулирование решения суда и повторное рассмотрение дела.

Г. А. Жилин, выразивший в своем особом мнении несогласие с определением Конституционного Суда РФ от 17 января 2013 г. № 1-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Д. И. Канарского на нарушение его конституционных прав статьей 328 и частью пятой статьи 330 ГПК РФ», указал, что нарушение установленного порядка судебного извещения, являющееся безусловным основанием отмены судебного акта, несовместимо с самой сутью правосудия и влечет юридическую ничтожность состоявшегося судебного разбирательства.

Аналогичную точку зрения высказывали И. Е. Энгельман и С. Ф. Афанасьев. Предлагаемая характеристика «ничтожности» судебного решения, принятого при наличии безусловных оснований к его отмене, вызывает дискуссию.

В первую очередь, указанное понятие не содержится в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве. «Ничтожность» – термин гражданского права, означающий один из видов недействительных сделок. Ничтожность сделки в материальном праве означает ее недействительность с момента заключения в силу самого факта совершения и отсутствие для ее участников правовых последствий, за исключением связанных с ее недействительностью. Таким образом, ничтожность сделки определяет как основание ее недействительности, так и последствия ее совершения.

Судебный акт не является сделкой, и рассматриваемый признак «ничтожности» судебного акта, отмененного по безусловному основанию, не идентичен определению ничтожной сделки.

Вместе с тем предлагаемую учеными характеристику «ничтожности» судебного решения, принятого с обозначенными процессуальными нарушениями, возможно рассмотреть с двух сторон: с точки зрения процедуры отмены такого судебного решения и в аспекте последствий его отмены.

Как указывалось ранее, обнаружение вышестоящим судом нарушения, относящегося к безусловным основаниям, предопределяет процессуальную незаконность судебного акта и влечет его безоговорочную отмену без исследования влияния выявленного нарушения на правильность разрешения дела по существу.

В указанном случае косвенно имеется схожесть с признаками ничтожности сделки в гражданском праве, поскольку ее недействительность также предопределена законом и для признания ее таковой не требуется установление обстоятельств нарушения ею прав и законных интересов лиц и наступления неблагоприятных последствий.

Обнаружение судом апелляционной инстанции безусловных оснований влечет отмену судебного решения и переход к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции. В случае отмены судебного акта по безусловному основанию судом кассационной инстанции дело направляется на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Отмена судебного акта по безусловным основаниям предоставляет участникам спора установленные законодательством фундаментальные процессуальные гарантии, которых они лишены в результате допущения рассматриваемых процессуальных нарушений судами нижестоящих инстанций. Конечным результатом отмены судебного решения по безусловному основанию и повторного рассмотрения дела является

¹ Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 50

² Загайнова С. К. Содержание требования законности судебного решения в гражданском и арбитражном процессе // Актуальные проблемы российского права: материалы общерос. науч.-практ. конф. Краснодар: Институт экономики, права и гуманитарных специальностей, 2007. С. 208.

вынесение нового судебного акта, устанавливающего права и обязанности участников дела. Следовательно, в таком случае отмена судебного акта подразумевает, что в результате его пересмотра для участников спора применительно к спорным правоотношениям наступают юридические последствия, установленные принятым в результате пересмотра дела судебным актом. «Ничтожность» же предполагает полное отсутствие юридических последствий спорных правоотношений, за исключением тех, которые связаны с их недействительностью.

Стоит резюмировать, что термины «ничтожность», «недействительность» не соответствуют процессуально-правовой терминологии и неприменимы в отношении института пересмотра судебных актов в том значении, в котором они понимаются в материальном праве.

Рассматриваемый признак «ничтожности» применительно к безусловным основаниям означает констатацию процессуальной незаконности судебного решения, принятого с безусловными процессуальными нарушениями, и обязанность суда вышестоящей инстанции его отменить и рассмотреть дело повторно (направить дело на новое рассмотрение), т. е. предопределяет процедуру отмены судебного решения, но не характеризует предусмотренные законом последствия его отмены.

По результатам проведенного исследования предлагается определять безусловные основания для отмены судебных актов как существенные процессуальные нарушения, посягающие на основные принципы арбитражного судопроизводства, обязательные к проверке при пересмотре судебного акта вне зависимости от доводов сторон, влекущие безоговорочную отмену судебного решения, отсутствие которых является критерием процессуальной законности судебного акта и одной из составляющих справедливости судебного разбирательства, а механизм их устранения предоставляет участникам судопроизводства фундаментальные процессуальные гарантии, которых они лишились в результате несоблюдения судами нижестоящих инстанций фундаментальных принципов судопроизводства.

Список литературы

Гражданский процесс: учеб. / под ред. В. В. Яркова. 3-е изд. М.: БЕК, 1999. 592 с.

Гражданский процесс: учеб. / под ред. М. К. Треушниковой. М.: Городец, 2003. 711 с.

Гражданское процессуальное право России: учеб. для вузов / под ред. С. Ф. Афанасьева. М.: Юрайт, 2013. 879 с.

Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: избр. ст. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2009. 573 с.

Загайнова С. К. Содержание требования законности судебного решения в гражданском и арбитражном процессе // Актуальные проблемы российского права: материалы общероссийской научно-практической конференции. Краснодар: Институт экономики, права и гуманитарных специальностей, 2007. С. 208.

Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 50 с.

Лесницкая Л. Ф. Основания к отмене обжалованных судебных решений. М.: Гос. изд-во юрид. лит., 1962. 134 с.

Пересмотр судебных актов в гражданском процессе: учеб. пособие / под ред. Ю. А. Тимофеева. М.: Статут, 2018 // СПС «КонсультантПлюс».

Терехова Л. А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М.: Волтерс Клувер, 2007. 320 с.

Тимофеев Ю. А. Полномочия суда второй инстанции в гражданском процессе: современные проблемы: дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2008. 241 с.

Энгельман И. Е. Курс русского гражданского судопроизводства. 3-е изд., испр. и доп. Юрьев: тип. К. Маттисена, 1912. 632 с.

References

Afanas'ev S. F. (Ed.) (2013) *Grazhdanskoe protsessual'noe pravo Rossii: uchebnik dlya vuzov* [Russian Civil Procedural Law: textbook for higher education institutions]. Moscow, Yurait, 879 p.

Dal' V. I. (2009) *Tolkovyi slovar' zhivogo velikoruskogo yazyka: izbrannye stat'i* [Explanatory dictionary of the living Great Russian language: selection of articles]. Moscow, OLMA Media Grupp, 573 p.

Engel'man I. E. (1912) *Kurs russkogo grazhdanskogo sudoproizvodstva* [The course of Russian civil procedure], 3rd ed. Yur'ev, tipografiya K. Mattisena, 632 p.

Lesnitskaya L. F. (1962) *Osnovaniya k otmene obzhalovannykh sudebnykh reshenii* [Grounds for reversal of appealed court decisions]. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo yuridicheskoi literatury, 134 p.

Terekhova L. A. (2007) *Sistema peresmotra sudebnykh aktov v mekhanizme sudebnoi zashchity* [Judicial review system in the judicial protection mechanism]. Moscow, Volters Kluver, 320 p.

Timofeev Yu. A. (2008) *Polnomochiya suda vtoroi instantsii v grazhdanskom protsesse: sovremennye problemy: dis. ... kand. yurid. nauk* [Powers of the court of second instance in civil proceedings: modern problems: a candidate of legal sciences thesis]. Yekaterinburg, 241 p.

Timofeev Yu. A. (Ed.) (2018) *Peresmotr sudebnykh aktov v tsivilisticheskoy protsesse: uchebnoye posobie* [Revision of judicial acts in the civil procedure: textbook]. In *SPS «Konsul'tantPlyus»*.

Treushnikov M. K. (Ed.) (2003) *Civil procedure: uchebnyk dlya vuzov* [Civil procedure: textbook for higher education institutions]. Moscow, Gorodets, 635 p.

Yarkov V. V. (Ed.) (1999) *Grazhdanskii protsess: uchebnyk* [Civil procedure: textbook], 3rd ed. Moscow, BEK, 592 p.

Zagainova S. K. (2007) *Soderzhanie trebovaniya zakonnosti sudebnogo resheniya v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse* [The content of the requirement for the legality of a court decision in civil and commercial procedure]. In *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava: materialy obshcherossiiskoi nauchno-prakticheskoy konferentsii*. Krasnodar, Institut ekonomiki, prava i gumanitarnykh spetsial'nostei, p. 208.

Zagainova S. K. (2008) *Sudebnye akty v grazhdanskom i arbitrazhnom protsesse: teoreticheskie i prikladnye problemy: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Judicial acts in civil and arbitration procedures: theoretical and applied problems: an abstract of a doctor of legal sciences thesis]. Yekaterinburg, 50 p.

Дата поступления рукописи в редакцию: 25.03.2025

Дата принятия рукописи в печать: 06.05.2025