

И. Н. Спицин*

РАЗМЕЩЕНИЕ ТЕКСТОВ СУДЕБНЫХ АКТОВ В СЕТИ ИНТЕРНЕТ КАК ФОРМА ИХ ПУБЛИЧНОГО ОБЪЯВЛЕНИЯ: О НЕКОТОРЫХ НЕСОГЛАСОВАННОСТЯХ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Статья посвящена отдельным аспектам транспарентности судебных актов в гражданском и арбитражном процессах РФ. Автор рассматривает публичное объявление судебных актов как средство обеспечения их транспарентности, обозначает формы публичного объявления, раскрывает некоторые противоречия между ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов» и ГПК РФ, АПК РФ.

Ключевые слова: транспарентность, судебные акты, Интернет, гражданский процесс, арбитражный процесс

Принцип гласности судебного разбирательства включает два важных положения: слушание дела в открытом судебном заседании и публичное объявление судебных актов (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, ч. 1 ст. 123 Конституции РФ, ст. 10 ГПК РФ, ст. 11 АПК РФ).

Вопреки встречающемуся в процессуальной литературе мнению о тождественности понятий «публичное объявление» и «публичное оглашение»¹ эти термины не идентичны. Оглашение судебных актов, т. е. произнесение текста судебного акта вслух судом в судебном заседании — лишь одна из возможных форм их объявления. Допускается применение и иных форм публичного объявления судебных актов, обеспечивающих их транспарентность.

Именно на такое понимание публичного объявления ориентирует Европейский Суд по правам человека при толковании положения п. 1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод². Европейский Суд исходит из того, что оглашение судебных актов не является единственно возможной формой их публичного объявления и соответственно исключительным средством обеспечения их транспарентности, а требование публичности объявления решения не истолковывается Европейским Судом буквально — как единственно необходимое публичное прочтение судебного решения вслух³.

Каковы же формы публичного объявления судебных актов?

Публичное объявление судебных актов может осуществляться:

- в форме оглашения судебных актов в открытом судебном заседании (т. е. публичного произнесения судом текста судебного акта вслух);
- путем депонирования судебных актов в канцелярии и (или) архиве суда с обеспечением доступа к ним любому заинтересованному лицу;
- через опубликование судебных актов (в официальных печатных изданиях органов судебной власти, средствах массовой информации, сети Интернет);
- посредством вручения копий судебных актов лицам, участвующим в деле, и другим лицам, заинтересованным в их получении.

Остановимся подробнее на опубликовании текстов судебных актов в сети Интернет.

* Спицин Игорь Николаевич — аспирант кафедры гражданского процесса УрГЮА (Екатеринбург). E-mail: spicigor@mail.ru

Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» установлено общее императивное правило о размещении текстов судебных актов в Интернете (п. «Г» ч. 2 ст. 14).

При этом законодателем избран дифференцированный подход к определению объема подлежащих размещению в сети Интернет судебных актов и содержания размещаемых актов. Так, ст. 15 указанного Федерального закона выделяет три категории судебных актов:

- судебные акты, не подлежащие размещению в сети Интернет;
- судебные акты, подлежащие размещению в сети Интернет в полном объеме;
- судебные акты, подлежащие размещению в сети Интернет с исключением отдельных положений из текста.

Применительно к цивилистическому судебному процессу не подлежат размещению в сети Интернет тексты судебных актов, вынесенных по делам:

- а) затрагивающим безопасность государства;
- б) возникающим из семейно-правовых отношений, в том числе по делам об усыновлении (удочерении) ребенка;
- в) затрагивающим права и законные интересы несовершеннолетних;
- г) по некоторым делам особого производства (об ограничении дееспособности гражданина или признании его недееспособным, о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании, о внесении исправлений или изменений в запись актов гражданского состояния, об установлении фактов, имеющих юридическое значение), рассматриваемым судами общей юрисдикции;
- д) разрешаемым мировыми судьями в порядке приказного производства.

Здесь и обнаруживается несогласованность нормативных установлений с закрепленным в Конституции РФ и в процессуальном законодательстве принципом гласности гражданского и арбитражного процессов.

Дело в том, что ни ст. 10 ГПК РФ, ни ст. 11 АПК РФ не допускают ограничения гласности по делам, «затрагивающим безопасность государства». Упомянутая в кодексах необходимость сохранения государственной тайны является основанием достаточно конкретным: перечень сведений, составляющих государственную тайну, во-первых, утвержден на уровне федерального законодательства, а во-вторых, сформулирован исчерпывающе. В то же время обеспечение безопасности государства — категория крайне неконкретизированная, а потому предполагающая судебное усмотрение в ее установлении исходя из обстоятельств конкретного дела, по внутреннему убеждению суда. Отсюда следует, что фактически из обязательных к опубликованию в сети Интернет по усмотрению суда могут быть изъяты даже те судебные акты, которые вынесены при рассмотрении дела в открытом судебном заседании, поскольку объем дел, допускающих возможность их отнесения к «затрагивающим безопасность государства», значительно шире, нежели объем дел, содержащих сведения, составляющие государственную тайну (что выступает одним из оснований к закрытию судебного заседания).

Так, дела, рассматриваемые областными и соответствующими им судами общей юрисдикции, о прекращении деятельности средств массовой информации в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности, а также по другим основаниям, предусмотренным ст. 16 Закона РФ «О средствах массовой информации», п. 2 ст. 11 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», вполне могут быть признаны затрагивающими безопасность государства, а решения по ним защищены от опубликования в сети Интернет, даже если эти дела рассматривались в открытом судебном заседании и решения были оглашены публично. Такая возможность вытекает хотя бы из положений п. 1 разд. 1 Доктрины информационной безопасности РФ⁴, прямо указывающего на то, что национальная безопасность России существенно зависит от обеспечения информационной безопасности. И хотя Доктрина не является нормативным

правовым актом, а, скорее, обозначает некоторые тенденции в общей политике государственной власти, в частности официальные взгляды на цели, принципы и основные направления обеспечения информационной безопасности РФ, судебная практика исходит не только из возможности, но и из необходимости учета ее положений в правоприменительной деятельности⁵.

Следовательно, нужно привести положения ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» в соответствие с гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством посредством внесения изменений в указанный Федеральный закон. Следует исправить формулировку п. 1 ч. 5 ст. 15 ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ», заменив слова «затрагивающим безопасность государства» словами «содержащим сведения, составляющие государственную тайну».

Кроме того, совершенно непонятны мотивы, побудившие законодателя устранить судебный приказ из перечня судебных актов, подлежащих размещению в сети Интернет.

При наличии законодательно установленной обязанности суда известить должника о вынесении судебного приказа (ст. 128 ГПК РФ) размещение текстов судебных приказов в сети Интернет крайне желательно, поскольку это позволит дополнительно обеспечить оперативность извещения. Мы на практике сталкивались со случаями, когда копии судебных приказов месяцами «ходили» почтой в пределах одного населенного пункта, после чего возвращались в суд в связи с неполучением почтовой корреспонденции адресатом. Все это время взыскатель не может получить экземпляр вынесенного судебного приказа, а значит, защитить свое субъективное право. Такая ситуация явно не согласуется с основным назначением приказного производства – ускорять разрешение дела и восстанавливать нарушенные права посредством упрощения судебной процедуры. Размещение текстов судебных приказов в Интернете могло бы в подобных случаях считаться квазинадлежащим извещением должника о вынесении судебного приказа и без нарушения прав должника гарантировать эффективную защиту прав взыскателя.

Таким образом, необходимо исключить п. 8 ч. 5 ст. 15 из текста ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов РФ». Разумеется, размещением текстов судебных приказов в сети Интернет не следует заменять высылку их копий должникам, но такая форма публичного объявления должна использоваться наряду с вручением.

Наконец, необоснованно изъяты из числа подлежащих размещению в Интернете судебные решения по отдельным категориям дел особого производства (пп. 4–7 ч. 5 ст. 15). Неясна логика законодателя, решившего, что судебные акты именно по этим делам не должны размещаться в сети Интернет, в то время как в отношении других категорий дел, рассматриваемых в порядке особого производства, такие ограничения не установлены.

Помимо недостаточной обоснованности, такой частичный отказ от транспарентности судебных актов не согласуется с принципом гласности гражданского и арбитражного процессов.

Процессуальное законодательство допускает ограничение гласности только в целях, обозначенных в ст. 10 ГПК РФ и ст. 11 АПК РФ. При этом даже вынесенные в закрытых судебных заседаниях решения должны объявляться публично⁶. Поскольку зачастую в судебных заседаниях оглашается только резолютивная часть решения, а доступ общественности к мотивированным решениям не обеспечивается их депонированием⁷, единственным способом публичного объявления решения остается его опубликование.

Опубликование в печатных изданиях всех судебных решений, выносимых общими и арбитражными судами (не говоря уже о других судебных актах), проблематично ввиду их многочисленности и вряд ли нужно. В данном случае размещение текстов судебных

актов в Интернете является эффективным и целесообразным средством их публичного объявления.

Итак, требуется согласовать нормы ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ» с положениями гражданского процессуального и арбитражного процессуального права: либо исключить положения пп. 4–7 ч. 5 ст. 15 ФЗ как не согласующиеся с ГПК РФ и АПК РФ, либо предусмотреть в законе иные эффективные формы публичного объявления решений, изъятых из числа публикуемых в сети Интернет (например, установить правило об обязательности депонирования судебных актов в канцеляриях и архивах судов с обеспечением свободного доступа к ним).

¹ См., например: *Абросимова Е. Б.* Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М., 2002. С. 135; *Аносова Л. С.* Соотношение понятий гласности, открытости и транспарентности судопроизводства: конституционно-правовые аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2009. № 21; *Автономов А. С.* Опубликование судебных актов: российские проблемы в свете международных стандартов // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 3.

² Пункты 25 и 26 постановления Европейского Суда по правам человека от 8 декабря 1983 г. по делу «Претто и другие против Италии». Постановление на русском языке опубликовано: Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. М., 2000. Т. 1. С. 430–437.

³ Статья 6 Европейской конвенции по правам человека // Досье по правам человека. № 3. Страсбург, 1994. С. 22. Цит. по: *Лебедев В. М.* Судебная власть в современной России, проблемы становления и развития: моногр. СПб., 2001. С. 118.

⁴ Доктрина информационной безопасности РФ: утв. Президентом РФ 9 сентября 2000 г. № Пр-1895 // Рос. газ. 2000. 28 сент.

⁵ В частности, Высший Арбитражный Суд РФ обратил внимание на то, что отдельные положения Доктрины особо значимы для деятельности арбитражных судов и подлежат учету в организации работы арбитражных судов по реализации процессуальных принципов гласности разбирательства дел и публичности принимаемых судебных актов (О Доктрине информационной безопасности Российской Федерации: письмо ВАС РФ от 31 октября 2000 г. № С1-7/УЗ-1121 // СПС «КонсультантПлюс»).

⁶ За исключением решений судов общей юрисдикции, затрагивающих права и законные интересы несовершеннолетних (ч. 8 ст. 10 ГПК РФ).

⁷ Пункты 16.1 и 16.4 Инструкции по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15 декабря 2004 г. № 161), пп. 12.1 и 12.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде (утв. приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36) устанавливают исчерпывающий перечень лиц, которые могут ознакомиться с делом в помещении суда. Этот перечень (не считая судей и иных перечисленных в инструкции представителей государственной власти) ограничен сторонами, их представителями и другими лицами, участвующими в деле. Недоступна общественности информация о судебных актах и в форме их копий: инструкции предписывают, что документы из судебных дел или их копии выдаются только лицам, участвующим в деле, и их представителям, а в областных и им соответствующих судах общей юрисдикции для выдачи судебных актов даже лицам, участвующим в деле, и их представителям необходимо разрешение председателя суда или его заместителя, а по не рассмотренным делам – председательствующего по делу судьи. Иным лицам копии вступивших в силу судебных постановлений по гражданским делам выдаются районными судами только в том случае, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями, по письменному заявлению, в котором должно быть указано, какие именно права или законные интересы этого лица нарушены запрашиваемым судебным постановлением. Таким образом, в выдаче копий судебных актов может быть отказано.

В арбитражных судах ситуация аналогичная. Формально нормы пп. 28.3, 28.7 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ (утв. приказом Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 марта 2004 г. № 27) в отличие от пп. 12.1 и 12.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде содержат указание на допустимость ознакомления представителей СМИ и иных лиц с судебным делом, *находящимся в архиве*, а также на возможность выдачи копий документов из судебного дела, *находящегося в архиве*, сторонним лицам и организациям. Однако такие ознакомление и выдача осуществляются исключительно по письменному запросу и при наличии письменного разрешения руководства арбитражного суда, что фактически в каждом случае ставит доступность содержания переданных в канцелярию или архив суда судебных актов в зависимость от усмотрения руководства арбитражного суда. Что касается ознакомления с материалами судебного дела, *находящегося в производстве* арбитражного суда, равно как и выдачи копий документов из такого дела, то такая возможность, как и в судах общей юрисдикции, допускается только для лиц, участвующих в деле, и их представителей (пп. 3.33, 3.35–3.38, 3.42 Инструкции).