

ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА НУЖДАЕТСЯ В РАЗРАБОТКЕ

Милицин Сергей Дмитриевич

Доцент кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург), кандидат юридических наук,
e-mail: militsinsd@gmail.com

В статье обосновывается необходимость научной разработки теории развития уголовно-процессуального права и связанной с ней проблемы преемственности. Автор считает, что универсальная теория развития правовых явлений может и должна помочь специалисту в конкретной отрасли юридической науки лучше разобраться в проблемах изучаемого феномена. Возможен и обратный вариант – получение материала, необходимого для разработки метаюридической теории развития, через уяснение закономерностей, реально существующих в тех или иных отраслевых правовых образованиях.

Ключевые слова: развитие права, уголовно-процессуальное право, теория развития уголовно-процессуального права, преемственность в праве, преемственность уголовно-процессуального права

THE THEORY OF CRIMINAL PROCEDURE LAW DEVELOPMENT NEEDS TO BE DEVELOPED

Militsin Sergei

Associate professor, Ural State Law University (Yekaterinburg), candidate of legal sciences,
e-mail: militsinsd@gmail.com

The article substantiates the need for the scientific development of the theory of criminal procedure law development and the related continuity problem. The author believes that the universal theory of legal phenomena development could and should help a legal scholar to look closer at the problems of the subject matter. There is also another way: to obtain the material necessary for elaborating the meta-legal development theory, by clarifying the patterns that actually exist in various sectoral legal entities.

Key words: development of law, criminal procedure law, theory of criminal procedure law development, continuity of law, continuity of criminal procedure law

Многообразие окружающего нас мира наряду с другими причинами обусловлено и огромным количеством непохожих друг на друга процессов развития. Предпринято множество попыток научного объяснения сущности и основных закономерностей подобных явлений. Только применительно к социальной сфере имеются десятки теорий, сторонники которых стремятся дать собственное толкование последовательным изменениям общества в целом и его отдельных элементов. Вопросы развития явлений, так или иначе связанных с правом, также достаточно часто привлекают ученых, хотя основное внимание при этом уделяется анализу процессов макроправового уровня¹. Между тем изучение особенностей и закономерностей модернизации отдельных отраслевых образований в системе права или правовых институтов представляет, на мой взгляд, не меньший интерес.

¹ См., например: Марченко М. Н. Тенденции развития права в современном мире: учеб. пособие. М., 2015; Ляхова А. И. Тенденции развития современного российского права и законодательства // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: Философия. Социология. Право. 2011. № 8. Вып. 16. С. 260–266 и др.

К сожалению, это направление научных исследований в отечественной уголовно-процессуальной науке представлено слабее многих других. Знакомство со специальной литературой невольно наводит на мысль, что в последнее время процессуалисты предпочитают заниматься разработкой прикладных (пусть даже и весьма важных) проблем, применительно к которым характеристика «актуальные» может быть легко заменена более точным словом «сиюминутные». Их авторы почти не пытаются заглянуть глубже или дальше, чем это требуется для формирования собственных предложений *de lege ferenda*, которые в результате не учитывают исторический опыт развития давно и успешно существующих правовых конструкций.

Подобное положение выглядит еще более досадным, если учесть, что проводятся глубокие и содержательные исследования по истории права, результаты которых нередко существуют как бы сами по себе, вне связи с исследованиями действующих институтов. И даже в тех случаях, когда юристы-исследователи отдают дань уважения истории, чаще всего это воплощается в виде последовательного изложения наиболее заметных (по мнению авторов) событий в развитии изучаемого явления в первом разделе или параграфе монографии. Создается лишь видимость, иллюзия применения исторического подхода, поскольку упор делается не на поиск объективных закономерностей развития (что всегда несет в себе бесспорный научный интерес), а на изложение некоего обязательного набора сведений, кочующих из одной книги в другую именно потому, что они общеизвестны. В результате в лучшем случае читатели узнают ответ на вопрос: «Что произошло?», не понимая, почему это произошло и что из этого всего должно получиться.

На мой взгляд, одной из актуальных задач исследований в области права является создание современной, свободной от идеологических шор теории (или теорий) развития отраслей права, отдельных правовых институтов, опирающейся, с одной стороны, на богатый исторический материал и достижения иных общественных наук, а с другой – на самые современные данные юридической науки и практики. Именно универсальная теория развития правовых явлений может и должна помочь специалисту в конкретной отрасли юридической науки лучше разобраться в проблемах изучаемого феномена. Возможен и обратный вариант – получение материала, необходимого для разработки метаюридической теории развития, через уяснение закономерностей, реально существующих в тех или иных правовых образованиях.

Уголовно-процессуальное право представляет собой весьма интересный, если не сказать – уникальный, объект для подобной работы. В сущности, судопроизводство всегда являлось своеобразным олицетворением жизни права. Это было отмечено задолго до К. Маркса римскими юристами, полагавшими, что «правосудие есть постоянное и вечное желание обеспечить каждому его права» (*justitia est contans et perpetua voluntas jus suum cuique tribuendi*)¹. Отсюда следует простой, но важный вывод: закономерности исторической трансформации уголовно-процессуального права проецируются на процессы, общие для правовой системы в целом.

Наряду с этим производство по уголовным делам – это, безусловно, одна из наиболее древних и отработанных в практическом и научном отношении сфер деятельности, регулируемых правом и изменявшихся с течением времени, но сохранявших общие черты. Более ста лет назад известный русский процессуалист В. К. Случевский писал: «Нельзя найти ни одного процессуального института, который не хранил бы на себе следы своего происхождения и который бы определялся в законодательных постановлениях во вполне законченных формах, не пережив перед тем многих моментов своего развития и не отразив на них следов борьбы... В этой, не знающей перемирия борьбе нового со старым меняются как содержание, так и формы процессуальных институтов»². На наш взгляд, эта особенность уголовного судопроизводства, подмеченная в начале XX в., остается неизменной и в XXI столетии, что гарантирует необходимое количество разнообразного эмпирического материала для исследования.

¹ Цит. по: Никифоров Б. С. Латинская юридическая фразеология. М., 1979. С. 142.

² Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство – судопроизводство. СПб., 1913. С. 36.

Несмотря на наличие указанных достоинств и преимуществ уголовно-процессуального права как объекта эволюционных исследований, можно утверждать, что теория развития этого правового явления еще не создана, хотя научная библиография содержит множество работ, в которых предприняты попытки познания отдельных уголовно-процессуальных институтов под соответствующим углом зрения. К сожалению, до сих пор не разработано и «самообслуживающее» учение об эволюции науки уголовно-процессуального права. Даже в наиболее известных работах Н. Н. Полянского, Н. С. Алексеева, В. Г. Даева и Л. Д. Кокорева, посвященных проблемам становления и развития отечественной уголовно-процессуальной науки¹, главным образом представлена последовательная смена точек зрения, позиций и подходов отдельных авторов или научных коллективов. Попытки разобраться в истинных причинах тех или иных изменений правовых норм и предписаний прослеживаются в этих бесспорно глубоких исследованиях далеко не всегда. Впрочем, называя свои труды «очерками», авторы тем самым давали понять, что не претендуют на исчерпывающее освещение закономерностей развития целой отрасли знания, а дают «лишь только контуры изучаемого предмета»².

Обращение к вопросам развития уголовно-процессуального права подсказывает и другую значимую проблему, неразрывно связанную с первой, – его преемственность. Даже поверхностный анализ текстов ранее действовавших и современных нормативных актов, регулирующих уголовное судопроизводство, периодически поднимаемых в научной периодике проблем или особенностей правоприменительной практики указывает на поразительную преемственность в развитии этого явления. К сожалению, следует признать: чем очевиднее какая-либо закономерность, тем меньше на нее обращают внимание специалисты. Проблема преемственности в праве, неоднократно и подробно исследованная зарубежными и отечественными теоретиками на макроуровне³, оказалась не востребованной для анализа учеными-процессуалистами. Учитывая, что в последние десятилетия крупные и мелкие трансформации российского уголовно-процессуального права происходят практически постоянно, следует считать восполнение указанного научного пробела насущной необходимостью.

Автором этих строк ранее предпринимались попытки исследования отдельных сторон развития отечественного уголовно-процессуального права и его преемственности⁴. Можно считать, что первоначальное осмысление названных проблем состоялось и теперь следует попытаться объединить наработанное в единую концепцию.

Список литературы

Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерки развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980.

Ляхова А. И. Тенденции развития современного российского права и законодательства // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Сер.: Философия. Социология. Право. 2011. № 8. Вып. 16.

Марченко М. Н. Тенденции развития права в современном мире: учеб. пособие. М., 2015.

Милицин С. Д. Понятие и виды преемственности уголовно-процессуального права // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Международ. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 27–28 января 2005 г.): в 2 ч. Екатеринбург, 2005. Ч. 2.

Милицин С. Д. Предпосылки преемственности Уголовно-процессуального кодекса РФ // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2002.

¹ Полянский Н. Н. Очерк развития науки советского уголовного процесса. М., 1960; Алексеев Н. С., Даев В. Г., Кокорев Л. Д. Очерки развития науки советского уголовного процесса. Воронеж, 1980.

² Полянский Н. Н. Указ. соч. С. 5.

³ Неновски Н. Преемственность в праве. М., 1977; Швеков Г. В. Преемственность в праве. М., 1983; Наконечная Т. В. Преемственность в развитии советского права. Киев, 1987 и др.

⁴ См., например: Милицин С. Д. Предпосылки преемственности Уголовно-процессуального кодекса РФ // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2002. С. 124–129; Его же. Понятие и виды преемственности уголовно-процессуального права // Пятьдесят лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы Международ. науч.-практ. конф. (Екатеринбург, 27–28 января 2005 г.): в 2 ч. Екатеринбург, 2005. Ч. 2. С. 92–97 и др.

- Наконечная Т. В.* Преемственность в развитии советского права. Киев, 1987.
Неновски Н. Преемственность в праве. М., 1977.
Никифоров Б. С. Латинская юридическая фразеология. М., 1979.
Полянский Н. Н. Очерк развития науки советского уголовного процесса. М., 1960.
Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство – судопроизводство. СПб., 1913.
Швеков Г. В. Преемственность в праве. М., 1983.

References

- Alekseev N. S., Daev V. G., Kokorev L. D.* Ocherki razvitiya nauki sovetskogo ugolovnogogo protsesssa. Voronezh, 1980.
Lyakhova A. I. Tendentsii razvitiya sovremennogo rossiiskogo prava i zakonodatel'stva // Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser.: Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo. 2011. № 8. Вып. 16.
Marchenko M. N. Tendentsii razvitiya prava v sovremennom mire: ucheb. posobie. M., 2015.
Militsin S. D. Ponyatie i vidy preemstvennosti ugolovno-protsessual'nogo prava // Pyat'desyat let kafedre ugolovnogogo protsesssa UrGYuA (SYul): materialy Mezhdunarod. nauch.-prakt. konf. (Ekaterinburg, 27–28 yanvarya 2005 g.): v 2 ch. Ekaterinburg, 2005. Ch. 2.
Militsin S. D. Predposylki preemstvennosti Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa RF // Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi prinyatiyu novogo Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii. M., 2002.
Nakonechnaya T. V. Preemstvennost' v razvitii sovetskogo prava. Kiev, 1987.
Nenovski N. Preemstvennost' v prave. M., 1977.
Nikiforov B. S. Latinskaya yuridicheskaya frazeologiya. M., 1979.
Polyanskii N. N. Ocherk razvitiya nauki sovetskogo ugolovnogogo protsesssa. M., 1960.
Shvekov G. V. Preemstvennost' v prave. M., 1983.
Sluchevskii V. Uchebnik russkogo ugolovnogogo protsesssa. Sudostroistvo – sudoproizvodstvo. SPb., 1913.