

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ: ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЕГО СУЩНОСТИ: ОБЗОР КРУГЛОГО СТОЛА*

В рамках череды мероприятий, посвященных 20-летию принятия Конституции Российской Федерации, а также 15-летию Уставного Суда Свердловской области, в Свердловском областном суде 26 февраля 2013 г. состоялся круглый стол по теме «Конституционное право на судебную защиту: понятие, содержание, формы реализации, проблемы».

Круглый стол был организован и проведен Институтом государственного и международного права Уральской государственной юридической академии при поддержке кафедры судебной деятельности и кафедры конституционного права. На обсуждение были вынесены вопросы содержания и реализации в Российской Федерации судебной защиты прав, свобод, законных интересов человека и гражданина с позиций конституционного права, судебного права, отраслевых процессуально-правовых наук и теории права.

В работе круглого стола приняли участие признанные специалисты в области права: С. Э. Несмеянова, В. М. Бозров, О. А. Кожевников, Н. А. Мехренцева, В. Н. Смирнов, Е. А. Холодилова, Д. М. Евстифеев, Т. С. Иванова, М. Е. Гимгина и др.

В современной науке конституционного права России конституционное право человека и гражданина на судебную защиту привлекает к себе повышенное внимание в силу его значительной распространенности в различных видах судопроизводства, важности защищаемых при его использовании прав, свобод и законных интересов, возможности каждого обратиться за защитой своих прав не только в национальные суды, но и в международные судебные органы по защите прав и свобод человека. В общем виде судебная защита прав и свобод личности – это право на защиту человеком своих прав и свобод посредством суда, т. е. органом, представляющим одну из независимых и самостоятельных ветвей государственной власти, и потому использование права на судебную защиту есть один из способов государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, гарантируемых Конституцией РФ (ч. 1 ст. 46).

Открыла работу круглого стола директор Института государственного и международного права, профессор кафедры конституционного права, доктор юридических наук С. Э. Несмеянова, отметившая актуальность обсуждаемой проблемы, важность как исследуемого конституционного права, так и самой судебной защиты как правового явления, особенно в условиях становления российской государственности после принятия Конституции Российской Федерации 1993 г.

Доцент кафедры судебной деятельности, кандидат юридических наук О. А. Кожевников положительно оценил происходящие в настоящее время в стране реформы, в том числе связанные с развитием и совершенствованием судебной власти. К отрицательным моментам он отнес наличие тех препятствий, с которыми сталкивается человек, желающий реализовать свое конституционное право на судебную защиту. Говоря о несовершенстве принципа доступности в данной сфере, О. А. Кожевников обратил

* Обзор круглого стола подготовлен Светланой Эдуардовной Несмеяновой, доктором юридических наук, профессором, директором Института государственного и международного права Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург), e-mail: igimp@usla.ru; Станиславой Владимировной Астратовой, аспирантом кафедры конституционного права Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург), e-mail: astra_stanislava@gmail.com.

внимание на необходимость совершенствования законодательства по всем направлениям.

Очень тепло приняли участники круглого стола доцента кафедры судебной деятельности, кандидата юридических наук В. Н. Смирнова, сделавшего доклад об исторических аспектах развития адвокатуры в России, а также о возможности установления монополии адвокатов в настоящее время для предоставления квалифицированной юридической помощи, в том числе в рамках судебного разбирательства. Последний вопрос вызвал особенно много споров.

Н. А. Мехренцева (доцент кафедры судебной деятельности, кандидат юридических наук) осветила актуальные проблемы судебного устройства и последствия реформы кассационного порядка обжалования судебных решений. Выступление вызвало широкую дискуссию о возможности реформирования судебной системы, в частности введения самостоятельных апелляционных судов общей юрисдикции, однако докладчик подчеркнула необходимость обеспечения стабильности установившейся системы судов в России.

Старший преподаватель кафедры иностранного государственного и международного права М. Е. Гимгина обратила внимание участников круглого стола на проблемы обеспечения конституционной судебной защиты прав и свобод человека и гражданина в европейских государствах, объединив разные виды конституционной судебной защиты в три группы и охарактеризовав степень судебной защищенности человека в каждой группе.

Интересными были выступления аспирантов кафедры судебной деятельности М. Н. Вдовиченко («Право граждан на квалифицированную юридическую помощь как гарантия принципа доступности судебной защиты») и Н. В. Романенко («Соблюдение равенства перед законом и судом в отношении представителей власти как необходимая гарантия права на судебную защиту»).

Так, М. Н. Вдовиченко привлекла внимание слушателей к существующей дискуссии о возможности и необходимости установления в российском праве единых квалификационных требований для лиц, профессионально занимающихся оказанием юридических услуг, в свете существующего проекта федерального закона «Об оказании квалифицированной юридической помощи в Российской Федерации».

О крайне актуальной в настоящее время проблеме обеспечения равноправия в судебном разбирательстве с участием представителей власти рассказала Н. В. Романенко, подчеркнув роль позиции Конституционного Суда РФ о том, что различия в правовом статусе лиц, принадлежащих к разным по условиям и роду деятельности категориям, должны быть объективно оправданными, обоснованными и соответствовать конституционно значимым целям и требованиям, а используемые для достижения этих целей правовые средства – соразмерны им.

По вопросу о содержании конституционного права на судебную защиту выступила аспирант кафедры конституционного права С. В. Астратова, высказавшая мнение о необходимости включения в состав исследуемого права помимо права на обращения в суд также случаев судебного санкционирования следственных действий и мер пресечения, ограничивающих конституционные права и свободы. С. В. Астратова предложила определять конституционное право на судебную защиту как гарантированную Конституцией РФ и обеспеченную государством возможность каждого восстановить свои нарушенные или оспариваемые права и свободы путем обращения в суд в целях вынесения и исполнения судебного решения, а также предотвратить необоснованное и незаконное ограничение конституционных прав и свобод в законодательно закрепленной процедуре судебного разбирательства.

В развитие уголовно-процессуальной тематики далее выступил магистрант факультета магистерской подготовки Н. Н. Микрюков с докладом об особенностях судебного

контроля в уголовном судопроизводстве. Докладчик обратил внимание, что в настоящее время законодателем не разъясняется, по каким критериям оценивает судья ходатайство о разрешении производства следственного действия, что представляет собой серьезную проблему на практике.

Необходимо отметить выступление группы докладчиков, студентов Института прокуратуры УрГЮА А. С. Гусева, А. С. Чернусь, А. А. Блиновских, А. Ю. Юкляевских под руководством судьи Свердловского областного суда, старшего преподавателя кафедры трудового права, кандидата юридических наук Т. С. Ивановой. Выступающие привлекли внимание присутствующих к проблемам, возникающим в ходе судебной защиты трудовых прав граждан, в частности к маленьким срокам исковой давности по трудовым спорам. Кроме того, были сделаны акценты на позициях Конституционного Суда РФ в делах о защите трудовых прав, в том числе по вопросам судебных расходов.

Т. С. Иванова как практикующий судья обозначила существующую сегодня проблему злоупотребления правом на судебную защиту, распространяющегося сутяжничества среди граждан, что оказывает влияние на возможность предоставления судебной защиты другим гражданам.

Сравнительному анализу конституционной судебной защиты, в частности, органами конституционного судебного контроля в США и Российской Федерации посвятил доклад аспирант кафедры конституционного права М. С. Кургузиков, который показал положительные и отрицательные стороны американской и европейской модели конституционного правосудия в части защиты прав граждан. Признавая пользу от законодательного признания за гражданами права на обращение в органы конституционной юстиции, М. С. Кургузиков отметил необходимость расширения этого права посредством введения новых механизмов. Думается, это предложение следует принять во внимание, особенно в свете изменения ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

О сущности конституционного права на судебную защиту говорил студент Института государственного и международного права УрГЮА В. В. Энграф. Докладчик подчеркнул важность роли Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в вопросах толкования и развития права на судебную защиту человека и гражданина.

Начальник отдела – руководитель секретариата Уставного Суда Свердловской области, доцент кафедры конституционного права, кандидат юридических наук Е. А. Холодилова рассказала о проблемах, с которыми сталкивается Уставный Суд Свердловской области при осуществлении судебной защиты прав человека и гражданина.

Большинство выступающих акцентировали внимание на необходимости более четкого урегулирования самого понятия конституционного права на судебную защиту, законодательного раскрытия содержания этого права и форм его реализации.

В завершение круглого стола судья в почетной отставке, профессор кафедры судебной деятельности, доктор юридических наук В. М. Бозров подвел итоги выступлений и высказался о существующей дискуссии по вопросу определения понятия правосудия, формах осуществления судебной власти, судебной защите человека при санкционировании следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

Итоги круглого стола подвела С. Э. Несмеянова, которая поблагодарила его участников за конструктивный диалог, интересные замечания и предложения, которые станут важным подспорьем в развитии понимания конституционного права на судебную защиту.