

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА:
ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ
(«ТАВРИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ-2015»):
ОБЗОР КОНФЕРЕНЦИИ**

Бодрова Эльвира Эдуардовна

Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории государства и права
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: elay09@yandex.ru

Костогрызов Павел Игоревич

Кандидат исторических наук, старший преподаватель
кафедры истории государства и права
Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: pkostogryzov@yandex.ru

**URGENT PROBLEMS OF PARLIAMENTARISM:
THE PAST AND THE PRESENT
(«TAURIDE PALACE READINGS-2015»):
A REVIEW OF THE CONFERENCE**

Bodrova Ehlvira

Urals State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: elay09@yandex.ru

Kostogryzov Pavel

Urals State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: pkostogryzov@yandex.ru

В декабре 2015 г. в Таврическом дворце Санкт-Петербурга, где в 1906–1917 гг. работала Государственная дума Российской империи, в 1918 г. заседало Учредительное собрание, а сегодня располагается Межпарламентская Ассамблея стран-участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ), прошла международная научная конференция «Актуальные проблемы парламентаризма: история и современность» («Таврические чтения-2015»).

Конференция, на которую российские и иностранные ученые ежегодно собираются для обсуждения различных вопросов, связанных со статусом представительных органов в России и других странах, была организована Центром истории парламентаризма. Она началась в историческом Думском зале с приветствия Генерального секретаря Совета МПА СНГ – руководителя Секретариата Совета МПА СНГ *А. И. Сергеева*. Депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ третьего и шестого созывов *Н. Н. Иванов* поделился с участниками конференции личным опытом работы в законодательном органе. Старший научный сотрудник Российской национальной библиотеки (РНБ) *И. Г. Матвеева* познакомила гостей с эксклюзивной информацией о книгах из библиотеки Государственной думы Российской империи, хранящихся в РНБ.



Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела новой истории России Санкт-Петербургского института истории Российской академии наук (РАН) *И. В. Лукоянов* представил доклад «Революция 1905 г. и учреждение Булыгинской думы», где раскрыл неоднозначную природу тех событий, под влиянием которых идея возрождения Земского собора, предлагавшаяся представителями правых придворных кругов, трансформировалась в проект учреждения законосовещательного представительного органа. Докладчик пришел к выводу, что учреждение народного представительства было связано не с массовыми выступлениями рабочих, а с движением интеллигенции. Содержание же уступок определялось не накалом борьбы с революционерами, а сложным балансом сил и интересов. Переломным моментом в судьбе Думы стало избрание дворянством умеренно либеральной позиции. Попытки правых сохранить неограниченное самодержавие не получили поддержки у думцев.

Доктор исторических наук, профессор Института истории Санкт-Петербургского государственного университета *О. А. Патрикеева* выступила с докладом «Повседневная жизнь Государственной думы Российской империи в дневниках и письмах сотрудницы газеты „Новое время“ С. И. Смирновой-Сазоновой», продемонстрировав особенности и преимущества таких неоднозначных и субъективных исторических источников, как письма и дневники.



С. К. Зиновьев-Фицлайон

Традицией чтений стало участие в них потомков председателей и членов Государственной думы. Так, на пленарном заседании выступил почетный консул Австралии в Санкт-Петербурге *С. К. Зиновьев-Фицлайон*: он рассказал о жизненном пути своего деда – члена фракции «Союза 17 октября» и Прогрессивного блока, депутата IV Государственной думы Российской империи *Л. А. Зиновьева*.

Оживленную дискуссию вызвал доклад кандидата исторических наук, старшего научного сотрудника отдела новой истории России Санкт-Петербургского института истории РАН, члена научно-методического совета Центра истории парламентаризма *С. В. Куликова* на тему «Создание Государственной думы Российской империи: революция сверху или снизу?» Полемика развернулась вокруг основной идеи автора: Дума была учреждена не одномоментно, а в результате длительного процесса, начавшегося после воцарения Николая II и закончившегося с изданием новых Основных государственных законов (23 апреля 1906 г.) и нового избирательного закона (3 июня 1907 г.), а главная предпосылка создания Думы заключалась в том, что в то время престол занимал Николай II, чье политическое мировоззрение было отмечено печатью консервативного либерализма.

В первый день работы конференции состоялось заседание секции «Парламент и общество». Доктор исторических наук, профессор Владимирского государственного университета *И. В. Омелянчук* предложил к обсуждению доклад «Консервативный лагерь и идея воссоздания Земского собора в начале XX века». Он обратил внимание

присутствующих на идею возрождения Земского собора, которую поддержали представители ряда политических партий. Сторонники этой идеи подготовили проекты реформирования представительных органов. Автор сделал акцент на месте земских соборов в идеологии консервативных кругов, приверженцы которых рассчитывали с их помощью смягчить модернизационные конфликты. Споры так и остались идеологическими, единства не было даже среди представителей монархических партий. И. В. Омелянчук доказал, что земские соборы нельзя считать тождественными учредительным собраниям.

Кандидат исторических наук, ведущий специалист отдела научно-справочного аппарата Российского государственного исторического архива *Г. Ю. Афанасьев* в докладе «Экосоциальная проблематика в деятельности Государственной думы Российской империи (1906–1917 гг.)» остановился на возникшей перед Государственной думой третьего и четвертого созывов необходимости регулирования всего комплекса эко-социальных проблем. Докладчик воссоздал деятельность профильных специальных и постоянных комиссий, в которых вырабатывались механизмы разрешения подобных проблем как на внутрипарламентском, так и на межведомственном уровне. Однако в силу политических реалий тех лет думцы при обращении к эко-социальным вопросам следовали не общественным или государственным интересам, а исключительно узкополитическим или даже партийным.

Доктор исторических наук, профессор кафедры русской истории Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена *А. А. Иванов* предложил вниманию аудитории доклад, посвященный неоднозначному лозунгу «Россия для русских», зародившемуся еще в 60-х гг. XIX в. Он охарактеризовал оживленную дискуссию среди депутатов Государственной думы (1906–1916 гг.) по поводу этого девиза, его трактовки представителями депутатских фракций и критику. В ходе работы Думы всех четырех созывов свое отношение к лозунгу так или иначе высказали многие депутаты. Докладчик показал неоднозначность его содержания, которое могло меняться в зависимости от трактовок, данных ему сторонниками различных политических течений. Характерно, что при обсуждении этого вопроса кадеты выступили с социал-демократами единым лагерем.

Доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений Рязанского государственного университета им. С. А. Есенина *А. И. Минаев* свое сообщение посвятил институтам британского парламентаризма и «моделированию» отечественного представительства в начале XX в. Исследователь представил широкий спектр взглядов российских либералов на исторический опыт британского парламентаризма и его применимость для выработки отечественной модели представительства. Под влиянием социально-экономических и политических процессов либеральная политическая мысль России начала XX в. содействовала переводу дискуссий о парламентаризме в практическое русло.

Доктор исторических наук, профессор кафедры истории России и стран ближнего зарубежья Института международных отношений, истории и востоковедения Казанского (Приволжского) федерального университета *Д. М. Усманова* в докладе «Государственная дума и отечественная пресса: к вопросу о „медиализации“ работы российского парламента» изложила непростую историю взаимоотношений думских корреспондентов с депутатами, а также осветила важный сюжет взаимодействия думской канцелярии и цензурных структур, подчеркнув ориентацию прессы на общественный запрос.

Большинство выступлений участников секции «Европейский парламентаризм» было посвящено истории британского парламента, что неудивительно в силу как богатства парламентских традиций этой страны, считающихся эталонными, так и того, что 2015 г. был ознаменован 800-летним юбилеем Великой хартии вольностей. Доктор исторических наук, профессор Самарского филиала Московского городского педагогического университета *С. Б. Семенов* в докладе «Только парламент знает свои привилегии» напомнил о становлении института депутатской неприкосновенности; доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института всеобщей истории РАН *Т. Л. Лабутина* рассказала о взглядах английских просветителей на то, каким должен быть «идеальный» парламент; доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета *С. И. Бугашев*, кандидат исторических наук, доцент Рязанского государственного университета *М. В. Жолудов* и кандидат исторических наук, независимый исследователь *Е. О. Науменкова* затронули различные аспекты формирования британского парламентаризма в XIX – начале XX в. Кандидат исторических наук, доцент Санкт-Петербургского государственного университета *Л. М. Аржакова* посвятила доклад отражению истории польского сейма в русской полонистике XIX в.



Заседание секции «Европейский парламентаризм»

На секции «Думское источниковедение» выступили доктор исторических наук, профессор кафедры мировой политики и международных экономических отношений Казанского (Поволжского) федерального университета *Р. А. Циунчук*, который рассказал о воспоминаниях митрополита Евлогия (Георгиевского) как источнике изучения политических и этноконфессиональных отношений периода Государственной думы первых двух созывов; доктор исторических наук, заведующий кафедрой Восточной Европы Института истории и международных отношений Варминско-Мазуринского университета (Ольштын, Польша) *Р. Я. Юрковский*, который проанализировал воспоминания польских депутатов Государственной думы и Государственного

совета об аудиенциях у Николая П. Кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета *П. И. Костогрызлов* в докладе, посвященном проблеме разделения властей в Основных законах Российской империи в редакции 23 апреля 1906 г., продемонстрировал противоречивость понимания российскими юристами начала XX в. одного из базовых принципов обновленного государственного строя. Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории Санкт-Петербургского политехнического университета *А. Н. Мичурин* в опоре на переписку председателя Государственного совета *А. Н. Куломзина* с женой показал перипетии политической борьбы внутри Государственного совета во время кризиса лета 1915 г.

Второй день конференции был открыт докладом доктора исторических наук, декана историко-политологического факультета, заведующего кафедрой новейшей истории России Пермского государственного национального исследовательского университета *И. К. Кирьянова* на тему «Парламентская субэлита в позднеимперской России: подходы к изучению». Доклад вызвал неоднозначные оценки присутствующих. Все согласились с тем, что в Российском государстве произошло несколько смен элит, в частности к началу работы Государственной думы их было две: в 1682–1714 гг. и в 1762–1825 гг. Однако вопрос о приравнивании депутатов, обладающих формальным парламентским статусом, к политической элите привел к горячим спорам участников конференции, ибо элиты разных эпох формировались по разным признакам и механизмы складывания этих признаков были неодинаковы. Политическая элита начала XX в. отличалась помимо прочего тем, что была наделена определенными властными полномочиями. Докладчик выделил так называемую субэлилу, подразумевая под ней ту часть депутатского корпуса, которая принимала решения или влияла на принятие решений во фракциях и комиссиях. В период работы Думы произошла не смена элиты, а ее расширение. Участники дискуссии сочли возможным выделить кроме парламентской субэлиты еще и бюрократическую, т. е. тех, кто готовил тексты правительственных деклараций, докладов, мнений и т. п.



И. К. Кирьянов

Работа секции «Деятельность Государственной думы Российской империи первого – третьего созывов» началась с выступления доктора исторических наук, профессора кафедры философии и истории Московского государственного индустриального университета *В. А. Демина*, который продемонстрировал противоречивые результаты деятельности октябристов в Думе третьего созыва. Фракция «Союза 17 октября» достигла заметных успехов в III Думе, однако закрепить их не смогла в силу недостаточно планомерной работы и личных разногласий. Докладчик остановился и на соотношении объективных и субъективных причин неудач значительной части думских реформ и провала фракции в IV Думе.

Доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории РАН *К. А. Соловьев* в своем докладе обрисовал «смещение центра тяжести» в составе III Государственной думы в сторону октябристов, которые составляли непропорционально большую долю среди наиболее активных народных избранников. Было установлено господство думского центра, не подкрепленное, однако, абсолютным численным превосходством. Ситуация усугублялась доминированием во фракции левого крыла. Все это, по мнению *К. А. Соловьева*, служило причиной перманентной нестабильности в Думе. К наиболее дискуссионным докладчик отнес вопрос о выстраивании отношений «работоспособного ядра» представительного учреждения и думского большинства, а также вопрос о дисциплинарных взысканиях, применяемых в Думе.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры истории государства и права Уральского государственного юридического университета *Э. Э. Бодрова* в докладе «Государственная дума Российской империи и профсоюзное движение: к предыстории социального диалога» раскрыла особенности работы думцев над законопроектами о свободе союзов, свободе собраний и праве на стачки. Стремление депутатов решить рабочий вопрос закончилось принятием пакета законов о страховании рабочих. Все остальные законопроекты оказались проектами намерений.

Кандидат исторических наук, доцент кафедры российской истории и археологии Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина *Д. В. Шукин* в докладе «Фракционное „око“ партии кадетов в Государственной думе третьего созыва: к вопросу о роли, месте и линии поведения» воссоздал характер и линию поведения фракции «Партия народной свободы», в которой главной миссией парламентского представительства стало разъяснение «непонимающему правительству» того, что оно «идет не туда, куда следует».

Секцию «Думская биографика» открыл доклад «П. Н. Милюков и сербы» доктора наук, доцента Белградского университета *М. Ковича*, проанализировавшего причины враждебного отношения сербской общественности к болгарофилу П. Н. Милюкову. Доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета *В. Е. Кельнер* рассказал о думской деятельности члена ЦК партии кадетов *М. М. Винавера* и Союза полноправия евреев в России. Кандидаты исторических наук, доценты Института истории Санкт-Петербургского государственного университета *Е. А. Беседина* и *Т. В. Буркова* затронули важную проблему сохранения исторической памяти и бережного отношения к наследию прошлого. Докладчики выявили около 30 мемориальных досок, установленных в начале XXI в. в память о российских парламентариях начала XX в. Доктор исторических наук, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Приокского государственного университета *Д. В. Аронов* осветил малоизвестный эпизод, связанный с предьявлени-

ем Министерством народного просвещения требования дать подписку о неучастии в антиправительственных организациях к группе ведущих профессоров Московского университета, бывших членов I Государственной думы (С. А. Муромцев, Г. Ф. Шершеневич, Ф. Ф. Кокошкин, С. А. Котляревский, П. И. Новгородцев).



Заседание секции «Думская биографика»

На секции «Актуальные проблемы развития парламентаризма в странах СНГ» был представлен среди прочих доклад кандидата исторических наук, доцента Санкт-Петербургского государственного университета *Е. А. Тарасовой* на тему «Парламентская альтернатива правительственной программе реформирования экономики России в 1992–1993 гг.», посвященный недавним, но уже почти забытым спорам о пути реформирования отечественной экономики и напомнивший о том, что «шоковая терапия» не была единственно возможным стимулом экономического развития. Кандидат исторических наук, доцент Института политических исследований «Политическая сфера» *А. В. Курьянович* в докладе «А. Г. Лукашенко – депутат Верховного Совета Беларуси» рассказал о начальном этапе политической карьеры белорусского президента.

На конференции действовала молодежная секция, где аспиранты могли апробировать результаты своих научных изысканий.

Завершая обзор, отметим, что «Таврические чтения» давно стали крупнейшим и одним из авторитетнейших на постсоветском пространстве научным форумом по теории и истории парламентаризма. Ежегодный характер конференции дает возможность ученым, разрабатывающим эту проблематику, регулярно выносить на обсуждение коллег новые идеи и научные находки. Максимально широко сформулированная тема чтений позволяет рассмотреть все возможные ее аспекты, не ограничиваясь

географическими и временными рамками. В связи с этим обращает на себя внимание, что из 67 докладов, представленных на конференции в 2015 г., 55 были прямо или косвенно связаны с историей Государственной думы Российской империи. На наш взгляд, формат чтений предполагает вовлечение в дискуссию специалистов по гораздо более широкому кругу проблем парламентаризма. И «Таврические чтения», и наука в целом от этого только выиграют.

