

ОБ ОТНЕСЕНИИ ДОМЕННЫХ ИМЕН К ОБЪЕКТАМ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ

Зыков Сергей Викторович

Младший научный сотрудник сектора правовых исследований социально-экономических процессов Института философии и права Сибирского отделения РАН, старший преподаватель Новосибирского национального исследовательского государственного университета (Новосибирск),
e-mail: Zykovsv@yandex.ru

Рассматриваются проблемы законодательного регулирования доменных имен в Российской Федерации. При анализе судебной практики делается вывод об отсутствии правовой защиты добросовестных администраторов доменных имен. Признавая необходимость охраны доменных имен, автор утверждает, что она не должна быть регистрационной, как предлагалось в начальной редакции проекта части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации.

Ключевые слова: доменные имена, интеллектуальная собственность, средства индивидуализации, товарные знаки

ON THE ASSIGNMENT OF DOMAIN NAMES TO OBJECTS OF INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS

Zykov Sergey

National Research Novosibirsk State University (Novosibirsk),
e-mail: Zykovsv@yandex.ru

The problems of legal regulation of domain names in the Russian Federation are considered. Analyzing judicial practice the author concludes that there is a lack of legal protection of conscientious administrators of domain names. Recognizing the need for the protection of domain names he claims that it should not be a registration as proposed in the initial draft of fourth part of the Civil Code of the Russian Federation.

Key words: domain names, intellectual property, means of identification, trademarks

Вопрос о доменных именах как объектах права был поднят в ряду общих проблем регулирования отношений в Интернете. Импульсом послужила также разработка проекта части четвертой Гражданского кодекса РФ, который первоначально предусматривал введение их в качестве средств индивидуализации информационных ресурсов (с одновременным указанием на техническую функцию как средства адресации: параграф 5 гл. 76; ст. 1542–1551 разд. VII «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации»¹). Таким образом, была предпринята попытка «вписать» доменные имена в стройную систему объектов интеллектуальных прав в качестве средств индивидуализации. В принятой редакции раздела параграф был исключен.

Была установлена опосредованная охрана: доменные имена упоминались в подп. 3 п. 9 ст. 1483 ГК РФ в первоначальной редакции в качестве основания отказа в регистра-

¹ Проект № 323423-4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Часть четвертая // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?penAgent&RN=323423-4&02>.

ции товарного знака; спустя несколько лет законодатель отказался и от такой правовой конструкции¹.

Отношения по регистрации доменных имен в зонах «.ru» и «.рф» регулируются локальными нормативными актами, определяющими их исключительно через техническую функцию: «символьное обозначение, предназначенное для сетевой адресации, в которой используется система доменных имен (DNS)»². Отметим интересный момент: поскольку в зоне «.рф» был установлен период приоритетной регистрации для обладателей прав на товарные знаки и фирменные наименования, то отказ от реализации указанных возможностей учитывается отечественным правоприменителем при оспаривании доменных имен, зарегистрированных иными лицами.

Зарубежные правовые системы признают доменные имена объектами прав, но чаще всего не исключительных, а *sui generis*, не рассматривая их в качестве полноценного средства индивидуализации. Действительно, простое приравнивание доменных имен к средствам индивидуализации не выглядит адекватным решением, о чем будет сказано ниже.

Следует подчеркнуть, что не только указанные причины послужили мотивом изменения редакции законопроекта, хотя в одном из заключений прямо говорилось о проблематичности признания доменных имен объектом интеллектуальной собственности на основе регистрации «в рамках системы и по правилам, установленным американской Корпорацией по распределению адресного пространства сети Интернет»³. В литературе также отмечается, что основной причиной отказа от придания правовой охраны данным объектам послужили возражения партнеров по переговорам о вступлении в ВТО, которые считали, что как прямая, так и косвенная охрана доменных имен может ущемить права на товарные знаки⁴.

Закономерно, что и правоприменитель относится к доменным именам не слишком благосклонно. При анализе судебной практики можно увидеть, в частности, что в пересмотре решений, вынесенных против администраторов доменных имен, ныне упраздненный Высший Арбитражный Суд РФ систематически отказывал⁵. Определенное стремление защитить интересы администраторов доменных имен все же просматривается. Так, в постановлении Президиума ВАС РФ от 8 декабря 2009 г. № 9833/09 была закреплена крайне благоприятная по отношению к ним правовая позиция, согласно которой в случае приоритета доменного имени в требованиях обладателя прав на товарный знак может быть отказано без процедуры оспаривания регистрации последнего, что совсем нетипично для других споров, связанных с товарным знаком. Однако этот судебный акт, как и вынесенные со ссылкой на него, опирались на упоминавшуюся норму о возможности противопоставления доменного имени товарному знаку, не действующую в настоящее время.

Вторым импульсом к разработке вопроса о доменных именах могла бы послужить правовая позиция Суда по интеллектуальным правам, выпустившего в марте 2014 г.

¹ О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 4 октября 2010 г. № 259-ФЗ // Рос. газ. 2010. 8 окт.

² Правила регистрации доменных имен в доменах .ru и .рф: утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет № 2011-18/81 от 5 октября 2011 г. // URL: <http://cctld.ru>.

³ Заключение Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму от 11 сентября 2006 г. № 3.8-16/924 на проект № 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Павлова Е. А., Шилохвост О. Ю. Четвертая часть ГК: итоги переговоров по ВТО // Патенты и лицензии. 2008. № 7. С. 7.

⁵ Герцева Е. Н., Гринкевич А. П. Доменные споры. Судебная практика в России. М., 2014. С. 24–25.

разъяснения по этой теме¹. В п. 3 справки предусмотрено использование положений Единой политики по разрешению споров в связи с доменными именами (Uniform Domain-Name Dispute Resolution Policy, UDRP)², одобренной Международной корпорацией по присвоению имен и адресов (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers, ICANN). Особо оговаривается применение § 4(a), 4(b) и 4(c) UDRP.

В литературе справедливо отмечается, что указанный акт не относится к числу тех, которые вправе применять наши суды³, тем не менее целесообразность этого в существующей ситуации не вызывает сомнений. На наш взгляд, на него можно сослаться в качестве обычая, хотя было бы предпочтительно нормативно закрепить такую возможность либо ввести аналогичные положения.

Однако если мы обратимся к практике рассмотрения споров по доменным именам тем же Судом по интеллектуальным правам, то увидим, что, говоря о законном интересе обладателя прав на доменное имя, Суд подразумевает наличие прав на иное средство индивидуализации, в нем использованное⁴. При этом последующая регистрация товарного знака владельцем домена не исключает его ответственности перед обладателем ранее зарегистрированного товарного знака⁵. В тех немногих делах, где признается правомерность использования доменного имени при наличии товарного знака иного лица⁶, регистрация доменного имени ранее регистрации товарного знака упоминается лишь наряду с признанием факта неоднородности товаров и услуг, при том что последнее обстоятельство само по себе выступает достаточным основанием для отказа в иске. Даже в случае, когда две нижестоящие инстанции признали факт активного использования доменного имени до регистрации товарного знака и злоупотребления правом со стороны правообладателя, Суд по интеллектуальным правам вернул дело на повторное рассмотрение со ссылкой на недоказанность злоупотребления правом⁷. Аналогичная ситуация – при коллизии с фирменными наименованиями: довод о регистрации доменного имени ранее создания юридического лица, как правило, не находит понимания у Суда⁸, хотя встречаются и противоположные решения⁹. В судебных решениях доменное имя в безусловно позитивном контексте встречается лишь при рассмотрении вопроса о заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака другого лица¹⁰. Однако это трудно считать даже косвенной правовой охраной: заинтересованность может доказываться и посредством доказывания многих других фактических обстоятельств.

¹ Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров: постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СИП-21/4 // URL: <http://ipc.arbitr.ru>.

² URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>.

³ Герцева Е. Н., Гринкевич А. П. Указ. соч. С. 117.

⁴ См., например: постановления Суда по интеллектуальным правам от 11 ноября 2014 г. по делу № А40-45986/2011, от 31 января 2014 г. по делу № А40-52185/2011, от 24 февраля 2014 г. по делу № А40-5128/2013 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

⁵ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 марта 2014 г. по делу № А40-109297/2011 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

⁶ Постановления Суда по интеллектуальным правам от 1 октября 2014 г. по делу № А40-92932/2013, от 28 февраля 2014 г. по делу № А56-69018/2012 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

⁷ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 10 июня 2015 г. по делу № А40-60158/2014 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

⁸ См., например: постановление Суда по интеллектуальным правам от 2 июля 2014 г. по делу № А41-46298/2013 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

⁹ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 29 января 2014 г. по делу № А55-81/2013 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

¹⁰ Постановления Суда по интеллектуальным правам от 8 октября 2013 г. по делу № СИП-48/2013, от 31 января 2014 г. по делу № СИП-248/2013 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

Иными словами, провозглашая критерии добросовестной регистрации и использования, законного интереса, Суд понимает под последним по существу наличие права на иное средство индивидуализации (при условии его старшинства) у администратора доменного имени, что на практике лишает доменные имена даже самых прозрачных признаков объекта права. Разумеется, Суд по интеллектуальным правам может интерпретировать свою правовую позицию. Но в чем при указанном подходе был смысл ее выражения вообще? Для разрешения коллизий между существующими средствами индивидуализации вполне достаточно нормы, закрепляющей принцип старшинства.

Обратимся к международному опыту. UDRP под недобросовестной регистрацией и использованием доменного имени понимает приобретение прав на доменное имя со следующими целями: реализация обладателю товарного знака или его конкуренту по явно завышенной цене; воспрепятствование регистрации доменного имени обладателем прав на товарный знак; воспрепятствование деятельности конкурента; переманивание потребителей у обладателя прав на товарный знак или его дискредитация (§ 4(b) и 4(c)). В современной правоприменительной практике все эти вопросы оказываются вне поля зрения правоприменителя.

Разумеется, в рамках континентальной правовой системы, к которой принадлежит Россия, возможность судов «писать» нормы права резко ограничена, однако обеспечить косвенную охрану добросовестным обладателям доменных имен (случаи регистрации товарных знаков с целью захвата известных доменных имен отнюдь не единичны) можно было бы посредством применения юридического института злоупотребления правом.

Тем не менее следует согласиться с неявным посылом Суда по интеллектуальным правам: проблема требует именно законодательного решения в нашей системе права. Каким оно могло бы быть?

Близость доменных имен к средствам индивидуализации очевидна и отмечается исследователями¹. Справедливо наблюдение, что сама техническая функция доменного имени предопределяет его уникальность² – необходимое свойство для объектов интеллектуальных прав.

Однако есть и определенные проблемы.

Во-первых, все остальные средства индивидуализации однозначно увязываются с предпринимательской деятельностью. В случае же индивидуализации «информационных ресурсов»³ такой однозначной связи не усматривается, более того, некоммерческие ресурсы в Интернете явно преобладают, что отмечается и в литературе⁴. В связи с этим отмечается ошибочность ссылок на ст. 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, встречающихся в правоприменительной практике по спорам с участием физических лиц, не являющихся предпринимателями⁵. В то же время отнесение доменных имен к средствам индивидуализации, которым не предоставляется правовая охрана⁶, лишает перспективы добросовестных администраторов доменных имен,

¹ См., например: Амагельды А. Правовая охрана доменных имен в Республике Казахстан // Патенты и лицензии. 2015. № 3. С. 41; Агаева К., Гиллер Л., Сорокина К. Единая политика разрешения споров: перспективы внедрения в РФ // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2015. № 7. С. 70.

² Вацковский Ю. Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М., 2009. С. 14.

³ Встречаются и иные мнения: например, Ю. Т. Гульбин замечает, что речь идет скорее о средстве индивидуализации услуги по предоставлению информации, а не информации как таковой (Гульбин Ю. Т. Проблема правовой охраны доменов в сети Интернет // Законодательство. 2013. № 5. С. 24).

⁴ Вацковский Ю. Ф. Указ. соч. С. 53.

⁵ Герцева Е. Н., Гринкевич А. П. Указ. соч. С. 81.

⁶ Серго А. Г. Доменные имена: моногр. М., 2013. С. 9–10.



добившихся их известности для целей предложения к реализации товаров, работ, услуг и подвергшихся захвату со стороны лиц, зарегистрировавших для этих целей соответствующий товарный знак.

Во-вторых, режим охраны средств индивидуализации в нашей системе права или регистрационный в силу прямого указания закона, или неразрывно связан с регистрацией (например, для возникновения права на коммерческое обозначение необходимым юридическим условием выступает регистрация предприятия как объекта недвижимости). Исключение сделано для общеизвестных товарных знаков, но и в таком случае право возникает на основании решения соответствующего федерального органа исполнительной власти (п. 1 ст. 1509 ГК РФ), к тому же это исключение, не определяющее общего правила правовой охраны объектов данного вида. Регистрационный режим предполагает издание органом государственной власти акта в качестве единственного доказательства прав на объект. Однако полномочия осуществлять регистрацию доменных имен производны в итоге от прав ICANN – субъекта частного права отнюдь не российской юрисдикции. Говорить о государственной регистрации в такой ситуации невозможно даже применительно к зонам «.ru» и «.рф», в которых регистрацию осуществляют лица, аккредитованные Координационным центром национального домена сети Интернет. В соглашениях, заключенных им с Министерством связи и массовых коммуникаций РФ, говорится лишь о взаимодействии и подчеркивается, что администрирование в указанных зонах осуществляется на основании соглашений с ICANN¹. Получается, частные лица иностранных юрисдикций осуществляют «регистрацию» доменных имен в иных зонах первого уровня, при том что Интернет образует единое пространство.

Следует согласиться с авторами, утверждающими, что речь в данном случае идет не о регистрации, а о договорных отношениях с «лицом, имеющим техническую возможность вносить запись о домене в память специального компьютера»².

Отметим, что даже там, где порядок регистрации доменных имен устанавливается нормативным правовым актом, как в Республике Казахстан, они не признаются объектом гражданских прав. В связи с этим указывается, что «регистрация доменных имен не является правоустанавливающей, поскольку присвоение доменного имени и его регистрация означают получение доступа в сети Интернет, а не правовую охрану, как при регистрации товарных знаков»³.

Таким образом, препятствия для признания доменных имен объектами гражданских прав усматриваются и в отношении назначения объектов, и в части режима охраны. Двусмысленность положения доменных имен понимается исследователями. В частности, подчеркиваются отсутствие у них достаточной различительной способности и то обстоятельство, что повышенные требования к их регистрации в российском сегменте сделают его «неконкурентоспособным», но в качестве выхода предлагается некая дополнительная государственная регистрация доменных имен⁴, правовой смысл и значение которой понять достаточно трудно. Вообще идея детального законодательного регули-

¹ Соглашение о взаимодействии между Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Координационным центром национального домена сети Интернет по вопросам управления национальным доменом «.ru» от 18 февраля 2009 г.; Соглашение о взаимодействии между Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Координационным центром национального домена сети Интернет по вопросам управления национальным доменом «.рф» от 7 апреля 2010 г. // URL: <http://cctld.ru/files/minsvyaz>.

² Чиженок М. В. Новые приключения доменов в России // Патенты и лицензии. 2007. № 5. С. 2.

³ Амагельды А. Указ. соч. С. 42.

⁴ Бобкова О. В., Давыдов С. А. Нужна ли доменному имени государственная регистрация // Патенты и лицензии. 2013. № 9. С. 37–41.



рования отношений по поводу доменных имен, выдвигаемая, например, специалистом в данной сфере А. Г. Серго¹, представляется несколько преждевременной.

В существующей ситуации охрана доменных имен может осуществляться при условии добросовестности, содержание которой в отношении данного случая закреплено в UDRP, применяемом в качестве правового обычая (возможность такого применения, на наш взгляд, должна быть прямо указана в законе). При этом в законодательстве следует восстановить клаузулу о наличии известного доменного имени, используемого для предложения аналогичных товаров, работ, услуг в качестве относительного основания для отказа в регистрации товарного знака. Совершенно справедливо отмечается близость UDRP к *lex mercatoria*². Кроме того, целесообразно установление локальными нормативными актами аналогичных положений для зон «.ru» и «.рф».

В соответствии с § 4(k) UDRP применение изложенных в них процедур не препятствует обращению в суд или иные компетентные органы. Соответственно, решение, принятое в рамках процедуры UDRP (или аналогичной внутренней), будет иметь статус одного из письменных доказательств.

Доктринально следует отнести доменные имена к нетрадиционным объектам интеллектуальных прав, выполняющим функцию средств индивидуализации, охраняемым в режиме общеизвестности. Такой минималистский подход будет соответствовать уровню правового регулирования отношений по поводу доменных имен, достигнутому в мире на данном этапе.

Библиография

Uniform Domain-Name Dispute Resolution Policy // URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>.

Агаева К., Гиллер Л., Сорокина К. Единая политика разрешения споров: перспективы внедрения в РФ // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2015. № 7.

Амагельды А. Правовая охрана доменных имен в Республике Казахстан // Патенты и лицензии. 2015. № 3.

Бобкова О. В., Давыдов С. А. Нужна ли доменному имени государственная регистрация // Патенты и лицензии. 2013. № 9.

Вацковский Ю. Ф. Доменные споры. Защита товарных знаков и фирменных наименований. М., 2009.

Герцева Е. Н., Гринкевич А. П. Доменные споры. Судебная практика в России. М., 2014.

Гульбин Ю. Т. Проблема правовой охраны доменов в сети Интернет // Законодательство. 2013. № 5. Заключение Комитета по экономической политике, предпринимательству и туризму от 11 сентября 2006 г. № 3.8-16/924 на проект № 323423-4 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации // СПС «КонсультантПлюс».

О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 4 октября 2010 г. № 259-ФЗ // Рос. газ. 2010. 8 окт.

Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров: постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № СП-21/4 // URL: <http://ipr.arbitr.ru>.

Павлова Е. А., Шилохвост О. Ю. Четвертая часть ГК: итоги переговоров по ВТО // Патенты и лицензии. 2008. № 7.

Постановления Суда по интеллектуальным правам от 8 октября 2013 г. по делу № СИП-48/2013, от 29 января 2014 г. по делу № А55-81/2013, от 31 января 2014 г. по делу № А40-52185/2011, от 31 января 2014 г. по делу № СИП-248/2013, от 24 февраля 2014 г. по делу № А40-5128/2013, от 28 февраля 2014 г. по делу № А56-69018/2012, от 14 марта 2014 г. по делу № А40-109297/2011, от 2 июля 2014 г. по делу № А41-46298/2013, от 1 октября 2014 г. по делу № А40-92932/2013, от 11 ноября 2014 г. по делу № А40-45986/2011, от 10 июня 2015 г. по делу № А40-60158/2014 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

Правила регистрации доменных имен в доменах .ru и .рф: утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет № 2011-18/81 от 5 октября 2011 г. // URL: <http://cctld.ru>.

¹ Серго А. Г. Указ. соч. С. 72.

² Там же. С. 58.

Проект № 323423-4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Часть четвертая // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?penAgent&RN=323423-4&02>.

Sergo A. G. Доменные имена: моногр. М., 2013.

Соглашение о взаимодействии между Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Координационным центром национального домена сети Интернет по вопросам управления национальным доменом «.ru» от 18 февраля 2009 г.; Соглашение о взаимодействии между Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Координационным центром национального домена сети Интернет по вопросам управления национальным доменом «.рф» от 7 апреля 2010 г. // URL: <http://cctld.ru/files/minsvyaz>.

Чиженок М. В. Новые приключения доменов в России // Патенты и лицензии. 2007. № 5.

Bibliography

Agaeva K., Giller L., Sorokina K. Edinaya politika razresheniya sporov: perspektivy vnedreniya v RF // Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'. 2015. № 7.

Amagel'dy A. Pravovaya ohrana domennykh imen v Respublike Kazaxstan // Patenty i licenzii. 2015. № 3.

Bobkova O. V., Davydov S. A. Nuzhna li domennomu imeni gosudarstvennaya registraciya // Patenty i licenzii. 2013. № 9.

Chizhenok M. V. Novye prikladyeniya domenov v Rossii // Patenty i licenzii. 2007. № 5.

Gerceva E. N., Grinkevich A. P. Domennye spory. Sudebnaya praktika v Rossii. М., 2014.

Gul'bin Yu. T. Problema pravovoj ohrany domenov v seti Internet // Zakonodatel'stvo. 2013. № 5.

О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 4 октября 2010 г. № 259-FZ // Ros. gaz. 2010. 8 okt.

Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров: постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. № SP-21/4 // URL: <http://ipc.arbitr.ru>.

Pavlova E. A., Shiloxvost O. Yu. Четвертая часть ГК: итоги переговоров по ВТО // Патенты и лицензии. 2008. № 7.

Postanovleniya Suda po intellektual'nym pravam ot 8 oktyabrya 2013 g. po delu № SIP-48/2013, ot 29 yanvarya 2014 g. po delu № A55-81/2013, ot 31 yanvarya 2014 g. po delu № A40-52185/2011, ot 31 yanvarya 2014 g. po delu № SIP-248/2013, ot 24 fevralya 2014 g. po delu № A40-5128/2013, ot 28 fevralya 2014 g. po delu № A56-69018/2012, ot 14 marta 2014 g. po delu № A40-109297/2011, ot 2 iyulya 2014 g. po delu № A41-46298/2013, ot 1 oktyabrya 2014 g. po delu № A40-92932/2013, ot 11 noyabrya 2014 g. po delu № A40-45986/2011, ot 10 iyunya 2015 g. po delu № A40-60158/2014 // URL: <http://ras.arbitr.ru>.

Pravila registracii domennykh imen v domenax .ru i .rf: utv. resheniem Koordinacionnogo centra nacional'nogo domena seti Internet № 2011-18/81 ot 5 oktyabrya 2011 g. // URL: <http://cctld.ru>.

Проект № 323423-4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Часть четвертая // URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?penAgent&RN=323423-4&02>.

Sergo A. G. Domennye imena: monogr. М., 2013.

Соглашение о взаимодействии между Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Координационным центром национального домена сети Интернет по вопросам управления национальным доменом «.ru» от 18 февраля 2009 г.; Соглашение о взаимодействии между Министерством связи и массовых коммуникаций Российской Федерации и Координационным центром национального домена сети Интернет по вопросам управления национальным доменом «.rf» от 7 апреля 2010 г. // URL: <http://cctld.ru/files/minsvyaz>.

Uniform Domain-Name Dispute Resolution Policy // URL: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-en>.

Vakovskij Yu. F. Domennye spory. Zashhita tovarnykh znakov i firmennykh naimenovanij. М., 2009.

Zaklyuchenie Komiteta po ehkonomicheskoy politike, predprinimatel'stvu i turizmu ot 11 sentyabrya 2006 g. № 3.8-16/924 na proekt № 323423-4 chasti chetvertoj Grazhdanskogo kodeksa Rossijskoj Federacii // SPS «Konsul'tantPlyus».