

ВАЛЮТНЫЕ ЦЕННОСТИ КАК ПРЕДМЕТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ВОПРОСЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТОИМОСТИ

Екимов Алексей Александрович

Магистрант Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург),
e-mail: ekimov-alex@bk.ru

Рассматриваются вопросы определения стоимости валютных ценностей и ее влияние на квалификацию в случаях, когда валютные ценности являются предметом преступления или используются для стоимостного выражения незаконных действий. Критически оценивается существующий порядок определения стоимости валютных ценностей на основе официального курса ЦБ РФ. Указывается, что в настоящее время виновным вменяется сумма, значительно бóльшая, чем та, которую они могут получить в действительности при конвертации валютных ценностей в рубли. Необходимо устанавливать фактическую (рыночную) стоимость иностранной валюты и внешних ценных бумаг.

Ключевые слова: валютные ценности, стоимость иностранной валюты, определение размера, фактическая стоимость, преступления с валютой

CURRENCY VALUES AS A SUBJECT OF CRIME: ISSUES OF DETERMINING THE VALUE

Ekimov Aleksey

Ural State Law University (Yekaterinburg),
e-mail: ekimov-alex@bk.ru

Issues of determining the value of currency values and its impact on qualification when currency values are the subject of a crime or used for the value expression of illegal actions are considered. The existing procedure for determining the value of currency values using the official CBR rate is critically evaluated. It is pointed out that at present the guilty person is charged with a sum much larger than they can actually receive when converting currency values into rubles. It is necessary to establish the actual (market) value of foreign currency and external securities.

Key words: currency values, value of foreign currency, determination of size, actual value, crimes with currency

В настоящее время согласно уголовному закону валютные ценности могут быть предметом преступления или использоваться для стоимостного выражения незаконных действий более чем по 20 составам. В п. 5 ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле»¹ валютные ценности определены как иностранная валюта и внешние ценные бумаги.

К иностранной валюте относятся:

а) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъяты из обращения, но подлежащие обмену указанные денежные знаки;

¹ О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ (с изм. от 3 июля 2016 г.) // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.

б) средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

Внешние ценные бумаги определены как ценные бумаги, в том числе в бездокументарной форме, не относящиеся в соответствии с законом к внутренним ценным бумагам.

Уголовный кодекс РФ не оперирует таким понятием, как «валютные ценности», однако в зависимости от конкретного состава преступления в УК РФ данные виды ценностей относятся к имуществу (гл. 21 УК РФ), называются как «иностранная валюта и ценные бумаги в иностранной валюте» (ст. 186 УК РФ), охватываются понятиями «наличные денежные средства и денежные инструменты», «деньги и ценные бумаги» (гл. 23 и 30 УК РФ) либо частично относятся к понятиям «денежные средства, денежные средства в иностранной валюте» (ст. 193, 193¹, 199² УК РФ).

Разрешение спорных вопросов, касающихся порядка определения стоимости иностранной валюты и внешних ценных бумаг на момент совершения преступления, представляется особенно актуальным в тех составах преступлений, где выделены их квалифицированные разновидности в зависимости от установленного размера:

стоимости экземпляров произведений или фонограмм либо прав на использование объектов авторского права и смежных прав (ст. 146 УК РФ);

стоимости похищенного или незаконно требуемого имущества (ст. 158, 158¹, 159, 159¹, 159², 159³, 159⁵, 159⁶, 160, 161, 162, 163 УК РФ);

стоимостного выражения причиненного ущерба (ст. 165 УК РФ);

незаконно извлеченного дохода (ст. 171, 171², 172², 185⁴, 242, 242¹ УК РФ);

стоимостного выражения незаконных действий (ст. 171¹, 174, 174¹, 193, 193¹, 200¹, 200³, 226¹ УК РФ);

излишнего дохода или убытков, которых избежали (ст. 185³, 185⁶ УК РФ);

нарицательной стоимости поддельных денег, предмета коммерческого подкупа, взятки (ст. 186, 204, 290, 291, 291¹ УК РФ).

Во всех перечисленных случаях иностранная валюта и внешние ценные бумаги могут быть предметом преступления или использоваться для стоимостного выражения незаконных действий. Например, доход от незаконного использования объектов авторского права может быть получен в иностранной валюте или внешних ценных бумагах, данные ценности могут быть похищены или с их помощью могут быть совершены финансовые операции в целях легализации. В связи с этим возникнет необходимость установления стоимости валютных ценностей в рублях.

Актуальность исследования обусловлена существенным влиянием указанных характеристик предмета на квалификацию по соответствующей части статьи УК РФ, пределы наказания, определение категории тяжести и, как следствие, на порядок назначения наказания, вид исправительного учреждения, возможность условного осуждения, освобождения от уголовной ответственности и наказания, сроки давности и судимости, преступность приготовления к преступлению и др.

Следует отметить, что в ряде составов преступлений конститутивным признаком является специально оговоренный размер предмета преступления (ст. 171¹, 176, 177, 178, ч. 5 ст. 184, 191, 192, 199², 200², 204², 291² УК РФ): значительный, крупный, не превышающий 10 000 руб.

Исходя из этого точное установление размера предмета на момент совершения преступления влияет не только на квалификацию в рамках одной статьи Особенной части УК РФ и разграничение смежных составов преступлений (кража и мелкая

кража, получение, дача взятки и мелкое взяточничество), но и на решение вопроса о признании деяния преступным.

Итак, в современном уголовном законодательстве и актах разъяснения высшей судебной инстанции по вопросам судебной практики не содержится нормативных указаний на порядок определения стоимости валютных ценностей. В п. 2 ст. 317 Гражданского кодекса РФ закреплено, что подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон. Вероятно, отсылку к официальному курсу валюты восприняла сложившаяся судебно-следственная практика, которая исходит из того, что стоимость валюты, выраженную в рублях РФ, следует определять на основе курса Центрального банка РФ на дату совершения преступления. Данный порядок расчета стоимости теорией и практикой рассматривается как некая аксиома.

Так, в приговорах судов содержатся следующие формулировки: «В. В. А. передала деньги в виде иностранной валюты в сумме... долларов США, эквивалентные... рублям, по курсу Центрального банка России на...»¹; «...А. получил от К. взятку в виде денег в сумме 9000 долларов США, что по курсу Центрального банка Российской Федерации на указанную дату составляло 280 710 рублей...»²; «...В. потребовал передать лично ему незаконное денежное вознаграждение – взятку в сумме 15 000 евро (что по курсу ЦБ РФ составляло 518 085 рублей 00 копеек)...»³

Представляется, что данный порядок расчета не может в полной мере отражать размер соответствующего предмета преступления, поскольку официальный курс иностранных валют Центрального банка РФ устанавливается *без обязательства Банка России покупать или продавать указанные валюты по установленному курсу* (п. 1 Положения об установлении и опубликовании Центральным банком Российской Федерации официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю⁴).

Кроме того, банковские учреждения в месте совершения преступления имеют право устанавливать иной, отличный от курса ЦБ РФ курс покупки и продажи иностранной валюты.

Исходя из этого виновный, чьи преступные деяния связаны с использованием валютных ценностей (их хищение, извлечение дохода, получение взятки и т. п.), не имеет ни теоретической, ни практической возможности получить эквивалент суммы в рублях по курсу ЦБ РФ. Официальный курс, установленный ЦБ РФ, не отражает действительную стоимость иностранной валюты, а в ряде случаев отличается от устанавливаемого банковскими учреждениями на несколько рублей за единицу иностранной валюты.

Например, по состоянию на 29 июня 2017 г. официальный курс доллара США, установленный ЦБ РФ, равнялся 59 руб. 54 коп., в то время как курс покупки доллара США варьировался:

в банках Москвы от 57 руб. 60 коп. до 58 руб. 80 коп.;

¹ Приговор Луховицкого районного суда Московской области от 24 октября 2012 г. // URL: http://судебные_решения.рф/bsr/case/2920620 (дата обращения: 29.06.2017).

² Приговор Московского областного суда от 11 марта 2011 г. // URL: http://судебные_решения.рф/bsr/case/1281389 (дата обращения: 29.06.2017).

³ Приговор Мурманского областного суда от 2 сентября 2010 г. // URL: http://судебные_решения.рф/bsr/case/73636 (дата обращения: 29.06.2017).

⁴ Положение об установлении и опубликовании Центральным банком Российской Федерации официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю: утв. Банком России 18 апреля 2006 г. № 286-П // Вестн. Банка России. 2006. № 24.

в банках Екатеринбурга от 56 руб. 50 коп. до 58 руб. 70 коп.;

в банках Новосибирска от 56 руб. 70 коп. до 57 руб. 65 коп.¹

Таким образом, в разных городах России курс покупки иностранной валюты (долларов США и др.) существенно ниже, чем курс, официально установленный ЦБ РФ. Это означает, что лицам, совершающим преступления, связанные с использованием валютных ценностей, в настоящее время вменяется сумма, значительно бóльшая, чем та, которую они могут получить в действительности при конвертации валютных ценностей в рубли. К примеру, в случае получения 29 июня 2017 г. взятки в размере 2600 долл. США по курсу ЦБ РФ размер взятки будет составлять 154 804 руб. (крупный размер), а даже по самому высокому курсу покупки валюты банками Новосибирска – 149 890 руб. (значительный размер), а по среднему курсу покупки иностранной валюты в Новосибирске – еще меньше: 148 655 руб. Санкция по ч. 2 ст. 290 УК РФ (значительный размер) предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок *до шести лет* со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки, а в случае квалификации по п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ (крупный размер) санкция предусматривает лишение свободы на срок *от семи до двенадцати лет* со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки. Столь существенная разница в сроке, размере и виде наказания установлена и в иных преступлениях, которые могут быть связаны с валютными ценностями.

Как отмечается в абз. 4 п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его *фактической стоимости на момент совершения преступления*. Подобные положения содержались в ранее действовавшем постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 25 апреля 1995 г. № 6 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против собственности». В п. 6 названного Постановления указывалось, что при определении стоимости имущества, ставшего объектом преступления, следует исходить в зависимости от обстоятельств приобретения его собственником из *государственных розничных, рыночных или комиссионных цен на момент совершения преступления*. Аналогичная позиция заявлена высшей судебной инстанцией в актах разъяснения по вопросам судебной практики в отношении иных преступлений, не связанных с хищениями.

Кроме того, как отмечает В. В. Хилюта, отечественная доктрина уголовного права в основе предмета хищения видит стоимостный (ценовой) критерий, указывающий именно на размер стоимости похищенного, определение ценности имущества осуществляется посредством его оценки в денежном выражении². Схожей позиции придерживаются А. Г. Безверхов, А. И. Бойцов, Л. Д. Гаухман³. Общее доминирующее положение заключается в том, что стоимость предмета хищения, сумму незаконно извлеченного дохода, излишнего дохода или убытков, которых избежали, стоимостного выражения незаконных действий *необходимо устанавливать на момент совершения преступления исходя из сложившихся рыночных цен, которые и отража-*

¹ Курс доллара США // ИА «Банки.ру»: URL: <http://www.banki.ru/products/currency/cash/usd> (дата обращения: 29.06.2017); Курсы валют // РИА «БанкИнформСервис»: URL: <https://bankinform.ru/services/rates> (дата обращения: 29.06.2017).

² Хилюта В. В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: моногр. Гродно, 2011. С. 105.

³ См., например: Безверхов А. Г. Имущественные преступления. Самара, 2002. С. 136; Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб., 2002. С. 110; Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997. С. 24.

ют фактическую стоимость. Иное означало бы необоснованное вменение виновному большей или, напротив, меньшей стоимости иностранной валюты и внешних ценных бумаг. Кроме того, конституционный принцип толкования всех сомнений в пользу обвиняемого, установленный в ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса РФ, позволяет заявить о необходимости реализации именно данного подхода.

Исходя из этого во всех случаях, когда преступные действия связаны с валютными ценностями, нужно устанавливать фактическую стоимость иностранной валюты и внешних ценных бумаг, а не использовать для расчетов курс ЦБ РФ. Установление фактической стоимости валютных ценностей в конкретном субъекте Российской Федерации возможно путем определения средних рыночных цен – устанавливаемых банковскими учреждениями курсов покупки иностранной валюты. Препятствий для выяснения таких средних цен с учетом технических возможностей в XXI в. не имеется. Информация о курсах покупки иностранной валюты общедоступна и может быть с легкостью обработана. Усложнение порядка определения стоимости иностранной валюты и внешних ценных бумаг на момент совершения преступления при данных обстоятельствах оправдано.

Библиография

Безверхов А. Г. Имущественные преступления. Самара, 2002.

Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб., 2002.

Гаухман Л. Д., Максимов С. В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997.

О валютном регулировании и валютном контроле: Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ (с изм. от 3 июля 2016 г.) // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4859.

Положение об установлении и опубликовании Центральным банком Российской Федерации официальных курсов иностранных валют по отношению к рублю: утв. Банком России 18 апреля 2006 г. № 286-П // Вестн. Банка России. 2006. № 24.

Приговор Луховицкого районного суда Московской области от 24 октября 2012 г. // URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/2920620>.

Приговор Московского областного суда от 11 марта 2011 г. // URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/1281389>.

Приговор Мурманского областного суда от 2 сентября 2010 г. // URL: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/73636>.

Хильута В. В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: моногр. Гродно, 2011.

Bibliography

Bezverxov A. G. Imushhestvennye prestupleniya. Samara, 2002.

Bojcov A. I. Prestupleniya protiv sobstvennosti. SPb., 2002.

Gauxman L. D., Maksimov S. V. Otvetstvennost' za prestupleniya protiv sobstvennosti. M., 1997.

O valyutnom regulirovanii i valyutnom kontrole: Federal'nyj zakon ot 10 dekabrya 2003 g. № 173-FZ (s izm. ot 3 iyulya 2016 g.) // SZ RF. 2003. № 50. St. 4859.

Polozhenie ob ustanovlenii i opublikovanii Central'nym bankom Rossijskoj Federacii oficial'nyx kursov inostrannyx valyut po otnosheniyu k rublyu: utv. Bankom Rossii 18 aprelya 2006 g. № 286-P // Vestn. Banka Rossii. 2006. № 24.

Prigovor Luxovickogo rajonnogo suda Moskovskoj oblasti ot 24 oktyabrya 2012 g. // URL: <http://sudebnyeresheniya.rf/bsr/case/2920620>.

Prigovor Moskovskogo oblastnogo suda ot 11 marta 2011 g. // URL: <http://sudebnyeresheniya.rf/bsr/case/1281389>.

Prigovor Murmanskogo oblastnogo suda ot 2 sentyabrya 2010 g. // URL: <http://sudebnyeresheniya.rf/bsr/case/73636>.

Xilyuta V. V. Xishhenie: ponyatie, priznaki, problemy kvalifikacii: monogr. Grodno, 2011.