

## НЕОТЛОЖНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ ДЕЙСТВИЯ: ПОНЯТИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

**Балакшин Виктор Степанович**

Доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург), e-mail: up@usla.ru

**Григорьев Александр Игоревич**

Аспирант кафедры уголовного процесса Уральского государственного юридического университета (Екатеринбург), e-mail: 230023@mail.ru

*Рассматриваются понятие и значение неотложных следственных действий в российском уголовном процессе. Обращается внимание на то, что современное уголовно-процессуальное законодательство не учитывает всех ситуаций, когда можно и должно производить указанные действия. По результатам исследования вносятся предложения по совершенствованию некоторых норм УПК РФ.*

*Ключевые слова: уголовное дело, неотложные следственные действия, следователь, органы дознания, подследственность*

## URGENT INVESTIGATIVE ACTIONS: THE CONCEPT AND PROSPECTS OF LEGAL REGULATION

**Balakshin Viktor**

Ural State Law University (Yekaterinburg), e-mail: up@usla.ru

**Grigoryev Alexander**

Ural State Law University (Yekaterinburg), e-mail: 230023@mail.ru

*The concept and importance of urgent investigative actions in the Russian criminal proceedings are considered. The authors underline that the existing criminal procedural legislation doesn't account for all situations when these actions could and should be made. As a result, they make proposals for the improvement of some norms of the Russian Criminal Procedural Code.*

*Key words: criminal case, urgent investigative actions, investigator, bodies of inquiry, jurisdiction*

Необходимость законодательно закрепить право органов дознания возбудить уголовное дело и произвести неотложные следственные действия с отступлением от правил подследственности по делам о преступлениях, по которым обязательно предварительное следствие, объясняется несколькими причинами. Одна из основных – то, что именно органы дознания способны в случаях, не терпящих отлагательства, возбудить уголовное дело и обеспечить производство следственных действий, главной целью которых является обнаружение и фиксация следов преступления, изъятие предметов и документов, утрата которых вследствие промедления может осложнить расследование уголовного дела. Не стоит забывать и о том, что органы дознания, осуществляя на первоначальном этапе расследования таких уголовных дел оперативное сопровождение, имеют больше возможностей раскрыть преступление, установить место нахождения подозреваемых, задержать и пресечь таким образом их

возможное противодействие органам предварительного расследования в дальнейшем. Как образно выразился по данному поводу А. П. Кругликов, действия органа дознания и следователя в таких случаях подобны действиям плотников, когда один из них начал строительство дома, а другой закончил, но дом они построили вместе<sup>1</sup>.

В то же время есть и нерешенные проблемы. Анализ следственной практики свидетельствует о том, что в полномочиях по производству неотложных следственных действий следователь нуждается не только в случае изменения территориальной подследственности, но и в других. Например, в ситуации, когда в ходе расследования подследственного ему уголовного дела будет установлено, что обвиняемый совершил другое преступление, которое подследственно следователю другого ведомства; либо изменится персональная подследственность. Право следователя производить неотложные следственные действия при изменении территориальной подследственности предусмотрено в ч. 5 ст. 152 УПК. Однако приведенное положение лишь усложняет ситуацию. Во-первых, оно принято вопреки тому, что сам законодатель предлагает понимать под неотложными следственными действиями в п. 19 ст. 5 УПК РФ, а во-вторых, на основании положений ст. 152 УПК следователь может реализовать полномочия по производству неотложных следственных действий только при изменении территориальной подследственности. Между тем, как уже отмечено, это не решает проблему в принципе, так как необходимость производства неотложных следственных действий по делу, находящемуся в производстве следователя, может быть обусловлена изменением других видов подследственности.

С учетом изложенного предпримем попытку рассмотреть названные проблемы и сформулировать некоторые предложения.

Неотложные следственные действия – это действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих немедленного закрепления, изъятия и исследования (п. 19 ст. 5 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 157 УПК РФ орган дознания вправе возбудить уголовное дело и произвести по нему неотложные следственные действия в случае обнаружения признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно.

Исходя из системного толкования названных правовых норм производство неотложных следственных действий по таким уголовным делам относится к исключительной компетенции органов дознания.

В. Ю. Стельмах указывает, что неотложные следственные действия – это процессуальная деятельность органа дознания, заключающаяся в том, что при выявлении признаков преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия, и при невозможности незамедлительного возбуждения дела тем следственным органом, который правомочен производить по нему расследование, орган дознания возбуждает уголовное дело, производит в срок, не превышающий 10 суток, следственные действия, направленные на фиксацию следов преступления, после

<sup>1</sup> Кругликов А. П. Орган дознания производит предварительное следствие // 50 лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы междунар. науч.-практ. конф. (27–28 января 2005 г.). Екатеринбург, 2005. Ч. I. С. 469.

чего передает уголовное дело следователю<sup>1</sup>. Данной позиции придерживаются такие ученые, как А. Ю. Девятко, Г. И. Загорский и некоторые другие<sup>2</sup>.

Как было отмечено, эти положения противоречат требованиям ч. 5 ст. 152 УПК РФ, которая наделяет правом производства неотложных следственных действий не только орган дознания, но и следователя. При этом следователь вправе производить неотложные следственные действия только в том случае, если в ходе расследования уже возбужденного уголовного дела будет установлено, что данное дело ему не подследственно. Раскрывая положения названной правовой нормы, С. В. Супрун пришел к выводу, что неотложные следственные действия следователь вправе проводить по расследуемому делу, если изменение квалификации совершенного преступления вызвало изменение подследственности. В этом случае следователь производит неотложные следственные действия с целью закрепления следов преступления, после чего направляет уголовное дело руководителю следственного органа для решения вопроса о его передаче по подследственности<sup>3</sup>. Развивая мысль упомянутого процессуалиста, отметим, что подследственность может измениться не только с точки зрения квалификации совершенного преступления, но и в связи с изменением места производства предварительного расследования, установлением точного статуса подозреваемого, обвиняемого, меняющего подследственность.

На противоречивость данных норм УПК РФ обращает внимание и Н. А. Гусейнов. «Казалось бы, – пишет автор, – прямое указание закона на управомоченного субъекта указанной деятельности – орган дознания (ч. 1 ст. 157 УПК РФ) – методологически точно расставляет акценты в этом вопросе: это еще одна форма дознания, ее самостоятельный вид. Однако нормы ч. 5 ст. 152 УПК РФ колеблют заявленную достоверность приведенного вывода, ибо в этой норме субъектом производства неотложных следственных действий (по делу, которое ему не подследственно) указан уже следователь. При этом отсылки к нормам ст. 157 УПК РФ указанное правомочие следователя не содержит»<sup>4</sup>.

Отчасти противоречие между ч. 5 ст. 152 и ч. 1 ст. 157 УПК РФ компенсируется формулировкой п. 2 ст. 149 УПК РФ, согласно которой после возбуждения подследственного ему уголовного дела следователь обязан приступить к производству предварительного следствия, при этом вправе производить любые следственные действия, в том числе отвечающие требованиям неотложности. Таким образом, при определенных условиях следователь также правомочен производить неотложные следственные действия. Однако эти проблемы, связанные с вопросом об основаниях и порядке производства неотложных следственных действий, полностью не решаются.

Как отмечает М. В. Кардашевская, анализ статей УПК РФ, посвященных неотложным следственным действиям, показывает, что их определение, данное в п. 19 ст. 5

<sup>1</sup> *Стельмах В. Ю.* Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юрид. журн. 2012. № 1. С. 15.

<sup>2</sup> См., например: *Девятко А. Ю., Загорский Г. И., Загорский М. И. и др.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. Г. И. Загорского. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс»; *Ведерникова О. М., Ворожцов С. А., Давыдов В. А. и др.* Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев. М., 2014 // СПС «КонсультантПлюс»; *Чукаева О. А.* Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий // Законодательство и экономика. 2014. № 12. С. 67.

<sup>3</sup> *Супрун С. В.* Подследственность и полномочия по производству неотложных следственных действий // Уголовное право. 2009. № 6. С. 96.

<sup>4</sup> *Гусейнов Н. А.* Латентная дифференциация дознания в уголовном судопроизводстве России по нормам УПК РФ // Рос. следователь. 2016. № 4. С. 18.

УПК России, не соответствует их порядку производства, указанному в других статьях закона<sup>1</sup>.

В анализируемой ситуации можно предположить, что, предоставляя органу дознания право возбуждать уголовные дела о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно, и производить по ним неотложные следственные действия, законодатель исходил из того, что орган дознания ближе по времени и месту к совершенному общественно опасному деянию, может первым обнаружить признаки такого преступления и приступить к обнаружению и закреплению его следов.

Между тем в правоприменительной практике нередко признаки преступления, по которому обязательно производство предварительного следствия, обнаруживаются не органом дознания, а следователем. В связи с этим А. А. Арутюнян, Л. В. Васильев справедливо отмечают, что институт неотложных следственных действий в той же мере подлежит применению и в этом случае<sup>2</sup>. Такой же точки зрения придерживаются А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский, замечая при этом, что для следователей при производстве ими следствия в предусмотренных ст. 152 УПК РФ случаях институт производства неотложных следственных действий может применяться по аналогии<sup>3</sup>.

При этом нормы УПК РФ устанавливают иное: следователь, получив сообщение о признаках преступления, уголовное дело по которому ему не подследственно, не вправе возбудить уголовное дело, а значит, и произвести неотложные следственные действия. По смыслу ч. 1 ст. 157 УПК РФ в данной ситуации следователь должен только уведомить о наличии признаков такого преступления орган дознания, который и должен решить вопрос о возбуждении уголовного дела, после чего произвести неотложные следственные действия. Если орган дознания затянет с принятием решения, то это приведет к утрате ценных доказательств и затруднит дальнейшее расследование. Не случайно для производства неотложных следственных действий УПК РФ установлен достаточно короткий срок – 10 суток. Е. Р. Пудаков по данному поводу замечает, что в этом находит отражение основной смысл неотложных следственных действий, которые должны проводиться без промедления<sup>4</sup>.

В случае возбуждения уголовного дела и производства по нему неотложных следственных действий не органом дознания, а следователем, которому уголовное дело заведомо не подследственно, как предлагают А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский, полученные по делу доказательства будут признаны недопустимыми, поскольку получены с нарушением требований УПК РФ, устанавливающих правила подследственности. Таким образом, применением закона по аналогии затронутую проблему разрешить невозможно.

Для ее решения необходимо расширить круг должностных лиц органов следствия, уполномоченных возбуждать уголовные дела и производить неотложные следственные действия по уголовным делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно, если даже данное дело подследственно следо-

<sup>1</sup> Кардашевская М. В. О внесении изменений в понятие «неотложные следственные действия» // Рос. следователь. 2012. № 13. С. 6.

<sup>2</sup> Арутюнян А. А., Брусницын Л. В., Васильев О. Л. и др. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>3</sup> Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2009 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>4</sup> Пудаков Е. Р. Неотложные следственные действия в структуре предварительного расследования // Рос. следователь. 2007. № 1.

вателю другого ведомства. Такое изменение УПК РФ будет отвечать законодательно закрепленной цели производства неотложных следственных действий, устранив противоречие норм ч. 5 ст. 152 и ч. 1 ст. 157 УПК РФ, а также разрешит спор о возможности или невозможности применения положений ч. 1 ст. 157 УПК РФ по аналогии.

Говоря об основаниях производства неотложных следственных действий, следует отметить, что возбуждать уголовные дела и производить неотложные следственные действия органы дознания вправе также с учетом правил подследственности. Однако в рамках настоящей статьи затронем полномочия по производству неотложных следственных действий только органов внутренних дел, таможенных органов и органов ФСБ России.

Органы ФСБ России вправе производить неотложные следственные действия по всем уголовным делам о преступлениях, подследственных следователям органов ФСБ. Органы внутренних дел – по большинству уголовных дел о преступлениях, подследственных следователям органов внутренних дел, и почти по всем уголовным делам, подследственным следователям Следственного комитета РФ. Таможенные органы – по некоторым уголовным делам, подследственным следователям органов внутренних дел, Следственного комитета РФ и органов ФСБ, а также по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных чч. 1 и 2 ст. 194 и ст. 229<sup>1</sup> УК РФ, имеющим альтернативную подследственность.

В связи с этим представляется наиболее логичным возбуждение уголовного дела и производство по нему неотложных следственных действий органами дознания в соответствии с правилами, закрепленными в ч. 2 ст. 151 УПК РФ.

Обобщая изложенное, можно предложить дополнения и изменения в УПК РФ, которые, на наш взгляд, позволили бы решить обозначенные проблемы.

1. Пункт 19 ст. 5 изложить в следующей редакции: «19) неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания по возбужденному им уголовному делу, по которому производство предварительного следствия обязательно, а следователем в ходе расследования уголовного дела после установления обстоятельств, указывающих на подследственность данного дела другому следователю, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих немедленного закрепления, изъятия и исследования».

2. Пункт 2 ст. 149 изложить в следующей редакции: «2) следователь приступает к производству предварительного следствия, а по уголовным делам о преступлениях, по которым производство предварительного следствия обязательно, не подследственным ему, – производит неотложные следственные действия и направляет уголовное дело руководителю следственного органа».

3. Часть 1 ст. 157 изложить в следующей редакции: «1. При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания, следователь в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия».

4. Часть 2 ст. 157 дополнить пунктами 7, 8 и 9:

«7) следователи Следственного комитета Российской Федерации – по уголовным делам о преступлениях, указанных в пункте 1 части второй статьи 151 настоящего Кодекса, а также о преступлениях, предусмотренных статьями 194 частями первой и второй, 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации;

8) следователи органов федеральной службы безопасности – по уголовным делам о преступлениях, указанных в пункте 2 части второй статьи 151 настоящего Кодекса, а также о преступлениях, предусмотренных статьями 194 частями первой и второй, 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации;

9) следователи органов внутренних дел – по уголовным делам о преступлениях, указанных в пункте 3 части второй статьи 151 настоящего Кодекса, а также о преступлениях, предусмотренных статьями 194 частями первой и второй, 229<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации».

5. Дополнить ст. 157 частью 2<sup>1</sup> следующего содержания: «2<sup>1</sup>. При обнаружении следователем признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, но не подследственного ему, в случае необходимости производства неотложных следственных действий он в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия».

6. Часть 3 ст. 157 изложить в следующей редакции: «3. После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания, следователь направляет уголовное дело руководителю следственного органа в соответствии со статьей 149 настоящего Кодекса».

### Библиография

*Арутюнян А. А., Брусницын Л. В., Васильев О. Л. и др.* Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс».

*Ведерникова О. М., Ворожцов С. А., Давыдов В. А. и др.* Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В. М. Лебедев. М., 2014 // СПС «КонсультантПлюс».

*Гусейнов Н. А.* Латентная дифференциация дознания в уголовном судопроизводстве России по нормам УПК РФ // Рос. следователь. 2016. № 4.

*Деятко А. Ю., Загорский Г. И., Загорский М. И. и др.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под общ. ред. Г. И. Загорского. М., 2016 // СПС «КонсультантПлюс».

*Кардашевская М. В.* О внесении изменений в понятие «неотложные следственные действия» // Рос. следователь. 2012. № 13.

*Кругликов А. П.* Орган дознания производит предварительное следствие // 50 лет кафедре уголовного процесса УрГЮА (СЮИ): материалы междунар. науч.-практ. конф. (27–28 января 2005 г.). Екатеринбург, 2005. Ч. I.

*Пудаков Е. Р.* Неотложные следственные действия в структуре предварительного расследования // Рос. следователь. 2007. № 1.

*Смирнов А. В., Калиновский К. Б.* Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под общ. ред. А. В. Смирнова. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2009 // СПС «КонсультантПлюс».

*Стельмах В. Ю.* Неотложные следственные действия: процессуальные проблемы назначения и производства // Академический юрид. журн. 2012. № 1.

*Супрун С. В.* Подследственность и полномочия по производству неотложных следственных действий // Уголовное право. 2009. № 6.

*Чукаева О. А.* Полномочия органа дознания по производству неотложных следственных действий // Законодательство и экономика. 2014. № 12.

### Bibliography

*Arutyunyan A. A., Brusnicyn L. V., Vasil'ev O. L. i dr.* Kurs ugolovnogogo processa / pod red. L. V. Golovko. M., 2016 // SPS «Konsul'tantPlyus».

*Chukaeva O. A.* Polnomochiya organa doznaniya po proizvodstvu neotlozhnykh sledstvennykh dejstvij // Zakonodatel'stvo i ehkonomika. 2014. № 12.

*Devyatko A. Yu., Zagorskij G. I., Zagorskij M. I. i dr.* Kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj) / pod obshh. red. G. I. Zagorskogo. M., 2016 // SPS «Konsul'tantPlyus».



*Gusejnov N. A.* Latentnaya differenciaciya doznaniya v ugovnom sudoproizvodstve Rossii po normam UPK RF // Ros. sledovatel'. 2016. № 4.

*Kardashevskaya M. V.* O vnesenii izmenenij v ponyatie «neotlozhnye sledstvennye dejstviya» // Ros. sledovatel'. 2012. № 13.

*Kruglikov A. P.* Organ doznaniya proizvodit predvaritel'noe sledstvie // 50 let kafedre ugovnogo processa UrGYuA (SYuI): materialy mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (27–28 yanvarya 2005 g.). Ekaterinburg, 2005. Ch. I.

*Pudakov E. R.* Neotlozhnye sledstvennye dejstviya v strukture predvaritel'nogo rassledovaniya // Ros. sledovatel'. 2007. № 1.

*Smirnov A. V., Kalinovskij K. B.* Kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu RF (postatejnyj) / pod obshh. red. A. V. Smirnova. 5-e izd., pererab. i dop. M., 2009 // SPS «Konsul'tantPlyus».

*Stel'max V. Yu.* Neotlozhnye sledstvennye dejstviya: processual'nye problemy naznacheniya i proizvodstva // Akademicheskij jurid. zhurn. 2012. № 1.

*Suprun S. V.* Podsledstvennost' i polnomochiya po proizvodstvu neotlozhnyx sledstvennyx dejstvij // Ugolovnoe pravo. 2009. № 6.

*Vedernikova O. M., Vorozhcov S. A., Davydov V. A. i dr.* Nauchno-prakticheskij kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii (postatejnyj) / otv. red. V. M. Lebedev. M., 2014 // SPS «Konsul'tantPlyus».

