

А. Ю. Ключников*

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ ПОЛЬШИ

Исследуются особенности уголовного судопроизводства во второй инстанции в Польше. Автор рассматривает основные стадии судопроизводства, характеристики статуса участников, представления доказательств. Отдельное внимание уделяется вопросам соотношения полномочий судов первой и второй инстанций, а также специфике вынесения итогового решения по делу.

Ключевые слова: уголовный процесс, суд второй инстанции, апелляция, Польша, стадии процесса, судья

The article is dedicated to the research of features of criminal court proceedings in the second instance in Poland. The author describes the main stages and the peculiarities of the participants status, evidence adduction. Special attention is paid to the issues of relations between the courts of first and second instance jurisdiction, and also to the features of final decision of the case.

Key words: criminal procedure, court of appellate jurisdiction, appeal, Poland, procedural stage, judge

В настоящее время в РФ идет реформа системы обжалования в судах общей юрисдикции. В частности, планируется создать систему так называемой полной апелляции в судах второй инстанции с возможностью исследования не только имеющихся в деле, но и новых доказательств в этих судах. Вместе с тем представляется интересным для рассмотрения опыт стран, в частности Польши, где подобная система в той или иной мере уже действует.

Основные положения, закрепляющие нормы уголовного процесса в Польше (соответственно и производства во второй инстанции), содержатся в Кодексе уголовного производства Польши 1997 г.¹ (КУП). Некоторые особенности апелляционного производства оговорены в Положении о введении в действие УПК², а также в Уголовно-финансовом кодексе 1999 г.³

Прежде всего необходимо отметить, что в Польше действует двухзвенная система апелляционного обжалования: приговоры, вынесенные районным судом, обжалуются в окружной суд, окружным — в апелляционный. Верховный суд является судом кассационной инстанции. В связи с этим польский законодатель ввел единый для судов второй инстанции термин — «отменяющий суд» (sąd odwoławczy).

Согласно разд. 9 КУП производство в суде второй инстанции включает три стадии:

- 1) подготовка к судебному апелляционному разбирательству;
- 2) судебное апелляционное разбирательство;
- 3) заключительная деятельность.

Производство в них в КУП детально не прописано. В этом проявляется особенность польской законодательной техники⁴. В соответствии со ст. 458 КУП используется метод отсылок к положениям о производстве в общем порядке.

Деятельность, связанная с подготовкой к судебному апелляционному разбирательству, иницируется председателем суда второй инстанции (председательствующим апелляционного отдела) после осуществления предварительного контроля материалов

* Ключников Андрей Юрьевич — преподаватель Российской академии народного хозяйства и государственной службы (Москва). E-mail: andrew19871961@mail.ru.

дела, переданных вместе с апелляцией через суд первой инстанции. Этот контроль касается перепроверки формальных условий принятой апелляции с позиции необходимости направления дела в заседание в порядке § 1 ст. 430 КУП.

В случае соблюдения всех формальных условий для возбуждения производства издается распоряжение с определением даты судебного апелляционного разбирательства. Издание такого распоряжения – основная обязанность председательствующего апелляционного отдела⁵.

Г. Артимиак, М. Рогальски и З. Соболевски акцентируют внимание на том, что полномочия судов первой и второй инстанций необходимо делить на производство *ad quo* и *ad quem* в связи с тем, что они обладают схожим инструментарием в отношении оснований возврата апелляции (подана с нарушением срока, внесена неуполномоченным лицом или ее подача запрещена в силу закона), а результаты такой деятельности оформляются распоряжением (§ 2 ст. 429 КУП)⁶.

Правильно изданное распоряжение о назначении судебного апелляционного разбирательства – одно из условий рассмотрения дела в первоначально обозначенные для судебного разбирательства сроки.

В апелляционном разбирательстве суд принимает решения в составе трех судей, если закон не устанавливает иное (§ 1 ст. 29 КУП). Из этого правила законодатель предусматривает два исключения: расширенный состав (пять человек) и уменьшенный (единоличный). В составе пяти судей отменяющий суд рассматривает апелляцию на приговор, предусматривающий наказание в виде пожизненного лишения свободы (§ 2 ст. 29 КУП). В составе одного судьи этот суд может выносить решения тогда, когда председатель этого суда (глава апелляционного отдела) по получении дела, рассмотренного по первой инстанции в упрощенном порядке в составе одного судьи, издаст распоряжение о его рассмотрении в том же самом составе (§ 1 ст. 476 КУП). В коллегиальном составе отменяющего суда может участвовать только один судья нижестоящего суда, но он не может быть председательствующим в составе суда (§ 1 ст. 46 Закона «Об устройстве общих судов» 2001 г.⁷).

В рамках подготовки к судебному апелляционному разбирательству по делам, рассматриваемым в коллегиальном составе (три или пять человек), глава постановляющего состава вплоть до открытия основного судебного разбирательства может назначить проведение вступительного заседания. В силу § 2 ст. 67 внутреннего регламента осуществления служебных обязанностей общими судами⁸ проведение такого заседания обязательно по делам, по которым возникают сложные фактические или юридические вопросы.

Издание распоряжения и проведение вступительного заседания – этапы стадии подготовки к судебному апелляционному разбирательству.

Стадия судебного апелляционного разбирательства является центральной в рамках производства в суде второй инстанции и состоит из двух этапов: 1) назначение дела; 2) судебное апелляционное следствие.

Назначение дела осуществляется гласно в зале судебных заседаний. Момент начала судебного разбирательства имеет важное значение, поскольку, например, уже нельзя будет заявить отвод судьям состава, разве что причина станет известна после назначения дела к рассмотрению. Здесь решается вопрос о возможности проведения заседания, рассматриваются ходатайства (в частности, об отложении заседания в связи с несоблюдением семидневного срока между доставкой приговора с обоснованием (мотивировочная часть приговора) и заседанием). По мнению З. Гостинского, на этом этапе отменяющий суд может также вернуть дело суду первой инстанции с целью исправления обоснования приговора, если в нем имеются недостатки (ст. 449а КУП), или издать постановление о приостановлении уголовного производства⁹.

Проверяя явку субъектов процесса, суд должен учитывать особенности их участия (обязательное или факультативное). В первую очередь это касается прокурора. По делам, подлежащим рассмотрению в упрощенном производстве, явка публичных обвинителей согласно распоряжению министра юстиции от 13 июня 2003 г.¹⁰ необязательна, поскольку они обязаны вносить и поддерживать обвинение только в суде первой инстанции (ст. 325d КУП). Участие прокурора в судебном апелляционном разбирательстве по делам частного обвинения обязательно только тогда, когда он вступит в производство (§ 1 ст. 60 КУП). Тогда *ex lege* происходит изменение порядка преследования на публично-правовой (§ 2 ст. 60 КУП)¹¹.

В рамках судебного апелляционного следствия производится рассмотрение материалов дела, связанное с представлением доказательственного материала, являющегося основанием решения суда¹².

В польском уголовном процессе процедуры представления доказательств в судах первой и второй инстанций существенно отличаются. Согласно общей презумпции § 1 ст. 452 КУП отменяющий суд не рассматривает и не исследует доказательства по существу дела. Однако из-за представления новых доказательств может произойти изменение фактических данных дела, что повлечет, например, изменение квалификации деяния и юридического компонента. Соответственно суд второй инстанции будет рассматривать «измененное» дело. На наш взгляд, такая ситуация может нарушать принцип инстанционности и процессуальные права сторон, поскольку ординарная мера обжалования уже не предоставляется.

Проблему изменения приговора в силу учета или не учета доказательств судом второй инстанции рассмотрел Конституционный Трибунал Польши. В решении от 11 марта 2003 г. (SK 8/02)¹³ Трибунал указал, что итоговое решение суда второй инстанции, опирающееся на иные фактические данные, нежели решение суда нижестоящей инстанции, не является по этой причине решением суда первой инстанции, а позиция, что апелляционный суд становится, хотя и в ограниченной мере, судом первой инстанции, приводила бы к выводу о трехинстанционности производства. В связи с этим на решение должна была бы предоставляться мера обжалования, т. е. своеобразная апелляция на апелляционный приговор. Следует отметить, что п. 2 ст. 2 Протокола № 7 к Европейской конвенции 1950 г.¹⁴ допускает ограничения права на инстанционный контроль.

Соответственно принципы непосредственности и инстанционного контроля не препятствуют суду второй инстанции в исследовании доказательств (в том числе новых) и изменении фактических данных. Цель рассмотрения и исследования доказательств — оценка приговора (его верификация) в сфере, охватываемой мерой обжалования, а не выработка собственного приговора. Указанная деятельность носит факультативный характер¹⁵, однако, поскольку суду второй инстанции в случаях, установленных законом, предоставлено право выносить решения самостоятельно, важно соблюдать процессуальный баланс.

Дополнительным этапом судебного апелляционного следствия выступает представление объяснений, заявлений и ходатайств сторон. В соответствии с § 2 ст. 453 КУП стороны могут представлять их в письменной или устной форме. Если они вносились в письменной форме, то подлежат воспроизведению в заседании. Поскольку в КУП вопрос о статусе объяснений, заявлений и ходатайств не решен, обратимся к мнениям польских процессуалистов. Так, судья Верховного суда Польши Т. Грегорчук, а также Дж. Тылман считают их доказательствами¹⁶. По мнению А. Вашека, основное назначение объяснений, заявлений и ходатайств — пояснение процессуальной позиции обвиняемого¹⁷.

По данному вопросу высказался и Верховный суд Польши. Так, в постановлении от 15 октября 2003 г.¹⁸ Суд указал, что объяснения обвиняемого, внесенные в письменном

виде с использованием полномочий, предусмотренных § 2 ст. 453 КУП, составляют самостоятельную доказательственную меру. Суд подчеркнул, что если бы их не относили к доказательственным мерам, объяснения, заявления и ходатайства носили бы только информационный характер и только в исключительных случаях приводили бы к процессуальному результату. Также возникла бы необходимость издавать постановление о дополнительном рассмотрении и исследовании доказательств и повторно их заслушивать (что не соответствует назначению производства в суде второй инстанции).

Обязательным этапом судебного апелляционного следствия является устный отчет судьи-докладчика. В соответствии со ст. 405 КУП после изложения существа дела судья-докладчик спрашивает стороны, вносят ли они дополнения к исследованным доказательствам, имеются ли у них ходатайства, и в случае отрицательного ответа постановлением закрывает судебное апелляционное следствие (§ 2 ст. 93 КУП). Докладчик говорит об апелляционных требованиях, о ходе производства по первой инстанции, заявленных ходатайствах и необходимой доказательственной деятельности.

Отчет должен излагаться в сокращенном виде в силу действия принципа процессуальной экономии, с одной стороны, и принципов законности, обеспечения права на защиту – с другой. Такое ограничение вытекает, в частности, из ст. 447, согласно которой апелляция относительно вины считается обращенной против приговора в целом (§ 1), а относительно наказания – против решения о наказании и уголовных мерах (§ 2). Предмет отчета – приговор суда первой инстанции, соответственно излагается сфера обжалования (полностью или в части). Если приговор обжалуется в части, то он оглашается в необходимой для исследования части, если председательствующий состава не решит иначе (§ 1 ст. 433 КУП). Приговор должен быть рассмотрен как с предметной, так и с субъектной стороны.

По мнению Е. Самборски, «изложение не должно быть синтетическим или очень подробным; отчет должен быть ясным и кратким, но отражать содержательную сущность приговора суда первой инстанции и апелляции»¹⁹.

Важным элементом отчета считается указание на возможность изменения фактических и юридических данных. Ходатайствовать об этом могут сами стороны, однако законом данная возможность предоставлена и суду. Указание на это особенно значимо в случае обжалования с ухудшением положения обвиняемого. В комментарии к КУП З. Гостинского отмечается, что «речь идет о фактических и юридических обстоятельствах, решение по которым проектируется на процессуальное положение сторон, и в связи с этим сторонам нужно предоставить возможность выразить отношение к ним»²⁰. Суд при этом может ограничить рассмотрение апелляции только отдельными упущениями как по ходатайству сторон, так и в силу должностных полномочий (ст. 436 КУП). Т. Грегорчук, Дж. Тылман и П. Хофманский предлагают отмечать факт частичного воспроизведения в протоколе судебного заседания²¹.

Интерес вызывает вопрос о количестве назначаемых судей-докладчиков. По общему правилу для доклада по делу принято назначать одного судью-докладчика, однако при большом объеме доказательственного материала, усложненных юридических и фактических данных можно назначить двух²². Такое назначение производится в порядке автоматической очередности (следующий по списку судья) и оформляется постановлением на стадии подготовки к апелляционному разбирательству.

В ходе заключительной деятельности, после рассмотрения меры обжалования, суд выносит решение об оставлении приговора в силе, его изменении или отмене полностью или в части. Аналогично выносятся решения по рассмотрению апелляции на мотивировочную часть решения (§ 1 ст. 437 КУП). В соответствии со ст. 456 КУП эти решения оформляются приговором.

Наибольший интерес для исследования представляет так называемый отменяющий приговор.

Отмена является первичным решением суда второй инстанции, в результате чего обжалуемый приговор утрачивает процессуальные последствия и юридическую силу²³. В «отменяющих» приговорах суд второй инстанции должен решить вопрос о дальнейшем движении дела: он либо прекращает производство, либо передает дело на новое рассмотрение суду первой инстанции. Это решение вторично (следствие первичного решения)²⁴. Соответственно правильно составленный «отменяющий» приговор содержит два последовательных решения. Отмена приговора может производиться полностью или в части с позиции субъектных или предметных границ обжалования. Частичная отмена приговора может производиться относительно не только одного или нескольких составов преступлений (деяний), но и отдельных процессуальных решений, когда вменяется совершение только одного преступления.

В последующем решении отменяющий суд должен указать, какому суду он передает дело для повторного рассмотрения. Как правило, это суд первой инстанции, который издал обжалуемый приговор. Однако в случае подтверждения нарушения предметной компетенции дело передается компетентному суду. Это может произойти в результате изменения юридического основания, оценки правовой квалификации деяния, связанного с предметной компетенцией суда, или частичной отмены приговора по делам из субъектных (§ 1 ст. 33 КУП) или предметных отношений (§ 1 ст. 34 КУП).

Кодексом установлен еще один случай, когда отменяющий суд может передать дело на рассмотрение в нижестоящий суд. Так, в соответствии со ст. 36 КУП суд более высокого порядка, чем компетентный на рассмотрение дела суд, может передать дело другому равнозначному суду, если большинство лиц, которых нужно вызвать в заседание, проживают вблизи этого суда и далеко от компетентного суда.

Отменяющий суд может в некоторых случаях (по рассмотрении апелляции) ограничить свое решение изданием первичного решения. Если рассматривается только сама апелляция, то такая возможность в практике Верховного суда и в доктрине признана допустимой²⁵. Но в апелляционном производстве отмена обжалуемого приговора заключается в издании последующего решения. Упомянем, однако, ситуацию, в которой допустимо ограничение решения отменяющего суда самой отменой без издания последующего решения. Это касается казуса с безусловной причиной к отмене, указанной в п. 5 § 1 ст. 439 КУП (принятые наказание, уголовная или обеспечительная мера неизвестны закону)²⁶.

Все изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1) производство во второй инстанции в уголовных судах Польши представляет собой совокупность сменяющих друг друга стадий, а также обязательных и факультативных этапов;

2) нормы, закрепляющие это производство, содержатся в нескольких источниках;

3) в Польше действует двухзвенная система апелляционного обжалования;

4) стадия судебного апелляционного разбирательства является центральной при производстве по второй инстанции; обязательный ее этап — устный отчет судьи-докладчика;

5) действующая в Польше модель апелляционного производства демонстрирует значительную гибкость в вопросах представления доказательств, движения дел между судами первой и второй инстанций, что позволяет, на наш взгляд, в значительной степени реализовывать принципы законности и процессуальной экономии;

6) суд второй инстанции может оставить приговор суда первой инстанции в силе, изменить или отменить его полностью или в части;

7) рассмотренная модель апелляционного обжалования может быть частично заимствована правом РФ, поскольку не требует безусловного пересмотра дел судами второй инстанции. В ряде случаев необходимо предусмотреть возможность вернуть

дело в суд первой инстанции, что повысит его заинтересованность в качественном рассмотрении и разрешении дела.

¹ Kodeks postępowania karnego: Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. // Dz. U. z 1997 r. № 89. Poz. 555.

² Przepisy wprowadzające Kodeks postępowania karnego: Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. // Dz. U. z 1997 r. № 89. Poz. 556.

³ Kodeks karny skarbowy (tekst jednolity): Ustawa z dnia 10 września 1999 r. // Dz. U. z 2007 r. № 111. Poz. 765.

⁴ Пункт 3 ст. 4 и пп. 1 и 4 ст. 156 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej // Dz. U. Nr 100. Poz. 908.

⁵ Пункт 2a § 63 внутреннего регламента осуществления служебных обязанностей общими судами.

⁶ Artymiak G., Rogalski M., Sobolewski Z. Proces karny. Część szczególna. 2007. S. 144.

⁷ Prawo o ustroju sądów powszechnych: Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. // Dz. U. № 98. Poz. 1070.

⁸ Regulamin urzędowania sądów powszechnych: Rozporządzenie z dnia 23 lutego 2007 r. // Dz. U. № 38. Poz. 249.

⁹ Gostyński Z. Zawieszenie postępowania w nowym ustawodawstwie karnoprocesowym. Warszawa, 1998. S. 58, 60.

¹⁰ W sprawie określenia organów uprawnionych obok Policji do prowadzenia dochodzeń oraz organów uprawnionych do wnoszenia i popierania oskarżenia przed sądem pierwszej instancji w sprawach podlegających rozpoznaniu w postępowaniu uproszczonym, jak również zakresu spraw zleconych tym organom: Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 13 czerwca 2003 r. // Dz. U. № 108. Poz. 1019.

¹¹ Kodeks postępowania karnego: Komentarz: T. I. Wyd. 2 / pod red. Z. Gostyńskiego. Warszawa, 2003. S. 487–488.

¹² Marszał K., Stachowiak S., Zgryzek K. Proces karny. Katowice, 2003. S. 478.

¹³ OTK ZU 3A/2003, poz. 20.

¹⁴ Протокол № 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод ЕТС № 117 (Страсбург, 22 ноября 1984 г.) // Бюл. междунар. договоров. 1998. № 9.

¹⁵ Kodeks postępowania karnego: Komentarz: T. III. Wyd. 2. S. 273.

¹⁶ Grzegorzczak T., Tylman J. Polskie postępowanie karne, zmienione i uzupełnione. Wyd. 4. Warszawa, 2003. S. 822.

¹⁷ Wąsek A. Prawo oskarżonego pozbawionego wolności do udziału w rozprawie odwoławczej. Środki zaskarżenia w polskim procesie karnym. Księga pamiątkowa ku czci prof. Z. Dody. Kraków, 2000. S. 143.

¹⁸ OSNKW, 2003. Z. 11–12, Poz. 102. Правовая позиция была развита в обосновании к постановлению от 4 января 2005 г. (V KK 388/04, OSNKW, 2005. Z. 1. Poz. 12).

¹⁹ Samborski E. Zarys metodyki pracy sędziego w sprawach karnych. Warszawa, 2011. S. 413.

²⁰ Kodeks postępowania karnego: Komentarz: T. III. Wyd. 2. S. 279.

²¹ Grzegorzczak T., Tylman J. Op. cit. S. 821.

²² Świecki D. Rozprawa apelacyjna w polskim procesie karnym. Warszawa, 2006. S. 81.

²³ Marszał K., Stachowiak S., Zgryzek K. Op. cit. S. 551.

²⁴ Grzegorzczak T., Tylman J. Op. cit. S. 815.

²⁵ Kodeks postępowania karnego: Komentarz: T. II. Wyd. 2 / pod red. P. Hofmańskiego. Warszawa, 2004. S. 593; Marszał K., Stachowiak S., Zgryzek K. Op. cit. S. 551.

²⁶ Grzegorzczak T. Kodeks postępowania karnego. Komentarz. Kraków, 2003. Wyd. 3. S. 1126.