

И. В. Федоров\*

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС И СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА: ОПЫТ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ УЧЕБНИКОВ\*\*

*Представлен обзор современных отечественных учебных изданий по курсу «Международное право». Дана критическая оценка освещению проблем международного процесса и международного процессуального права. Исследованы вопросы использования международной и национальной судебной практики. Кратко описаны причины, и приведен прогноз развития учебных курсов.*

*Ключевые слова: международный процесс, международный суд, судебная практика, учебник*

*An overview of modern domestic educational publications for the course «International Law» is presented. Critical assessment of coverage of problems of the international process and international procedural law is given. The problems of international and national jurisprudence use are analyzed. The author briefly assesses the causes and forecast of the development of training courses.*

*Key words: international process, international court, judicial practice, textbook*

В настоящей статье представлен обзор русскоязычных учебных изданий по курсу «Международное право», «Международное публичное право», увидевших свет в последнее время: в 2008–2011 гг. Цель исследования – оценка представления проблем международного процесса (международного процессуального права) в учебных изданиях, а также использования международной и национальной судебной практики в них. На наш взгляд, эти две проблемы связаны: исследование процессуальных вопросов предполагает и изучение результатов международной процессуальной деятельности, хотя, безусловно, здесь нет абсолютной зависимости. Следует заметить, что в значительной степени внимание к судебной практике определяется подходом авторов к оценке источников международного права (имеется в виду неоднозначная оценка положений ст. 38 Статута Международного суда ООН). Достаточно часто анализ практики национальных судов связан с оценкой авторами вопросов взаимодействия международного и национального права и реже рассматривается как самостоятельная проблема, хотя есть обратные примеры, в частности гл. 9 «Международное право в деятельности судов, прокуратуры, правоохранительных органов исполнительной власти Российской Федерации» учебника «Международное право» под редакцией Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова.

Одна из проблем при проведении нашего анализа – выбор учебников. Сегодня только в продаже<sup>1</sup> представлены 19 учебников и учебных пособий разных авторов, в это число мы не включаем курсы лекций, краткие курсы и так называемые ответы на вопросы и шпаргалки<sup>2</sup>.

1. Бирюков П. Н. Международное право: учеб. 5-е изд. М.: Юрайт, 2011. 793 с.

2. Васильева Л. А., Бакиновская О. А. Международное публичное право. М.: Тетра-Системс, 2010. 576 с.

3. Витцтум В. Граф и др. Международное право. М.: Инфотропик Медиа, 2011. 992 с.

\* Федоров Игорь Вадимович – кандидат юридических наук, доцент Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: Ingwar77@yandex.ru.

\*\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Система международного правосудия и правопорядок Российской Федерации», проект № 118 11-03-00535а.

4. Каламкарян Р. А., Мигачев Ю. И. Международное право. М.: Эксмо, 2010. 464 с.
5. Лукашук И. И. Международное право. Общая часть. М.: Wolters Kluwer, 2010. 415 с.;  
Особенная часть. М.: Wolters Kluwer, 2010. 519 с.
6. Международное право / под ред. А. Н. Вылегжанина. М.: Юрайт, 2011. 1003 с.
7. Международное право / под ред. А. Я. Капустина. М.: Гардарики, 2008. 624 с.
8. Международное право. 3-е изд. / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. М.: Норма, 2010. 720 с.
9. Международное право. Особенная часть: учеб. для вузов / под ред. Р. М. Валеева. М.: Статут, 2010. 624 с.
10. Международное право: учеб. 2-е изд. / под ред. К. К. Гасанова, Д. Д. Шалягина. М.: Юнити-Дана, 2011. 479 с.
11. Международное право: учеб. 4-е изд. / под ред. А. А. Ковалева, С. В. Черниченко. М.: Омега-Л, 2011. 831 с.
12. Международное право: учеб. 5-е изд. / под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова. М.: Норма, 2010/2011. 784 с.
13. Международное право: учеб. для вузов / отв. ред. Г. М. Мелков. М.: РИОР, 2009/2011. 720 с.
14. Международное публичное право. Общая часть: учеб. пособие / под ред. Ю. П. Бровки, Ю. А. Лепешкова, Л. В. Павловой. Минск: Амалфея, 2011. 496 с.
15. Международное публичное право: учеб. 5-е изд. / под ред. К. А. Бекашева. М.: Проспект, 2009/2011. 1008 с.
16. Толстых В. Л. Международное право. М.: Wolters Kluwer, 2010. 1056 с.
17. Трунцевский Ю. В., Петросян О. Ш., Маковик Р. С. и др. Международное право. М.: Юнити-Дана, 2010. 455 с.
18. Федощева Н. Н. Международное право: учеб. пособие. М.: ИД «Форум», 2010. 368 с.
19. Шумилов В. М. Международное право: учеб. М.: ТК ВЕЛБИ, 2007/2010. 486 с.

В каждом из указанных изданий есть специальный раздел, где рассматриваются международные судебные органы. В большинстве случаев в названии раздела используется словосочетание «мирные средства разрешения международных споров» или близкие к нему «мирное урегулирование международных споров», «разрешение международных споров». В разделах дается общая характеристика принципа мирного разрешения споров, механизмов их разрешения, основное внимание уделяется отдельным судебным органам, прежде всего Международному суду ООН. Вместе с тем характеристика специализированных судов, как правило, представлена в разделах, посвященных отраслям международного права: Европейский Суд по правам человека изучается в главах о международной защите прав человека, Международный трибунал по морскому праву — в международном морском праве, Международный уголовный суд и международные уголовные трибуналы — в международном уголовном праве. Описания судов стандартны: нормативная основа, организация, компетенция, судопроизводство, крайне редко — оценка практики (подробнее об этом дальше).

Можно выделить семь учебных изданий, отличающихся построением и качеством изложения материала о международных судах и международном процессуальном праве:

- 1) Международное право. 3-е изд. / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. М.: Норма, 2010;
- 2) Международное право: учеб. 5-е изд. / под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова. М.: Норма, 2010/2011;
- 3) Международное право: учеб. для вузов / отв. ред. Г. М. Мелков. М.: РИОР, 2009/2011;
- 4) Международное публичное право: учеб. 5-е изд. / под ред. К. А. Бекашева. М.: Проспект, 2011;
- 5) Толстых В. Л. Международное право. М.: Wolters Kluwer, 2010;

- 6) Федощева Н. Н. Международное право: учеб. пособие. М.: ИД «Форум», 2010;  
7) Шумилов В. М. Международное право: учеб. М.: ТК ВЕЛБИ, 2007/2010.

В учебнике В. Л. Толстых все международные суды достаточно подробно рассматриваются в гл. 14 «Разрешение международных споров». В учебнике под редакцией В. И. Кузнецова, Б. Р. Тузмухамедова помимо традиционной главы «Мирное урегулирование международных споров» (гл. 11) есть глава, посвященная Международному суду ООН (гл. 12), написанная бывшим судьей Международного суда ООН В. С. Верещетиным. В пяти других отмеченных изданиях есть раздел, посвященный международному юридическому процессу, хотя построение материала и его содержание отличается в каждом из них (кроме, наверное, пособия Н. Н. Федощевой, которая «следует» за К. А. Бекашевым).

Самый широкий подход к международному юридическому процессу представлен в учебнике В. М. Шумилова<sup>3</sup>. Говоря о системе международного права, он включает в нее международное процессуальное право, составными частями которого являются: 1) международное обычное право (международный правотворческий процесс); 2) право международных договоров (международный правотворческий процесс); 3) международный правоприменительный процесс; 4) право мирного разрешения международных споров; 5) процедуры применения санкций (исполнительное производство); 6) международное коллизионное право<sup>4</sup>.

Характеризуя международное процессуальное право, он предлагает воспринимать его как часть международного права, т. е. группу процессуальных институтов, подотраслей и отраслей.

Можно отметить, что, несмотря на широкое восприятие международного процессуального права, Шумилов смещает акценты в сторону правоприменения, говоря о нормах, принципах и источниках международного процессуального права: «В состав международного процессуального права (МПП) включаются международно-правовые принципы и нормы, регулирующие порядок реализации материальных норм международного права. Нормы международного процессуального права обслуживают: а) правоприменение норм международного права государствами и международными организациями; б) международное правосудие и арбитражное производство; в) порядок применения санкций. Основными источниками МПП являются международные договоры, обычаи, акты внутреннего права международных организаций (правила, процедуры международных судов / трибуналов), постановления, решения международных судов / трибуналов. К специальным принципам МПП можно, в частности, отнести: процессуальное равноправие сторон; состязательность; гласность судебного производства; выборность и независимость судей»<sup>5</sup>.

Похожая оценка международного процессуального права содержится в учебнике «Международное право» под редакцией Г. М. Мелкова. Автор гл. 21 «Международное процессуальное право» В. П. Панов<sup>6</sup> отмечает, что «несмотря на теоретические споры, международное процессуальное право успешно функционирует как самостоятельная отрасль международного права и представляет собой систему принципов и норм, регулирующих деятельность субъектов международного права по созданию и реализации материальных норм международного права. Оно входит составной частью в общий процесс осуществления норм права. Международное процессуальное право имеет ряд особенностей: а) включает не только правоосуществляющие, но и правотворческие функции путем установления стадий и особых правил деятельности субъектов международного права от создания до реализации договорных материальных норм и их отмирания; б) если при создании или осуществлении материальных норм нарушаются процессуальные правила, то в зависимости от тяжести правонарушения применяются специфические санкции в виде оспоримости созданных норм или результатов их неправомерного применения (недействительности); в) высокая степень диспозитивности

его норм, которые определяют лишь общие черты процессуальной деятельности. Поэтому процессуальные нормы содержатся практически в каждом международном договоре...

В рассматриваемой отрасли предмет правового регулирования включает отношения, связанные, во-первых, с нормотворчеством (стадии и правила согласования воли государств относительно содержания правил поведения и признания их в качестве нормы международного права); во-вторых, с учредительной деятельностью государств по созданию международных организаций и формированию международных механизмов их деятельности в той или иной сфере международного сотрудничества; в-третьих, с правоприменительным процессом, который является доминирующим по своему объему и охватывает различные отношения по реализации норм материального права; в-четвертых, с контрольной деятельностью субъектов по наблюдению и проверке исполнения нормативно-правовых предписаний с использованием процессуальных средств; в-пятых, с ответственностью государств, юридических и физических лиц в международном праве (правила расследования, разбирательства в судебных арбитражных и других международных органах, назначения и применения санкций).

Процессуальное производство осуществляется практически во всех отраслях международного права и охватывается такими институтами международного процессуального права, как правила процедуры международных организаций, международный уголовный процесс, правила процедуры мирного разрешения межгосударственных споров, стадии заключения международных договоров, применение санкций международными организациями и т. п.»<sup>7</sup>.

Особое понимание международного процессуального права предложено в учебнике «Международное публичное право» под редакцией К. А. Бекашева. В гл. 25 «Международное процессуальное право» К. А. Бекашев определяет международное процессуальное право как «совокупность принципов и норм, регулирующих порядок осуществления прав и обязанностей субъектов международного публичного права»<sup>8</sup>. Фактически он сводит юридический процесс к правореализационной деятельности или даже правоприменению: «Международные процессуальные нормы регулируют правоприменительную деятельность субъектов международного публичного права, т. е. практическую реализацию ими в этих целях принадлежащих им юридически властных полномочий. Одновременно этими нормами регламентируется такого же рода деятельность международных судебных органов... Международный процесс нельзя сводить только к деятельности судебных и арбитражных органов по рассмотрению конкретных дел. В подобном понимании процесс сводится лишь к правоохранительной деятельности. В международном публичном праве функции международного процесса сводятся к реализации диспозиции и санкции материально-правовых норм. Таким образом, налицо два направления реализации функций международного процесса: судебная юрисдикция и управленческая роль в обеспечении выполнения норм международного права различными средствами (через международные и национальные механизмы и т. д.)...

Принципами международного процессуального права являются все основные принципы международного публичного права. К специальным принципам относятся: выборность судей, их независимость и подчинение только нормам международного права; гласность судебного разбирательства; состязательность; процессуальное равноправие сторон и т. д.

Международное процессуальное право состоит из двух компонентов: а) комплекса норм, регламентирующих деятельность международных юрисдикционных органов по защите прав и интересов субъектов международного права; б) комплекса норм, регламентирующих взаимодействие международных и национальных органов, которые обеспечивают выполнение материальных норм международного права»<sup>9</sup>.

В учебном пособии Н. Н. Федощевой «Международное право» международное процессуальное право рассматривается в специальной главе и определяется как «совокупность норм международного права, регулирующих деятельность субъектов международного права по созданию и реализации материальных норм»<sup>10</sup>. Автор, характеризуя международное процессуальное право как отрасль, отмечает его особенности: «1. Оно включает не только правоосуществляющие, но и правотворческие функции... 2. Если при создании или осуществлении материальных норм нарушаются процессуальные правила, то в зависимости от тяжести правонарушения применяются специфические санкции в виде оспоримости созданных норм или результатов их неправомерного применения... 3. Отличается высокой степенью диспозитивности его норм, которые определяют лишь общие черты процессуальной деятельности»<sup>11</sup>. Далее Н. Н. Федощева, видимо, копируя структуру изложения материала у К. А. Бекяшева, пишет о принципах международного процессуального права и типологии международных процессуальных норм (выделяет 9 их видов). Завершается глава весьма противоречивым анализом правил процедур международных организаций: автор отмечает, что «правила процедуры обладают всеми признаками норм международного права», но через два абзаца пишет, что «правила не являются источниками международного права, не имеют необходимых признаков его норм»<sup>12</sup>.

Давая краткую оценку предложенным определениям и характеристикам международного процессуального права и международного процесса, отметим, что, к сожалению, авторы останавливаются на правореализации (в большинстве случаев правоприменения) при первоначальной интенции воспринимать процесс как универсальное явление. Более того, многие элементы процесса подвергаются смешению или деформации, наделяясь не свойственными им титулами или характеристиками: «Процессуальное производство осуществляется практически во всех отраслях международного права и охватывается такими институтами международного процессуального права, как... международный уголовный процесс... применение санкций международными организациями» (у В. П. Панова) — абсолютно нелепое смешение объекта правового регулирования и самого права; «нормы международного процессуального права обслуживают: а) правоприменение норм МП государствами и международными организациями; б) международное правосудие и арбитражное производство; в) порядок применения санкций» (у В. М. Шумилова) — правоприменение как генеральная категория охватывает правосудие, арбитражное производство и применение санкций, к тому же процессуальные нормы не могут обслуживать порядок; «два направления реализации функций международного процесса: судебная юрисдикция и управленческая роль в обеспечении выполнения норм международного права различными средствами (через международные и национальные механизмы и т. д.)» (у К. А. Бекяшева) — судебная юрисдикция — это разве не международный механизм реализации норм международного права?; «международное процессуальное право... включает правоосуществляющие... и правотворческие функции» (у Н. Н. Федощевой) — наверное, нормы международного процессуального права закрепляют порядок создания и реализации норм права, кстати, любых, а не только материальных, как это отмечено в определении; если процессуальные нормы обладали бы «высокой степенью диспозитивности», то достаточно сложно было бы вести речь о недействительности созданных в соответствии с их предписаниями материальных норм или результатов, тем более что сам автор выделяет императивные и диспозитивные процессуальные нормы (классификация «по степени юридической силы»).

Многих «ляпов» можно было бы избежать, используя систему категорий, описывающих все разнообразие деятельности субъектов международного права, протекающей в определенных процессуальных рамках.

Более-менее стройное изложение теории международного юридического процесса представлено в учебнике «Международное право» под редакцией Г. В. Игнатенко и О. И. Тиунова. В гл. 25 предложена характеристика международного процессуального права как комплексного образования, которое состоит из отдельных процессуальных отраслей и блоков процессуальных норм в материальных отраслях<sup>13</sup>. Международный юридический процесс определяется как комплексная система «органически взаимосвязанных правовых порядков (форм) деятельности,

которая выражается в совершении операций с нормами права, в связи с созданием, осуществлением материальных международно-правовых норм, разрешением различных юридических дел;

осуществляется государствами и другими субъектами международного права в пользу заинтересованных субъектов международного права;

регулируется международными процессуальными нормами;

обеспечивается соответствующими способами юридической техники;

результаты которой закрепляются в соответствующих правовых актах (договорах, заключениях, решениях)»<sup>14</sup>.

Рассмотрены и отдельные категории юридического процесса — производство, стадия. Основное внимание далее сосредоточено на изложении характеристик международного правоприменительного процесса, анализ правоприменительной деятельности строится на основе классификации по предметному признаку. Выделяются четыре вида международного судопроизводства: межгосударственное, уголовное, гражданское и гуманитарное. С точки зрения особенностей процессуальной деятельности судов и квазисудебных образований рассмотрены стадии и производства в рамках четырех заявленных правоприменительных процессов.

Характеризуя использование судебной практики в учебных изданиях и развивая обозначенные в начале тезисы, отметим, что решения международных судов встречаются в разделах, посвященных:

1) источникам международного права (ч. 3 «Вспомогательные источники международного права» § 2 гл. 1 учебника под ред. К. А. Бекяшева<sup>15</sup>);

2) принципам международного права (разд. 40–43 гл. 2 «Теория международного права» учебника В. М. Шумилова<sup>16</sup>);

3) средствам разрешения международно-правовых споров (§ 3 «Разрешение споров в международных органах и организациях» гл. 5 учебника под ред. Г. М. Мелкова<sup>17</sup>);

4) соотношению международного и национального права (§ 4 «Роль внутригосударственного права в международном правовом порядке» гл. 7 учебника В. Л. Толстых<sup>18</sup>);

5) международно-правовой защите прав человека (гл. 15 «Международное гуманитарное право» учебника под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова<sup>19</sup>);

6) международному уголовному праву (§ 4 «Международные преступления» гл. 17 учебника В. Л. Толстых);

7) территории, включая морские пространства (§ 16 «Международный трибунал по морскому праву» гл. 17 учебника под ред. В. И. Кузнецова, Б. Р. Тузмухамедова<sup>20</sup>);

8) экономическому сотрудничеству государств (разд. 137 гл. 6 «Международное право в международной экономической системе» учебника В. М. Шумилова<sup>21</sup>).

Выборка и анализ применения судебной практики в учебной литературе затруднены в первую очередь потому, что авторы никак не генерализуют такое использование. Лишь в учебнике В. Л. Толстых есть так называемый указатель дел, который содержит краткое название дела, наименование суда, его вынесшего, дату вынесения и указание на использование дела в различных разделах учебника (номера глав и параграфов). Еще одна особенность учебников — отсутствие, как правило<sup>22</sup>, отсылок к местам опубликования судебных актов, хотя в большинстве случаев таких отсылок нет у нормативных материалов, которые упоминаются в учебнике. Только в двух изданиях студенты ориентированы на места опубликования международных актов и источ-

ники размещения официальной информации о судах и их практики: учебник В. Л. Толстых (комментарии к указателю дел) и учебник под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова (предисловие и список литературы). Кроме того, нет единого подхода к переводу наименований решений судов и их текста. Например, встречаются наименования решений Международного суда ООН в традиции самого Суда – «Дело братьев Лагранд» (Германия против США) – но чаще всего просто пересказываются содержательные аспекты с указанием спорящих государств – «в споре между...»<sup>23</sup>.

Мы подходим, пожалуй, к наиболее важному аспекту изучения применения судебной практики в учебных изданиях: проанализируем, какие разделы решений используются и как. На наш взгляд, сложились два основных варианта их включения в учебный материал. Первый можно назвать иллюстративным: приводится краткая характеристика спора и вывод, к которому пришел суд. Такой вариант, по сути, – лишь пример из практики судебного органа, дающий представление о том, чем занимается суд. Наиболее показательны в этом плане учебники под редакцией Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова и под редакцией В. И. Кузнецова, Б. Р. Тузмухамедова.

*«Значительный интерес представляют дела, затрагивающие обязательства государств по Венской конвенции о консульских сношениях 1963 г. Эти дела по заявлениям Парагвая (1998 г.), Германии (1999–2001 гг.), Мексики (2002–2004 гг.) касались нарушений норм Конвенции Соединенными Штатами Америки. По двум последним делам – Германия против США и Мексика против США – Судом были приняты постановления от 27 июня 2001 г. и от 31 марта 2004 г. соответственно. В обоих случаях отмечены нарушения властями США предписания Конвенции (ст. 36) относительно консульского уведомления. Имеется в виду положение о том, что при аресте или заключении в тюрьму гражданина иностранного государства компетентные органы государства пребывания должны безотлагательно уведомить консульское учреждение соответствующего (представляемого) государства, а также относительно обеспечения юридического представительства арестованных (лишенных свободы) граждан, их контактов с органами государства гражданства»<sup>24</sup>.*

*«В ряде дел, связанных с вооруженными конфликтами, решение Суда устраняло первопричину конфликта – территориальный спор между конфликтующими государствами – и тем самым содействовало нормализации отношений между ними. Так, в 1986 г. в деле, касающемся пограничного спора между Буркина-Фасо и Мали, стороны полностью признали пограничную линию, установленную решением Суда. В 1992 г. Суд решил пограничный спор между Сальвадором и Гондурасом, 1994 г. – спор между Ливией и Чадом, который до этого неоднократно приводил к вооруженным столкновениям. В 1999 г. Суд вынес решение о принадлежности острова, на который претендовали Ботсвана и Намибия. В 2001 г. был решен многолетний спор между Катаром и Бахрейном о суверенитете над группой островов и делимитации морских пространств»<sup>25</sup>.*

Второй вариант – содержательный. Отдельные фрагменты правовой оценки, данной судом по спору, используются для объяснения институтов международного права, их признаков. При этом не важна фабула, основное внимание уделяется правовой позиции суда или одного судьи, представленной судом (судьей) аргументации.

«В соответствии с принципом неприменения силы или угрозы силой каждое государство обязано воздерживаться в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, не совместимым с целями ООН. Агрессивная война составляет преступление против мира, за которое предусматривается ответственность в соответствии с международным правом.

Данный принцип запрещает не только агрессию, но и любое иное применение силы.

В Решении по делу о военной деятельности в Никарагуа от 27 июня 1986 г. МС ООН отметил: „...Необходимо проводить различие между наиболее серьезными формами применения силы (теми, которые составляют вооруженное нападение) и другими менее серьезными формами“ (пар. 191). Суд также сослался на норму обычного права, в соответствии с которой „самооборона оправдывает только меры, пропорциональные вооруженному нападению и необходимые для ответа на него“ (пар. 176)»<sup>26</sup>.

«В случаях, когда права спорящих обосновываются действиями и фактами, происходившими в далеком прошлом, суд использует доктрину интертемпорального права, согласно которой такие споры должны разрешаться нормами права, существовавшего на момент возникновения правоотношения. При этом критерий давности не является определяющим. Так, Постоянная палата международного правосудия в своем решении по делу о статусе Восточной Гренландии от 5 апреля 1933 г. заявила: «Притязание на суверенитет, которое основывается не на каком-либо конкретном акте... а лишь на длительном осуществлении власти, предполагает наличие двух элементов, существование каждого из которых должно быть доказано: намерения и воли действовать в качестве суверена и какого-либо фактического осуществления или проявления такой власти»<sup>27</sup>.

Второй вариант включения в учебник судебной практики встречается гораздо реже, такой метод объяснения правового явления используется лишь фрагментарно, не бывает «сквозным» для учебного издания. Единственное исключение сегодня – учебник В. Л. Толстых.

Практика национальных судов в учебных изданиях также упоминается по-разному. Чаще всего она фигурирует в разделах, посвященных применению международного права в национальной правовой системе, в этом случае судебная практика выступает иллюстрацией применения органами государственной власти международно-правовых норм (§ 5 «Нормы международного права в правовой системе РФ» гл. 7 учебника В. Л. Толстых).

Следует отметить, что достаточно распространено включение в соответствующие разделы параграфа о применении международного права национальными судами: § 3 «Международное право в национальных судах» гл. 7 учебника под ред. В. И. Кузнецова, Б. Р. Тузмухамедова, § 6 «Применение международного публичного права национальными судами» гл. 1 учебника под ред. К. А. Бекяшева. Кстати, в названных учебниках приводится практика не только российских судов, но и судов иностранных государств – США, ФРГ.

Единственное издание, где вопросам применения норм международного права посвящен специальный раздел, – учебник под редакцией Г. В. Игнатенко и О. И. Тиунова (гл. 9 «Международное право в деятельности судов, прокуратуры, правоохранительных органов исполнительной власти»).

В двух учебниках – В. М. Шумилова и В. Л. Толстых – практика национальных судов, преимущественно иностранных (США, Франция), рассматривается в связи с проблемами юрисдикции, экстерриториального применения национального права (§ 91, 94 гл. 3 «Взаимодействие международного и внутреннего права»<sup>28</sup>, гл. 10 «Юрисдикция в международном праве»<sup>29</sup>). В работе В. Л. Толстых упоминание практики национальных судов можно встретить и в других разделах, в частности в гл. 17 «Международное уголовное право».

Как правило, приводятся решения высших судебных органов страны: для РФ – Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда (чаще – постановления пленумов и президиумов, реже – решения коллегий), Конституционного Суда, для США – Верховного суда, изредка можно встретить примеры из практики судов территорий – областных, республиканских, районных<sup>30</sup>.

Обычно судебные решения судов РФ приводятся с полным названием и указанием даты вынесения и номера, исключение составляют, пожалуй, постановления Конституционного Суда РФ, для которых нередко указывается только дата вынесения<sup>31</sup>. Как и в ситуации с решениями международных судов, источники официального опубликования решений национальных судебных органов не сообщаются, исключение — § 6 гл. 1 учебника под редакцией К. А. Бекашева, хотя и в данной работе такой подход не является «сквозным» для всех разделов. Больше всего в этом смысле удивляет учебник В. М. Шумилова, где весьма подробно излагаются примеры судебных прецедентов США по вопросам иммунитета государств<sup>32</sup>, но нет указания на место публикации этих «прецедентных решений» или их обзоров, на основе которых подготовлен материал учебника.

В большинстве учебных изданий кратко излагаются фабула и та часть решения, которая посвящена применению норм международного права, если речь идет о постановлении пленума, то представлен обзор рекомендаций, которые сформулированы высшей судебной инстанцией. Выдержки приводятся лишь для того, чтобы подчеркнуть особенности применения норм международных договоров. В учебниках под редакцией Г. В. Игнатенко и О. И. Тиунова и под редакцией В. И. Кузнецова, Б. Р. Тузмухамедова дается развернутая характеристика применения норм международного права в деятельности судов (правда, в первом случае более объемная), выделены основные направления такого применения, категории дел, специфика применения.

*«В практике Верховного Суда РФ встречаются и своеобразные примеры оценки факта отсутствия международного договора в сопоставлении с законодательством. Судья районного народного суда Рязанской области отказал гражданину ФРГ в приеме искового заявления о возмещении причиненного ему вреда, сославшись на то, что у Российской Федерации нет договора с ФРГ об оказании правовой помощи. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ удовлетворила протест заместителя Председателя Верховного Суда, отменила определение народного судьи и направила исковой материал в тот же суд для рассмотрения по существу, ибо отсутствие договора в данном случае значения не имеет, поскольку право иностранного гражданина на обращение в суды РФ наравне с российскими гражданами предусмотрено действующим законодательством.*

*В 2007 г. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ, рассмотрев кассационную жалобу осужденного Б. на постановление судьи Саратовского областного суда, оставившего без удовлетворения его просьбу о передаче для отбывания наказания в Казахстан, гражданином которого он является, со ссылкой на отсутствие между Российской Федерацией и Республикой Казахстан соглашения о передаче осужденных, сочла, что такой довод противоречит ст. 471 УПК РФ, содержащей перечень случаев, в которых может быть отказано в подобной передаче»<sup>33</sup>.*

В работах В. М. Шумилова и В. Л. Толстых часто встречаются фрагменты решений национальных судов, которые подтверждают какую-либо характеристику описываемого института, в этом смысле применение национальной судебной практики мало отличается от использования решений международных судов.

*«Во втором деле имели место следующие обстоятельства. МакЛеод утверждал, что американские суды не обладают юрисдикцией в его отношении, поскольку он действовал в официальном качестве члена британских вооруженных сил в Канаде и что в любом случае он не может быть привлечен к ответственности, так как у него есть алиби. Верховный суд Нью-Йорка в Решении, вынесенном в 1841 г., отверг первое возражение. Суд отметил, что в отсутствие войны между США и Великобританией последняя не может законным образом оправдать убийство, в котором обвинялся МакЛеод: „Она [Великобритания] может объявить войну, но если она претендует на преимущества мира, что обе нации и сделали в данном*

*случае, то как только любые ее граждане оказываются на нашей территории, они вполне могут быть наказаны по нашему праву, как если бы они были рождены и всегда проживали в нашей стране». Суд отклонил заявление, и дело было передано в другой американский суд, который в октябре 1841 г. счел, что МакЛеод имел алиби, и оправдал его».*

Подводя итоги проведенному анализу, отметим следующее. Если сравнивать отечественные издания с англоязычными «классическими» учебниками, например с Brownlie I. Principles of public international law. 7<sup>th</sup> ed. Oxford, 2008, Shaw M. N. International Law. 6<sup>th</sup> ed. Cambridge, 2008, то ближе всего к ним по структуре материала и форме его подачи учебник В. Л. Толстых. Как было сказано, только в этом издании есть список решений международных судов, решения используются для характеристики отдельных институтов международного права и их элементов. Нередко автор следует за учеными, которых он цитирует, воспроизводя обширные выдержки из судебных решений. Для большинства учебников характерно лишь фрагментарное использование международной судебной практики в основном в иллюстративной форме и с такой же целью. Одна из причин подобного подхода, как нам кажется, — достаточно «скептическое» отношение к оценке судебных решений в качестве источников международного права. Они характеризуются в лучшем случае как «вспомогательные», «дополнительные» источники международного права. Другая — свойственное в целом отечественной правовой доктрине «нормативистское» восприятие права. В международно-правовых исследованиях это проявляется в том, что объектом изучения выступают международные договоры и только во «вторую» или даже в «третью» очередь — судебная практика.

Полагаем, что в не меньшей степени сложившаяся традиция обязана и объему учебного курса, и месту, которое международное право занимает в подготовке юриста так называемой широкой специализации. Для освоения базовых понятий, конструкций и институтов достаточно изучения договорного материала, более глубокий анализ возможен при привлечении монографий, статей, где международная судебная практика уже, конечно, присутствует. Думается, что переход к двухуровневой системе подготовки в современном российском высшем образовании лишь законсервирует эту традицию, так как уменьшение сроков обучения, очевидно, вызовет потребность в сокращении учебных курсов.

Что касается практики национальных судов, то здесь можно особо выделить учебник под редакцией Г. В. Игнатенко и О. И. Тиунова, который в большей степени, чем другие, ориентирован на юристов-немеждународников, поскольку им важно понимать, как и когда применять положения международных договоров. Национальная практика приводится не просто в качестве примера взаимодействия международного и внутригосударственного права, но как самостоятельный объект изучения и обобщения.

<sup>1</sup> Рассмотрены on-line разделы крупнейших книжных магазинов Москвы: «БиблиоГлобус» (URL: <http://www.bgshop.ru>), Торговый дом книги «Москва» (URL: <http://www.moscowbooks.ru>), а также «книжный» раздел крупнейшего российского on-line магазина URL: <http://www.ozon.ru>.

<sup>2</sup> Если учитывать последние, а также учебные издания, вышедшие ранее 2008 г., то список достигнет 30 единиц.

<sup>3</sup> Шумилов В. М. Международное право: учеб. М., 2007/2010.

<sup>4</sup> Там же. С. 153.

<sup>5</sup> Там же. С. 397.

<sup>6</sup> Он же автор аналогичной по содержанию гл. XXIII «Международное процессуальное право» в учебнике «Международное публичное право». 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. К. А. Бекашева. М., 2001 С. 597–611.

<sup>7</sup> Международное право: учеб. для вузов / отв. ред. Г. М. Мелков. М., 2009. С. 652–653.

<sup>8</sup> Международное публичное право: учеб. / отв. ред. К. А. Бекашев. 5-е изд., перераб. и доп. М., 2009/2011. С. 943.

<sup>9</sup> Там же. С. 943–944.

<sup>10</sup> Федоцева Н. Н. Международное право: учеб. пособие. М., 2010. С. 267.

<sup>11</sup> Там же. С. 268.

<sup>12</sup> Там же. С. 272–273.

<sup>13</sup> Международное право: учеб. 5-е изд. / под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова. С. 703.

<sup>14</sup> Там же. С. 704.

<sup>15</sup> Международное публичное право: учеб. / отв. ред. К. А. Бекашев. 5-е изд., перераб. и доп. С. 30–31.

<sup>16</sup> Шумилов В. М. Международное право: учеб. С. 80–84.

<sup>17</sup> Международное право: учеб. для вузов / отв. ред. Г. М. Мелков. С. 164–167.

<sup>18</sup> При подготовке настоящего материала использовалась электронная версия учебника В. Л. Толстых, поэтому здесь и далее указываются лишь названия разделов этого учебника, а не страницы.

<sup>19</sup> Международное право: учеб. 5-е изд / под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова. С. 431.

<sup>20</sup> Международное право. 3-е изд. / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. С. 494–495.

<sup>21</sup> Шумилов В. М. Международное право: учеб. С. 260–261.

<sup>22</sup> Например, в учебнике В. М. Шумилова в разделе, посвященном принципам международного права, есть указания на ICJ Reports, PCIJ Ser. B (с. 80, 83 и др.) Но это не является общим правилом для всего учебника. Аналогично в учебнике под ред. В. И. Кузнецова, Б. Р. Тузмухамедова в параграфе о территориальных спорах есть указания на ICJ Reports, но, например, в гл. 12 «Международный суд ООН» таких ссылок нет.

<sup>23</sup> См., например: Международное право: учеб. 5-е изд / под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова. С. 429; Международное право. 3-е изд. / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. С. 350–351.

<sup>24</sup> Международное право: учеб. 5-е изд / под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова. С. 429.

<sup>25</sup> Международное право. 3-е изд. / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. С. 350.

<sup>26</sup> Параграф 3 гл. 5 учебника В. Л. Толстых «Международное право».

<sup>27</sup> Международное право. 3-е изд. / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. С. 489.

<sup>28</sup> Шумилов В. М. Международное право: учеб. С. 178–179, 183–186.

<sup>29</sup> Толстых В. Л. Международное право.

<sup>30</sup> Международное публичное право: учеб. / отв. ред. К. А. Бекашев. 5-е изд., перераб. и доп. С. 56; Международное право: учеб. 5-е изд. / под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова. С. 258, 260.

<sup>31</sup> Международное право. 3-е изд. / отв. ред. В. И. Кузнецов, Б. Р. Тузмухамедов. С. 216–217; Международное право: учеб. 5-е изд. / под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова. С. 232–248.

<sup>32</sup> Шумилов В. М. Международное право: учеб. С. 183–186.

<sup>33</sup> Международное право: учеб. 5-е изд. / под ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунова. С. 259.