

А. В. Саленко*

**РОССИЯ – СОЦИАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВО:
КРИТИКА ЧИСТОГО РАЗУМА**

Статья посвящена исследованию социальных обязательств государства перед гражданами, в частности в сфере ипотечного кредитования. Анализируются система ипотечных кредитов в России, реализация национального проекта «Доступное и комфортное жилье», а также предлагаются меры по социальной поддержке граждан посредством выдачи государственных беспроцентных ссуд на приобретение жилья.

Ключевые слова: социальное государство, национальный проект, ипотечное кредитование, государственные беспроцентные ссуды, социальный прогресс

Давать деньги в долг под проценты своим родителям или детям – это хорошо? Тому, кто ответит на этот вопрос утвердительно, руки не подам. Он мне не товарищ. В семье положено друг другу помогать, не ожидая чего-то взамен. Уверен, среди нас много таких людей, кто своим друзьям-знакомым (не родственникам вовсе) дает деньги в долг, например до зарплаты, не требуя при этом никаких процентов и даже расписок. Язык не повернется сказать другу мерзкое «Вернешь с процентами».

К чему эти наивные рассуждения взрослого человека, живущего в России XXI века? Они банальны лишь на первый взгляд, и говорю я об этом с простой целью – понять, кем для нас является Россия. Россия – это чужой человек? Прохожий на улице, которого мы не повстречаем вновь? Мы – чужие друг другу?! Если это так, то к чему весь этот пафос: «Россия-матушка», крики «За Родину» тех, кто пал на полях сражений, защищая Россию? К чему тогда военно-патриотическое воспитание молодежи? Зачем выдуман долг Родине – служба в армии? Для чего существует программа для детей Калининградской области «Мы – россияне»? К чему воспитывать «подрастающее поколение в сознании патриотизма, любви к Родине, основанной на уважении к отечественной истории, традициям, уважении национальных интересов всех народов неделимой России»? Ведь мы же чужие друг другу! Ведь Россия – всего лишь прохожий, чужой человек с улицы, который не должен ничего нам и которому мы ничего не должны...

Я не верю в это и так не думаю. Считаю, что Россия – это наша общая семья. Россия – это семья, объединяющая всех граждан страны. Верю, что я не один так считаю. В свое время Александр Исаевич Солженицын отметил особенность современных социальных наук, которые, по сути, строго запрещают применять этические мерки и человеческие оценки к государству и обществу: «*Серьезными, научными теперь признаются лишь те исследования обществ и государств, где руководящие приемы – экономический, статистический, демографический, идеологический, двумя разрядами ниже – географический, с подозрительностью – психологический, и уж совсем считается провинциально оценивать государственную жизнь этической шкалой*»¹. Мне близка позиция Солженицына, согласно которой к государству можно и нужно применять этические нормы. Другой великий человек, Аристотель, утверждал, что без справедливости земное государство – всего лишь шайка разбойников. Я убежден, что удивительную точность этой оценки философа признает подавляющее большинство людей в России².

Однако при оценке государства с этической точки зрения возникает вопрос: если мы с Россией одна семья, то почему в нашей семье Россия-матушка или, выражаясь

* Саленко Александр Владимирович – кандидат юридических наук, магистр (LL. M. Göttingen), доцент кафедры международного и европейского права Российского государственного университета им. И. Канта (Калининград). E-mail: alexander.salenko@googlemail.com.

точнее, Родина-мать дает нам займы под грабительские проценты? Речь идет о квартирном вопросе и ростовщических процентах, начисляемых при ипотечном кредитовании в России (в среднем по состоянию на ноябрь 2010 г. — от 13 % до 16,8 % годовых при кредитовании в рублях). В связи с этим собственное жилье остается для миллионов несбыточной мечтой: нет возможности собрать деньги не то что на покупку квартиры, а даже на первоначальный взнос. Не случайно в русском языке издавна живет поговорка «От трудов праведных не наживешь палат каменных».

Личная история

Моей молодой семье повезло. Мы с женой успели купить однокомнатную квартиру (47,8 м²) в Калининграде в 2004 г. до начала резкого роста цен на жилье. Точнее, мы вступили в долевое строительство, когда квадратный метр стоил еще 600 долл. Сегодня уже невозможно представить себе такие «детские цены». История началась с того, что в Сбербанке мы получили кредит на 300 000 руб. (тогда — около 10 000 долл.). Его выдали на 15 лет под 18 % годовых по программе «Молодая семья». Не будем вспоминать, насколько сложной оказалась процедура получения кредита, документов был собран целый ворох. Все это осталось позади. Деньги в день получения в кассе Сбербанка перекочевали в кассу строительной компании. И начался отсчет 15 лет выплаты кредита.

На протяжении первого года мы в среднем платили 6100 руб. в месяц, т. е. за 12 месяцев получилось 73 200 руб. Таким образом, в течение лишь первого года мы выплатили почти четверть полученной в банке суммы. Казалось бы, еще три года и весь долг будет выплачен Сбербанку, но кредит-то получен на 15 лет... Если посчитать точно, то сегодня, спустя шесть лет с момента получения ипотечного займа, мы вернули Сбербанку взятые в кредит 300 000 руб. Однако есть одно большое «но».

Все это время наша семья отдавала Сбербанку около 6100 руб. в месяц. Но из них только 1666 руб. (!) считаются возвратом самого долга, все остальное — это проценты, те самые 18 % годовых: разделите 300 000 руб. на 180 месяцев (число месяцев в 15 годах) и получите те самые 1666 рублей. Итак, на протяжении 15 лет наша семья будет платить Сбербанку 1666 руб. в месяц, погашая заем («тело кредита»), а все, что «сверху», — прибыль банка. Неправда ли, совсем неплохо? При общей сумме платежа в месяц 6100 руб. банк получает проценты около 4400 руб.!

Таким образом, из выплаченных только за первый год 73 200 руб. Сбербанк заработал 53 208 руб. в качестве процентов и только 19 992 руб. — в счет возврата 300 000 руб., полученных нами. Замечательный и очень прибыльный бизнес! И главное — с «социальной направленностью»...

Уверен, что представители российских банков со мной категорически не согласятся. Дескать, сам добровольно заключил договор с банком, взял кредит на 15 лет. Не спорю, все это верно. Действительно, никто не принуждал ни меня, ни мою жену брать под такие проценты кредит... Ипотека — дело добровольное. Однако и здесь есть одно очень большое «но», касающееся специфики российских банков.

Лидеры банковского сектора России

Если внимательно присмотреться к российским банкам, то взгляду откроется интересная картина. Для примера возьмем лидеров банковского сектора по рейтингу газеты «Коммерсантъ»: Сбербанк России, ОАО «Банк ВТБ», ОАО «Газпромбанк»³.

По состоянию на 16 апреля 2010 г. государству принадлежит 60,3 % голосующих акций Сбербанка России и 57,6 % в уставном капитале банка⁴. Учредитель и основной акционер банка — Центральный банк Российской Федерации (Банк России). Иными словами, мы с Вами, дорогой читатель, как граждане Российской Федерации являемся учредителями Сбербанка.

Банк внешней торговли (Внешторгбанк) был создан в октябре 1990 г. По состоянию на 30 июня 2010 г. главный акционер ВТБ с долей в 85,5 % – Правительство РФ⁵. Таким образом, и здесь (в банке ВТБ) граждане России – главные акционеры и учредители.

Главным акционером ОАО «Газпромбанк» с контрольным пакетом акций является ОАО «Газпром»⁶. При этом следует напомнить, что государство является собственником контрольного пакета акций самого ОАО «Газпром»⁷, а именно 50,002 % акций принадлежат государству, т. е. нам с вами – гражданам Российской Федерации.

В итоге вырисовывается ясный и простой факт: крупнейшие банки России находятся в большей части в руках государства.

В свое время Людовик XIV утверждал: «Государство – это я». Думаю, никто не будет спорить, что сегодня государство – это мы. Государство – это абсолютно все граждане России.

Получается весьма странная и в чем-то даже трагикомичная ситуация: мы – народ Российской Федерации – через своих представителей (президента, чиновников, депутатов и пр.) сами для себя установили такие грабительские проценты. Откровенно несправедливая система ипотечного кредитования создана и поддерживается нашим государством, главным акционером названных банков-лидеров.

Не пора ли государству, т. е. гражданам России, изменить несправедливую систему ипотечного кредитования? Тем более что мы имеем на это полное право как главные акционеры крупнейших российских банков. Требование о реформировании системы ипотечного кредитования справедливо и потому, что, например, тот же Сбербанк все еще в большом долгу перед гражданами России. Достаточно вспомнить обвалы, обмены, деноминации и прочие события, когда вкладчики полностью теряли свои сбережения в Сбербанке России. Прежде чем перейти к конкретным предложениям, предлагаю уделить внимание тому, как сегодня наше государство пытается решить жилищный вопрос и проблему ипотечного кредитования.

Приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России»

По состоянию на ноябрь 2010 г. можно подвести предварительные итоги реализации национального проекта «Жилье». Анализ того, какие из поставленных целей шестилетнего нацпроекта были выполнены в ходе первых пяти лет (2006–2010 гг.), позволяет оценить достигнутые результаты всего лишь как удовлетворительные.

Цели национального проекта «Жилье»:

- 1) увеличение объемов жилищного строительства;
- 2) повышение доступности жилья;
- 3) увеличение объемов ипотечного жилищного кредитования;
- 4) обеспечение жильем установленных категорий граждан.

Соглашусь с тем, что первая цель была выполнена. С начала реализации нацпроекта в 2006 г. в России значительно возросли темпы жилищного строительства⁸. Хотя с 2008 г. началось резкое сокращение его объемов⁹. Однако увеличение количества нового жилья на рынке не привело к желаемому понижению цен на квадратный метр ни в новом, ни в старом жилищном фонде. Общая тенденция развития рынка с 2006 г. по настоящее время – неуклонный рост цен на жилье, за которым сложно или даже невозможно успеть гражданам, желающим его приобрести. При этом глобальный финансовый кризис, начавшийся в 2008 г., не привел к падению цен на недвижимость в России, как это произошло в большинстве стран.

Не произошло также ожидаемого снижения процентных ставок с 14–15 % в 2005 г. до 8 % в 2010 г. Процентные ставки по ипотечному жилищному кредитованию после некоторого снижения возросли за последние 3–4 года и составили на ноябрь 2010 г. 13–16,8 %. Таким образом, значительно не увеличился объем ипотечного жилищного кредитования граждан России.

Пожалуй, самые важные и видимые результаты были достигнуты в рамках нацпроекта по поддержке молодых семей, нуждающихся в жилье или улучшении жилищных условий, предусматривающего бюджетные субсидии на приобретение жилья. Государство оплачивает часть покупки (строительства) жилого помещения или помогает погасить первый взнос при получении ипотечного кредита. По оценке руководителя Федерального агентства по строительству и ЖКХ Сергея Круглика, реализация национального проекта обеспечила жильем в 2006–2007 гг. около 69,5 тыс. молодых семей. По его прогнозу, в 2006–2010 гг. жилищные условия смогут улучшить 181,7 тыс. молодых семей¹⁰.

Однако эта система государственной помощи не так идеальна, как может показаться на первый взгляд. У нее есть свои недостатки.

Во-первых, установленный возрастной критерий (до 30 лет) существенно ограничил круг лиц, желающих получить субсидию. Учитывая эту ошибку, в декабре 2007 г. Правительство РФ увеличило возраст участников программы до 35 лет.

Во-вторых, механизм предоставления госсубсидии слишком сложен и часто не учитывает рыночных цен на жилье. Расчет размера субсидии производится исходя из норматива стоимости 1 м² жилья по муниципальному образованию, но не выше средней рыночной стоимости 1 м² общей площади жилья по субъекту РФ, определяемой уполномоченным Правительством РФ федеральным органом исполнительной власти. Как правило, этот норматив стоимости 1 м² жилья не соответствует действительности. Проще говоря, государство занижает рыночную стоимость жилья. Такая же проблема существует в рамках нацпроекта при выдаче жилищных сертификатов военнослужащим. Сертификат выдается на приобретение квадратных метров исходя из нормативов стоимости 1 м², которые, однако, ниже рыночных цен на квадратный метр.

В-третьих, отсутствие единообразной процедуры признания молодой семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий. Нормы жилой площади, приходящейся на человека, устанавливаются органами местного самоуправления. Это приводит к тому, что в одних муниципалитетах «норма обеспеченности» – 7 м² на человека, а в других – 10, 12, 14 м². Фактически в рамках единого федерального проекта люди подвергаются дискриминации и лишаются возможности получить субсидию на жилье.

Таким образом, цели национального проекта «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» не были достигнуты: жилье в России не стало доступней, а ипотечное жилищное кредитование, в свою очередь, стало дороже. При этом был создан механизм дискриминационной поддержки граждан России в зависимости от их возраста. Разве после 35 лет человек не нуждается в помощи государства? Почему только до 35 лет гражданин имеет возможность получить, по сути, безвозмездный грант (субсидию) от государства на приобретение жилья? Старшее поколение этого не заслуживает? Пишу эти строки как человек, которому недавно исполнилось 34 года. Мой личный опыт также свидетельствует о несовершенстве указанного нацпроекта. Наша семья не стала ждать милостей от государства и до появления нацпроекта самостоятельно взяла кредит в банке под высокий процент. В связи с этим мы не можем воспользоваться госсубсидией для погашения кредита, который нам платить еще около 10 лет. Уверен, с такой ситуацией столкнулись тысячи молодых семей в России.

Еще один недостаток нацпроекта «Жилье» заключается в том, что государство, стремясь выполнить свои «жилищные обязательства» перед отдельными категориями граждан (ветеранами, инвалидами, вынужденными переселенцами и пр.), тем самым поддерживает завышенные цены на жилье. Финансовый кризис во всем мире вызвал обрушение цен на недвижимость, но не в России. У нас как раз во время кризиса государство начало активно покупать у застройщиков-посредников квартиры, для того чтобы обеспечить жильем упомянутых граждан. Покупка недвижимости за государственный счет не сопровождается значительным снижением цен. Наоборот, часто жи-

лье приобретается по докризисным (завышенным) ценам. Нацпроект создал механизм порочной господдержки строительных монополистов, которые, невзирая на кризис, не хотят снижать цены на недвижимость.

Альтернативное решение – государственные ссуды (государственный ссудный банк)

В 2011 г. нацпроект «Жилье» завершится. Самое время подумать о его модернизации или замене. Перейду от критики к конкретным предложениям. В России может быть разработано принципиально новое решение проблемы государственной поддержки граждан, приобретающих жилье. Государственная поддержка должна быть простой, доступной, ясной и прозрачной для всех граждан России.

Полагаю, что в Российской Федерации должна быть создана система выдачи гражданам государственных ссуд на приобретение жилья. Ссуда представляет собой беспроцентное (безвозмездное) пользование денежными средствами, предоставляемыми ссудодателем (государством) ссудополучателю (гражданину России). К сожалению, современному весьма меркантильному государству приходится напоминать о существовании такого договора в гражданском праве, как договор безвозмездного пользования (ссуды) (ст. 689 ГК РФ).

В связи с разработкой нового проекта возникает ряд вопросов.

1. Почему? На вопрос, почему государство должно поддерживать своих граждан в приобретении жилья, может быть дан простой ответ: посмотрите на сложную и драматичную историю взаимоотношений нашей страны со своими гражданами. Количество собственников в России во все времена было ничтожно, а советская власть вовсе их ликвидировала. При всем обилии ресурсов в России редко что-либо перепало гражданам. К тому же следует учитывать высокий уровень бедности в стране: огромное количество людей не могут приобрести недвижимость в собственность, поэтому возникает социальное напряжение.

2. Сколько? Безусловно, глупо и неправильно требовать от государства предоставления ссуды гражданину на приобретение любого жилья. Как говорится, кому 50 м² – хоромы, а кому и 500 м² – тесная клетушка. Вместе с тем есть простое и справедливое решение, основанное на российском законодательстве и практике его применения. В рамках национального проекта «Жилье» при расчете государственной субсидии для молодых семей чаще всего отталкиваются от величины в 18 м² на человека. На мой взгляд, можно поднять планку до 20 м² и использовать это значение при исчислении государственных ссуд гражданам РФ. Думаю, что никто не будет спорить, что 20 м² на человека вполне достаточно, чтобы не чувствовать себя стесненным в жилищных условиях.

Итак, в законодательстве Российской Федерации следует закрепить обязанность государства предоставлять беспроцентную ссуду каждому гражданину РФ на приобретение 20 м². Данное право гражданин сможет реализовать только один раз. При этом величина ссуды должна определяться исходя из рыночной стоимости квадратного метра приобретаемой квартиры, закрепленной в договоре купли-продажи жилья. Таким образом, только от гражданина будет зависеть выбор цены квадратного метра.

Чтобы не сеять в семьях раздор из-за получения ссуды на дополнительные квадратные метры за счет детей, следует выбрать «механизм +20»: каждый ребенок в семье (родившийся или усыновленный) дает родителям возможность получить от государства беспроцентную ссуду на приобретение дополнительных 20 м². При этом ребенок, достигая совершеннолетия, также сохраняет за собой право получения государственной ссуды на свои законные 20 м². За счет «механизма +20» не будет обостряться материальная сторона извечно сложных отношений отцов и детей. Каждый ребенок будет знать, что сможет рассчитывать на ссуду на приобретение жилья от Российской Фе-

дерации. Ценность семьи приобретет для человека ясный смысл, в том числе с точки зрения ее экономической выгоды.

Подобный механизм обладает рядом преимуществ. Во-первых, ссуды будут выдаваться каждому гражданину России, что исключает какую-либо дискриминацию. Во-вторых, появится стимул для создания семей и рождения или усыновления детей, поскольку с увеличением количества членов семьи возрастет размер выдаваемой государством ссуды (уже при наличии двух детей в полной семье государственная ссуда составит сумму, равную рыночной стоимости 80 м²). При этом данный механизм поможет детям быстрее встать на ноги без родительской помощи. В-третьих, возвратный характер ссуды (чем больше возьмешь, тем больше придется возвращать государству) гарантирует отсутствие злоупотреблений (например, завышения цены квадратного метра жилья). В-четвертых, выдача государственных ссуд обеспечит поддержку потребителя (покупателя жилья), а не производителя (застройщика), что важно для развития цивилизованного рынка недвижимости и честной конкуренции в России.

Следует отметить, что государственные ссуды на приобретение жилья не ликвидируют рынок ипотечного жилищного кредитования. Весь тот метраж, который не будет покрываться за счет выданной государством ссуды, должен будет кредитоваться на коммерческой основе с рыночным процентом. Таким образом, государственные ссуды дадут возможность гражданам решить проблему первоначального взноса или даже оплаты половины стоимости квартиры. Остальная же часть жилья должна будет оплачиваться за счет получения кредита в любом коммерческом банке.

3. Какой срок? Чем дольше можно будет возвращать полученную ссуду, тем лучше для граждан. Поэтому в законодательстве следует закрепить максимальный срок возврата ссуды на приобретение жилья — 30 лет. По желанию гражданина данный срок может быть сокращен.

4. Кто исполнитель? За реализацию этого весьма амбициозного и нестандартного проекта должно взяться государство, т. е. мы с вами, граждане России, можем и должны выдавать через наше государство ссуды друг другу. Мы можем осуществить этот проект через механизмы, которыми располагаем: через те банки, которые были созданы при помощи денег налогоплательщиков и должны работать на благо граждан Российской Федерации. Как минимум в трех банках (Сбербанке России, банке ВТБ, Газпромбанке) право решающего голоса принадлежит государству. Дело осталось за малым: народу России (единственному источнику власти в стране) необходимо через федеральные законы обязать эти банки выдавать ссуды на приобретение жилья гражданам Российской Федерации.

5. Каковы выгоды проекта и насколько он реалистичен? Знаю, прозвучит серьезная критика. Разве это выгодно? Разве такое нестандартное (даже уникальное) решение возможно? Вот те вопросы, которые у скептиков точно возникнут.

Что ж, обо всем по порядку. Выгодно ли государству, чтобы у его граждан была крыша над головой? Выгодно ли избавиться от социального напряжения и решить жилищный вопрос, «испортивший людей»? Уверен, что выгодно.

Конечно, речь идет прежде всего об экономической выгоде проекта. Да, давать деньги в долг без процентов невыгодно, но справедливо и правильно, если Россия и ее граждане не чужие друг другу. Следует определиться: либо кредитовать граждан под ростовщические проценты, но при этом материализме не требовать от людей патриотизма, службы в армии и самопожертвования во имя Отечества, а также не морочить голову школьникам возвышенными рассказами о Родине, либо создавать настоящую семью, где граждане будут чувствовать поддержку государства, ценить и уважать его.

С большой долей вероятности ожидаю, что экономистов мои тирады о высоком не убедят. Перейду к более весомым экономическим аргументам, говорящим в пользу моего проекта государственных жилищных ссуд.

«И остави нам долги наша, якоже и мы оставляем должником нашим...»

Подумайте, было ли экономически выгодно для России и ее граждан все то, о чем пойдет речь ниже.

1. В 2000 г. Правительство России списало 11 млрд долл. (86 %) государственного долга Вьетнама.

2. Правительство РФ дважды в XXI в. прощало государственный долг Эфиопии: в 2001 г. было списано 80 % долга (4,8 млрд долл.), а четыре года спустя – почти вся оставшаяся часть с набевшими процентами – 1,1 млрд долл.

3. В декабре 2003 г. простили большую часть долга Монголии. Из 11,4 млрд долл., одолженных у СССР, страна смогла вернуть только 300 млн долл., остальное было списано¹¹.

4. В 2006 г. в рамках визита в Алжир Президента РФ В. В. Путина было подписано соглашение о списании Алжиру долгов на общую сумму 4,7 млрд долл.¹²

5. В 2007 г. Россия в лице министра финансов А. Кудрина и Афганистан подписали соглашение, по которому долг Афганистана России в размере 10 млрд долл. (около 90 % долга Афганистана СССР, существующего с 1980-х гг.) был списан¹³.

6. В феврале 2008 г. Правительство РФ приняло решение о списании государственного долга Ирака в размере 8 млрд долл.¹⁴

7. В апреле 2008 г. Ливии был прощен долг в размере 4,6 млрд долл.

Этот список можно продолжить: Гана, Гвинея, Мозамбик, Йемен, Бангладеш, Камбоджа, Гайана, Сирия и т. д. Уверен, что наши чиновники смогли бы увлекательно и подробно, с помощью красочной презентации рассказать, кому и сколько простила Россия за последние годы¹⁵.

Забавно... Получается, что списать долги иностранным государствам, т. е. полностью отказаться от своего законного права требования долгов, легко и просто. А вот выдать беспроцентные ссуды *своим* гражданам на условиях возвратности (!) невозможно. Не сомневаюсь, что предложенные мною государственные ссуды гражданам России на приобретение жилья будут объявлены ведущими отечественными экономистами утопией: будут говорить, что ссуды «съест» инфляция и т. п. Бог – судья таким экономистам. У меня другое мнение.

Прошу учесть, что речь идет не о том, чтобы дарить деньги гражданам, как это делает сегодня наше государство в рамках нацпроекта «Жилье», выдавая *безвозвратные* субсидии молодым семьям. Предлагается создать механизм выдачи беспроцентных государственных ссуд, которые граждане должны будут *возвращать* государству. Почему-то экономисты не называют невыгодной и утопичной созданную в рамках нацпроекта систему выдачи государственных бюджетных субсидий для молодых семей. В связи с этим не считаю предложенный альтернативный проект государственных ссуд утопией.

* * *

Государственная власть заняла весьма простую и на первый взгляд убедительную позицию. Звучат призывы не вспоминать советское прошлое, а думать о будущем и создавать жизнеспособные и эффективные механизмы решения жилищных проблем. Дескать, изобретать велосипед ни к чему: во многих странах такой механизм давно работает. Это – сформированный рынок жилья¹⁶.

Вроде бы звучит логично, но правильно ли? Начнем с корректности сравнения России со странами, где есть сформированный рынок жилья. Допустимо ли такое сравнение? Можно пересчитать по пальцам одной руки те государства, в которых, как в России, есть вся таблица Менделеева в виде природных ресурсов. Как гражданин Рос-

сии, я спрашиваю себя, что лично мне дает то, что в моей стране есть нефть, газ, алмазы, янтарь, золото, лес, руда, уголь и т. д.? Что дает это ресурсное изобилие простым гражданам? При этом ст. 9 Конституции России говорит, что земля и другие природные ресурсы — основа жизни и деятельности народов, проживающих на территории России. Но что мы получаем от этого гигантского по объему экспорта природных ресурсов? И что будет давать использование этих ресурсов в будущем нашим детям? Пока могу лишь с сожалением утверждать — ничего. Ничего не дает ни мне, ни моей семье, ни моим близким, друзьям и знакомым. Разве лишь то, что могу гордо сказать моим иностранным друзьям, что 90 % всех запасов янтаря в мире находятся в Калининградской области. И что от этого? Равно как и от того, что самые большие объемы газа — в России. Ну и что от этого нам, гражданам России?

При этом авторы нацпроекта «Жилье» ссылаются на опыт европейских стран, которые лишены или значительно ограничены в природных ресурсах. Следует все же изучить опыт беспроцентного кредитования, распространенный в странах арабского мира, которые, в отличие от России, обладают только запасами нефти. В итоге подобного исследования мы сможем увидеть принципиально другую модель, когда государство предоставляет своим гражданам беспроцентные ссуды¹⁷. Данные страны расценивают это в качестве своей обязанности перед обществом: распределять подобным образом между согражданами национальное достояние — доходы от торговли нефтью. Поэтому примерам, приводимым разработчиками нацпроектов, можно противопоставить и другие — более убедительные и интересные именно для России.

Коснемся еще раз национальных проектов. Если предоставление государственных ссуд гражданам России на приобретение жилья — утопия, то почему возможна выдача безвозвратных (!) госсубсидий молодым семьям?! Где здесь экономическая выгода? Государственные субсидии предоставляются, по сути, в качестве безвозмездной поддержки (гранта) государства молодой семье. Семья, получив субсидию от государства, возвращать ее не будет вообще. Мера замечательная, но социально несправедливая, о чем я уже говорил. Почему же предоставление всем гражданам России государственных ссуд без процентов со сроком возврата до 30 лет представляется невозможным, а выдача безвозвратных субсидий — реальность?

Государственная власть в России, к сожалению, абсолютно заслуженно имеет весьма плохую репутацию у граждан. Связано это с тем, что представители государственной власти создают социальное государство исключительно для себя. Давно уже известны факты из жизни современной номенклатуры: высокие заработные платы (европейского уровня и даже выше), доступное, если не символическое, по стоимости лечение в специальных санаториях, хорошее пенсионное обеспечение. При этом в их портмоне есть карты скидок, не именные, а на предъявителя, магазинов, автозаправок, ресторанов и пр. Приятно получать скидку в 50–75 % от стоимости товара (услуги). Думаете, нет такого в России? А как живет у нас бизнес-элита? Уж не получают ли топ-менеджеры за свою тяжелую работу льготные кредиты от своих банков? Скажем, под символические проценты и на длительный срок¹⁸. Конечно, узнать об этом нам не дано — это же сведения, составляющие банковскую или коммерческую тайну.

А бонусы? Это лакомый кусок пирога бизнес-элиты и управленцев в госкорпорациях. Следует предать огласке размер бонусов в «Роснотехе», Фонде содействия реформе ЖКХ, «Олимпстрое», Внешэкономбанке¹⁹, а также бонусные выплаты топ-менеджерам Почты России, РАО ЕЭС, Росатома, ОАО «Газпром». Можно продолжить этот список. Уверен, если станут известны размеры бонусов, выплаченных топ-менеджерам в условиях кризиса и в годы до него, то от этих астрономических цифр у налогоплательщиков закружится голова. В итоге станет понятно, что проект государственных ссуд не так нереалистичен, как кажется на первый взгляд. Конечно, для современной номенклатуры это утопия — дать займы без процентов, например маленькой российской семье

(маме с ребенком), 80 тыс. евро на приобретение 40 м² по максимально возможной в провинции рыночной цене 2000 евро за 1 м². Это дорого! А простить Ираку, Эфиопии или Афганистану миллиардные долги — это дешево. Это не утопия.

В ст. 7 Конституции РФ сказано: «Россия — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». Государственные ссуды могут стать справедливой заменой нацпроекту «Жилье» после 2011 г., предоставив гражданам России материальную поддержку без какой бы то ни было дискриминации. Государственные ссуды на жилье — это тот долг, который наше государство должно выполнять перед всеми гражданами России хотя бы потому, что подавляющая часть природных ресурсов находится и будет находиться в руках государства. Государственные ссуды на жилье должны стать проявлением социального характера Российского государства, социальной рыночной экономики, которая должна появиться в России. При этом государственные ссуды станут инструментом воспитания ответственных граждан, уважительно относящихся к своей стране, их поддерживающей.

Россия не должна быть для своих граждан ростовщиком, который кредитует под грабительские проценты через созданные с помощью денег налогоплательщиков банки. Обман — приравнять эти банки к коммерческим: контрольный пакет акций и решающий голос в них — в руках государства, следовательно, в наших руках, в руках народа Российской Федерации. Как граждане России решат, так и должны работать эти банки. Осталось только нам высказать свое мнение. Если большинство граждан России поддержит мои взгляды, то так тому и быть. Пишу эти строки как реалистичный идеалист.

Эта статья — только начало большого пути. Программа выдачи государственных ссуд гражданам РФ на приобретение жилья сможет изменить Россию, сделать ее лучше, жизнь в России — привлекательней, заставит ценить гражданство РФ, удержит людей и привлечет желающих жить в России. Необходимо проработать второй важный вопрос — ссудного кредитования граждан на приобретение земли с целью жилищного строительства. Таким образом, каждый получит возможность выбирать, взять ли у государства ссуду на приобретение готовых (строящихся) квадратных метров или самостоятельно строить свой дом на своей земле. Уверен, уникальные природные ресурсы России — подходящая экономическая основа для реализации такого проекта.

¹ Солженицын А. И. Раскаяние и самоограничение как категории национальной жизни (1973 г.) // URL: http://solzhenitsyn.ru/modules/myarticles/article_storyid_561.html.

² Керемецкий Я. На краю нравственной бездны. Проблемы социальной справедливости в современной России // Рос. вести. 2009. 21–28 марта; URL: <http://rosvesty.ru/1860/interes/?id=2250>.

³ Крупнейшие банки России. По состоянию на 1 июля 2009 г. // URL: <http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocID=1251556>.

⁴ Сбербанк сегодня // URL: <http://www.sbrf.ru>.

⁵ О банке ВТБ // URL: <http://www.vtb.ru/about>.

⁶ О банке «Газпромбанк» // URL: <http://www.gazprombank.ru/about/shareholders>.

⁷ Газпром сегодня // URL: <http://www.gazprom.ru/about/today>.

⁸ Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации (ФГС РФ). Информация о вводе в действие жилых домов на 1000 человек населения (1992–2007) // URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b08_11/lssWWW.exe/Stg/d02/17-14.htm.

⁹ Михалев Н. Стройка рухнула. Росстат зафиксировал рекордное сокращение жилищного строительства // URL: <http://www.rbcdaily.ru/2009/07/21/market/423761>.

¹⁰ Как государство поддерживает молодые семьи? // URL: <http://www.rost.ru/projects/habitation/hab3/h31/ah31.shtml>.

¹¹ Информацию по пунктам 1–3, 6–7 см.: Кому Россия простила долги // URL: <http://www.newsland.ru/News/Detail/id/433020/cat/86>.

¹² Россия списывает Алжиру весь долг 4,7 млрд долларов... // URL: <http://www.newsru.com/world/10mar2006/alzhir.html>.

¹³ Россия списала Афганистану 90 % долга // URL: http://news.bbc.co.uk/hi/russian/international/news-id_6933000/6933922.stm.

¹⁴ Малащенко А. Россия и мусульманский мир // URL: <http://russian.carnegieendowment.org/publications/?fa=view&id=23590>.

¹⁵ По разным экспертным оценкам, Российская Федерация списала от 68 до 109,5 млрд долл. иностранным государствам. Официальная информация, посвященная вопросам государственных долгов Российской Федерации, отсутствует.

¹⁶ Приоритетный национальный проект «Доступное и комфортное жилье – гражданам России» // URL: <http://www.rost.ru/projects/habitation/hab1/h11/ah11.shtml>.

¹⁷ Anwar M. Islamicity of Banking and Modes of Islamic Banking // Arab Law Quarterly. Vol. 18. № 1 (2003). P. 62–80.

¹⁸ По данным следственных органов, глава совета директоров ОАО «КД авиа» Сергей Грищенко, владеющий более 90 % акций компании, получил по договорам займа сумму 300 млн руб. с минимальной процентной ставкой в размере 0,1 %: кредитором выступает ОАО «КД авиа», а заемщиком – сам глава совета директоров ОАО «КД авиа» Сергей Грищенко (в сентябре 2009 г. компания «КД авиа» прекратила полеты и была признана банкротом) (Саттарова И. Небывалая быль о взлетах и падениях «КД авиа» // URL: <http://www.newkaliningrad.ru/news/economy/k990351.html>).

¹⁹ Генеральная прокуратура и Контрольное управление представили Президенту результаты проверки госкорпораций // URL: <http://www.kremlin.ru/news/5965>.