

Р. О. Опалев*

Рец. на кн.: Папулова З. А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве: Монография. – М.: Инфотропик Медиа, 2013. – 184 с. – (Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Кн. 11)

Исходя из ст. 46 Конституции РФ, ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, законодатель, пределы усмотрения которого ограничиваются конституционными целями и ценностями, а также общепризнанными принципами и нормами международного права и международными обязательствами Российской Федерации, обязан при установлении системы и полномочий судебных органов, порядка рассмотрения дел закрепить обеспечивающий своевременность и эффективность судопроизводства механизм реализации права на судебную защиту. Это предполагает необходимость развития ускоренных форм рассмотрения дел в порядке гражданского судопроизводства.

Эффективная защита прав граждан сегодня немыслима без оптимизации судебной нагрузки. Судья, не имеющий времени для установления фактических обстоятельств сложных споров, заслушивания сторон по таким спорам, анализа правовой основы судебного дела, вряд ли способен полноценно восстанавливать нарушенные права и свободы. Развитие ускоренных форм рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессах позволит рационально распределять нагрузку на судей, обеспечивая возможность осуществления эффективного правосудия.

С учетом сказанного можно утверждать, что монографическое исследование З. А. Папуловой посвящено крайне актуальной проблеме, имеющей большое теоретическое и практическое значение.

В монографии приведен качественный философско-правовой анализ широкого спектра вопросов и проблем, касающихся эффективности правосудия по гражданским делам.

Нельзя не отметить прекрасный стиль подачи материала, легкость и в то же время глубину изложения мысли автором.

Большой заслугой исследователя, на наш взгляд, явилась разработка понятий, позволяющих соотносить предусмотренные правом России и других государств ускоренные производства: понятий упрощенного производства, сокращенного производства, ускоренного производства. Это, несомненно, способствует упорядоченному использованию терминологии и устранению хаотичности избрания определений, характеризующих ускорение судопроизводства.

Автором сформулированы признаки ускоренного производства. Средства ускорения судопроизводства аргументированно классифицированы на общие и специальные.

Заслуживает внимания глубокое сравнительно-историческое исследование ускоренных производств, приведшее З. А. Папулову к интересным выводам, поистине имеющим философско-правовое значение. На их основе автор выдвигает интересные правотворческие предложения. Достойным обсуждению, в частности, видится предложение о возвращении заочного производства, имеющего сегодня смешанные англо-французские характеристики, к французской модели, при которой вынесение первоначального решения, а в последующем и рассмотрение заявлений о его отмене и (или) обжа-

* Опалев Рим Олегович – кандидат юридических наук, советник Управления публичного права и процесса Высшего Арбитражного Суда РФ, доцент кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права Российской академии правосудия (Москва). E-mail: opalevrim@mail.ru.

нии происходит главным образом на основании доказательств стороны, а не ее фактического присутствия в зале суда.

Нельзя не отметить, что монографией в научный оборот введено много новой и полезной для отечественной доктрины информации об ускоренных производствах, используемых за рубежом. Достоин внимания материал о суммарном производстве и перспективах его внедрения в отечественный цивилистический процесс. Интересно сравнение зарубежного института согласованного решения с отечественным институтом мирового соглашения.

Проведен серьезнейший анализ реализации ускоренных производств в отечественном цивилистическом процессе.

Аргументированы позиции о том, что представление отзыва на исковое заявление не препятствует рассмотрению дела в рамках заочного производства и что принятие заочного решения в отсутствие истца противоречит самой сути свободного обращения в суд за судебной защитой и правилам диспозитивности судопроизводства.

З. А. Папулова делает заслуживающий поддержки вывод о том, что ответчику должен предоставляться льготный режим для отмены заочного решения лишь в случае, если заочное решение принималось в условиях, когда суд не мог получить достоверные доказательства извещения ответчика о времени и месте судебного заседания. Хорошо обосновано положение о том, что если ответчик вступил в дело, однако в последующие судебные заседания не являлся, то принятое судом решение не будет считаться заочным. Оно подлежит обжалованию только в порядке, предусмотренном для ординарных решений, постановленных в процессе искового производства.

На основе обобщения судебной практики арбитражных судов приводится полезный с теоретико-прикладной точки зрения анализ вопросов, возникающих в связи с рассмотрением дел в порядке упрощенного производства.

С учетом изложенного можно утверждать, что монография З. А. Папуловой может быть в равной степени интересна и научным работникам, и практикующим юристам. Она расширяет представления о современном отечественном и зарубежном цивилистическом процессе, позволяет оценить существующие проблемы, а также предлагает варианты их разрешения.