

В. Н. Долинин*

ТАКТИКА ДОПРОСА ПОДОЗРЕВАЕМОГО И ОБВИНЯЕМОГО В КОНФЛИКТНОЙ СИТУАЦИИ

Статья посвящена тактике допроса в конфликтной ситуации, рассмотрены и описаны наиболее распространенные тактические приемы допроса подозреваемого и обвиняемого. Акцент сделан на их практическом применении в процессе расследования преступлений.

Ключевые слова: допрос, тактика, конфликтная ситуация

The article is devoted to the interrogation tactics in conflict situations, the most common tactics of interrogation of suspects and accused are discussed and described. The emphasis is made on the practical application in the investigation of crimes.

Key words: interrogation, tactics, the conflict situation

В процессе допроса подозреваемый и обвиняемый нередко занимают негативную позицию, отрицают свою вину, дают ложные показания или вообще отказываются от дачи показаний, в результате возникает конфликтная ситуация¹. В этом случае следователь обязан прежде всего принять меры к установлению психологического контакта с допрашиваемым и выяснить его мотивы. Такими мотивами могут быть: стремление уйти от ответственности или уменьшить размер наказания; боязнь мести соучастников; желание скрыть другое, более тяжкое преступление и т. д.

Для успешного разрешения конфликтной ситуации и преодоления противодействия опытного преступника существует система тактических приемов. Рассмотрим наиболее распространенные и эффективные из них.

1. *Фактор внезапности.* Большое значение имеет наблюдение следователя за видеомоторными реакциями допрашиваемого до и после применения этого приема. Внезапность достигается при немедленном допросе подозреваемого после задержания с поличным или обнаружения и изъятия изобличающих допрашиваемого предметов и следов, а также при неожиданной постановке вопросов, особенно уличающих. Внезапность нередко приводит подозреваемого в замешательство. Не имея времени обдумать ответ, подозреваемый начинает излагать неубедительные, противоречивые сведения, что создает возможность «проговора». Следователь, внимательно слушающий подозреваемого и наблюдающий за его реакциями, может использовать это обстоятельство для разьяснения бесперспективности дачи ложных показаний. Следует особо отметить, что фактор внезапности носит универсальный характер.

2. *Детализация показаний.* Это тактический прием допроса, применяемый для получения уточняющих данных, выявления противоречий в показаниях соучастников, избличения лиц, дающих ложные показания, в том числе при проверке ложного алиби. Суть приема состоит в максимальной и подробной фиксации в протоколе всех элементов преступного события. Данный прием особенно эффективен при повторном допросе лиц, давших ложные показания, поскольку вымышленные детали плохо запоминаются и при повторном допросе могут быть изложены по-новому или вообще упущены. При этом следователь стремится, чтобы допрашиваемый наиболее подробно рассказал

* Долинин Владимир Николаевич — кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург).

¹ Драпкин Л. Я. Основы теории следственных ситуаций. Свердловск, 1987. С. 105.

о самом преступном событии, о действиях до и после преступления. Если допрашиваемый дает ложные показания, он может запутаться в деталях; к тому же подробные показания гораздо легче проверить и опровергнуть, предъявив при повторном допросе соответствующие доказательства. Убедиться в достоверности полученных показаний можно путем постановки контрольных вопросов.

3. *Создание представления о большей осведомленности следователя.* Целью приема является создание желаемого для следователя впечатления о силе и объеме имеющихся в его распоряжении доказательств, что убеждает конфликтующего субъекта в бесперспективности его позиции. Суть приема состоит в оперировании во время допроса второстепенными фактами и «мелочами», демонстрация доказательств не полностью, а как бы невзначай, упоминание об имеющихся доказательствах или их простое перечисление с указанием источников происхождения.

4. *Создание ошибочного впечатления о меньшей, чем в действительности, осведомленности следователя.* Это формирует у допрашиваемого уверенность в неуязвимости его негативной позиции, что многократно увеличивает доказательственную силу даже разрозненных и не слишком значимых улик при внезапном их предъявлении. Резкий переход от безусловного успеха к полному поражению действует на конфликтующего со следователем субъекта ошеломляюще. В результате допрашиваемый теряет волю к сопротивлению и полностью проигрывает следователю в тактическом, психологическом и информационном соперничестве.

5. *Метод косвенного допроса.* Данный прием основан на скрытом маневрировании информацией, позволяет совершать обход «защитных линий» конфликтующего субъекта и получать правдивый ответ на один из промежуточных (вспомогательных) вопросов, информацию о котором допрашиваемый считает несущественной и поэтому не «защищает» его негативной психологической установкой на ложь или умолчание. Однако в силу однозначной логической связи между установленным промежуточным фактом и тщательно скрываемым обстоятельством, имеющим наибольшее значение по делу, следователь совершает «обход» «защитных линий» допрашиваемого. В результате этого приема ложь или умолчание последнего становятся бесцельными, он вынужден давать правдивые показания. Метод косвенного допроса, как правило, сочетается с тактически грамотным использованием фактора внезапности и связанного с ним психологического эффекта «проговора», что значительно усиливает действенность этого метода.

6. *Использование в ходе допроса реально существующих противоречий между соучастниками преступления.* Суть этого приема заключается в том, что следователь, манипулируя информацией, создает у конфликтующего субъекта высоковероятную модель реального поведения соучастников для того, чтобы с учетом личностных качеств убедить его первым занять позитивную позицию и дать правдивые показания. При этом недопустимо искусственное создание противоречий (разжигание конфликта).

7. *Использование внутренних противоречий в показаниях лица.* Даже небольшие и на первый взгляд незначительные противоречия при их профессиональном использовании в сочетании с фактором внезапности могут полностью разрушить негативную позицию допрашиваемого.

8. *Разъяснение допрашиваемому содержания ст. 61 и 63 УК РФ о смягчающих и отягчающих обстоятельствах.* Особенно эффективен этот тактический прием при работе с лицами, ранее не судимыми и выполнявшими второстепенные функции при совершении преступления. Воздействие сведений о требованиях закона значительно усиливается, если они подкрепляются следственной и судебной практикой, отраженной в документах, достоверных информационных источниках, тактически грамотно продемонстрированных следователем¹.

¹ Друпкин Л. Я., Долинин В. Н. Тактика следственных действий. Екатеринбург, 2002. С. 40–43.

9. «Допущение легенды». Суть приема состоит в том, что допрашиваемому дается возможность изложить свою позицию и аргументацию, содержащую заведомо ложные сведения, которые подробно фиксируются в протоколе. В этом случае необходимо знакомить допрашиваемого с протоколом допроса и после ответа на каждый вопрос предлагать ему подписать соответствующую часть протокола. Затем используются приемы активного изобличения допрашиваемого.

10. *Ситуационное изменение темпа допроса.* Данный тактический прием заключается в уменьшении интервалов между задаваемыми вопросами, что побуждает допрашиваемого сокращать время на обдумывание ответов, затрудняя тем самым дачу ложных показаний. Замедленный темп может применяться в процессе детализации показаний, подготовки к предъявлению доказательств и постановке внезапных вопросов. Ускоренный темп допроса осложняет установление допрашиваемым связи между истинными и ложными сообщаемыми фактами и позволяет лучше использовать противоречия в его показаниях, не дает скрыть видеомоторные реакции.

Некоторые ученые предлагают применять в конфликтной ситуации, кроме описанных, такие приемы, как создание на допросе строго рабочей обстановки; преодоление негативной позиции; тщательная маскировка тактических решений¹. В следственной практике для изобличения во лжи и устранения конфликта прибегают и к другим тактическим приемам: обращению к положительным качествам личности, вовлечению в рассуждения с целью стимуляции «проговора», вопросно-ответной форме допроса и др.²

В процессе допроса подозреваемого в конфликтной ситуации следователь должен применять не один-два, а систему тактических приемов, а главное — соблюдать гибкие ситуационные алгоритмы их использования.

Доказательства при допросе подозреваемого чаще всего не предъявляются, так как в большинстве случаев системой улик к этому моменту следователь не располагает. Но при наличии доказательств, достоверность которых не вызывает сомнений, следователь может предъявить их с подробным объяснением допрашиваемому значения каждого доказательства, что создаст у допрашиваемого впечатление о хорошей информированности следствия. Особенно важно при этом показать результаты экспертного исследования тех или иных вещественных доказательств. Предъявлять можно лишь достоверные доказательства, ибо в противном случае у подозреваемого только возрастет решимость оставаться на своей позиции. Иные доказательства, которые относятся к обстоятельствам, расширяющим объем подозрения, и могут укрепить подозреваемого в нежелании признаться в преступлении, лучше всего на первоначальном допросе не предъявлять, чтобы облегчить установление психологического контакта. Кроме того, рекомендуется воздержаться от предъявления подозреваемому на первом допросе важных доказательств, фактов, которые могут быть использованы им и его защитником в целях создания алиби и фальсификации доказательственной информации.

Тактика допроса обвиняемого имеет свою специфику, обусловленную следующими факторами: в отношении данного субъекта собраны все доказательства; сопоставляя формулировку обвинения и реальное событие преступления, обвиняемый может сориентироваться, какими доказательствами располагает следствие; допросу обвиняемого нередко предшествует допрос в качестве подозреваемого, поэтому следователь располагает некоторой информацией о его личности и тактической позиции.

Названная тактика во многом сходна с тактикой допроса подозреваемого. Отличие состоит в применении тактических приемов, основанных на предъявлении собранных по делу доказательств, и психологическом воздействии на обвиняемого. В конфликтной ситуации также могут быть использованы следующие тактические приемы: допрос

¹ Драпкин Л. Я. Криминалистика: учеб. / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2011. С. 294.

² Драпкин Л. Я., Долинин В. Н. Указ. соч. С. 80.

с предъявлением доказательств; демонстрация доказательств; создание преувеличенного представления об осведомленности следователя; «допущение легенды» и др.

Кроме того, различие тактики допроса подозреваемого и обвиняемого состоит в том, что при допросе подозреваемого обычно в распоряжении следователя имеется меньше доказательств. Это обстоятельство определяет преимущественно разведывательный характер допроса подозреваемого, а допрос обвиняемого в конфликтной ситуации носит в первую очередь наступательный характер. Поэтому при допросе обвиняемого следователь должен выбрать наиболее эффективную тактику предъявления доказательств, содержание которой может быть следующим.

1. Предъявление доказательств в их совокупности, когда допрашиваемый вынужден объяснить свою позицию под воздействием комплекса доказательств. Этот прием обусловлен системным подходом в тактике допроса, когда предъявляются доказательства по одному или нескольким органически связанным обстоятельствам дела. При этом нельзя хаотически «вываливать» всю имеющуюся совокупность доказательств, нужно уметь сочетать взаимосвязанные компоненты доказательств, предъявлять их как параллельно, так и последовательно, по отдельным эпизодам обвинения.

2. Предъявление доказательств «с нарастающей силой», когда негативная позиция конфликтующего субъекта и его воля к сопротивлению постепенно уменьшаются, а психологическое ожидание все более и более сильных доказательств многократно увеличивает их воздействие.

3. Первоочередное предъявление «решающего» доказательства производит существенное психологическое воздействие на допрашиваемого, что при профессиональном предъявлении более «слабых» доказательств значительно усиливает их эмоциональное воздействие.

4. Раздельное предъявление отдельных доказательств. Данный тактический прием вполне допустим лишь при хорошо организованном взаимодействии следователя и работников органов дознания, когда после каждого допроса следователь получает оперативную информацию о поведении конфликтующего субъекта, его позиции и обстоятельствах дела¹.

При допросе обвиняемых в конфликтных ситуациях следователь может располагать разным объемом доказательств. Предъявление этих доказательств облегчит получение полных и правдивых показаний или, по крайней мере, прояснит позицию обвиняемого по отношению к собранным доказательствам. От этого и зависит выбор возможных тактических приемов в каждом случае. Во время допроса, особенно при активном участии защитника, имеющиеся в деле доказательства проходят своеобразную проверку их надежности для изобличения виновного. Достаточность доказательств еще не гарантирует автоматического успеха допроса. Неумелое использование доказательств может свести их эффективность к минимуму. Поэтому при достаточности доказательств для изобличения обвиняемого не следует торопиться с предъявлением всех доказательств. Сильные доказательства целесообразно предъявлять порознь, а слабые — в совокупности. Желательно предъявлять сначала доказательства, подтверждающие второстепенные моменты, а затем относящиеся к главным обстоятельствам и т. д. Если в доказательствах имеются пробелы, не влияющие на вывод следователя относительно предъявленного обвинения, то при допросе их рекомендуется предъявить так, чтобы обвиняемый не догадался об этом.

Если доказательств недостаточно, задачи следователя еще более сложны. Здесь помимо указанных приемов необходимо применять различные «проговорки» и противоречия в свободном рассказе, приемы косвенного допроса и др. Появлению в показаниях «проговорок» способствует умелое использование следователем типологических характеристик допрашиваемого. Например, обвиняемый-холерик может проговориться

¹ Драпкин Л. Я., Долинин В. Н. Указ. соч. С. 44.

гораздо быстрее, чем флегматик. При этом полученные показания следует оценивать с осторожностью, поскольку, пытаясь продемонстрировать те или иные свои качества, холерик нередко преувеличивает их, а с ними вместе и фактически совершенные им действия. Это может привести к оговору или самооговору.

При допросе обвиняемого в конфликтной ситуации эффективна вопросно-ответная форма. Ее суть заключается в том, что следователь задает контрольные, уличающие и другие вопросы, формулируя их таким образом, что вынуждает обвиняемого дать ответ. При этом необходимо избегать получения простых однозначных ответов, таких как «да», «нет», «конечно» и т. п. Все вопросы и ответы на каждый из них фиксируются в протоколе и закрепляются подписью обвиняемого.

Тактика допроса обвиняемого по уголовному делу о преступлении, совершенном группой лиц, имеет особенности, обусловленные иерархией в группе. С одним из соучастников обвиняемый может быть связан родственными или дружескими отношениями, другого он боится, зависит от него и т. п. Если соучастники преступления изолированы друг от друга, то отношения между ними постепенно меняются, поэтому следователю необходимо определить, у кого из обвиняемых появилась неприязнь к соучастникам и по какой причине. Целесообразно выбрать из группы «слабое звено» (ранее не судимого, несовершеннолетнего и т. д.) и раскрыть в ходе допроса его истинное место в сложившейся иерархии преступной группы. Подобный метод позволяет сравнительно легко получить правдивые показания и изобличить конфликтующих субъектов.