

**И. В. Григорьев\***

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ПРОВЕДЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИОННЫХ ЭКЗАМЕНОВ  
НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ  
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И ДРУГИХ ГОСУДАРСТВАХ ЕВРАЗЭС**

*Рассматривается правовое регулирование государственной службы в отдельных государствах-членах ЕврАзЭС. Подчеркнута необходимость устранения недостатков в регулировании отношений, связанных с квалификационными экзаменами на государственной службе.*

*Ключевые слова: государственная служба, гражданская служба, квалификационный экзамен*

*The article examines the legal regulation of the civil service in some states of the Eurasian Economic Community. Highlighted the problems and inaccuracies in regulation of relations connected with the qualification exams in the public service.*

*Key words: public service, civil service, qualification examination*

Проводимое в государствах Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) реформирование государственной службы коснулось и подходов к отдельным этапам прохождения службы. Правовое регулирование государственной службы в государствах-членах ЕврАзЭС осуществляется законами: Законом Республики Казахстан от 23 июля 1999 г. № 453 «О государственной службе»<sup>1</sup>, Законом Республики Беларусь от 14 июня 2003 г. № 204-З «О государственной службе Республики Беларусь»<sup>2</sup>, Законом Кыргызской Республики от 11 августа 2004 г. № 114 «О государственной службе»<sup>3</sup>, Законом Республики Таджикистан от 5 марта 2007 г. № 233 «О государственной службе»<sup>4</sup>, федеральными законами от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации»<sup>5</sup> и от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>6</sup>.

Анализ положений названных законов позволяет разделить все отношения на государственной службе на несколько групп: 1) связанные с поступлением на государственную службу; 2) касающиеся прохождения службы; 3) связанные с прекращением службы; 4) связанные с определением правового положения (статуса) служащих. Таким образом, прохождение государственной службы нужно понимать как *совокупность правоотношений, возникающих между служащим и государственным органом (другими*

\* Григорьев Иван Владимирович – кандидат юридических наук, доцент кафедры социального права, государственной и муниципальной службы Уральской государственной юридической академии (Екатеринбург). E-mail: spgms@mail.ru.

<sup>1</sup> Официальный сайт Министерства юстиции Республики Казахстан: URL: <http://www.minjust.kz:81/doc/show/id/1160>.

<sup>2</sup> Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь: URL: <http://www.pravo.by/webnpa/text.asp?RN=N10300204>.

<sup>3</sup> Официальный сайт Министерства труда, занятости и миграции Кыргызской Республики: URL: [http://www.mz.kg/ru/law\\_worker](http://www.mz.kg/ru/law_worker).

<sup>4</sup> Официальный сайт Управления государственной службы при Президенте Республики Таджикистан: URL: [http://www.rhd.tj/index.php?option=com\\_content&task=view&id=120](http://www.rhd.tj/index.php?option=com_content&task=view&id=120).

<sup>5</sup> СЗ РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

<sup>6</sup> Там же. 2004. № 31. Ст. 3215.

служащими) в период от поступления на службу и до ее прекращения, отражаемых в личном деле служащего.

В ст. 12 Федерального закона «О системе государственной службы РФ» названы отдельные этапы прохождения службы: а) назначение на должность, б) присвоение классного чина, дипломатического ранга, воинского и специального звания, в) аттестация или квалификационный экзамен, г) другие обстоятельства (события) в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ. Представляется, что данный перечень нельзя признать удачным, поскольку и аттестация, и квалификационный экзамен являются самостоятельными этапами и не могут рассматриваться как альтернативные.

Федеральный закон «О государственной гражданской службе РФ» не содержит определения термина «квалификационный экзамен» и недостаточно верно определяет его цель как оценку «знаний, навыков и умений (профессионального уровня) гражданского служащего». Согласно Положению о порядке проведения квалификационного экзамена государственных служащих Кыргызской Республики, утвержденному Указом Президента Кыргызской Республики от 24 октября 2005 г. № 485<sup>1</sup>, квалификационный экзамен есть государственная оценка уровня профессиональной подготовки и квалификации государственного служащего в целях присвоения ему классного чина, соответствующего занимаемой им административной государственной должности, либо очередного классного чина без последующего перевода на другую административную государственную должность. Считаем, что цель квалификационного экзамена и в РФ, и в Кыргызской Республике установлена недостаточно верно – *оценка профессионального уровня служащих*. По сути, цель – *решение вопроса о присвоении классного чина*, а *оценка профессионального уровня* – средство достижения указанной цели.

Нарекания вызывает и периодичность сдачи квалификационного экзамена служащими в Российской Федерации – не чаще одного раза в год и не реже одного раза в три года. Служащий РФ, который поступил на службу и которого не включили в перечень лиц, сдающих экзамен, может подать заявление после окончания испытания, а проведен экзамен будет не позднее трех месяцев с момента подачи. В подобной ситуации необходимо говорить о нарушении прав гражданского служащего на получение денежного содержания в требуемом размере. В Республике Кыргызстан инициировать проведение экзамена может только служащий, а ведь централизованное проведение экзамена позволяет привлечь к участию в нем большее число служащих (и без их обращения).

Практика проведения квалификационных экзаменов в российских государственных органах показывает, что достаточно часто непосредственные руководители нарушают сроки представления отзыва об уровне знаний, навыков и умений (профессиональном уровне) гражданского служащего и о возможности присвоения ему классного чина. Нередки случаи, когда отзыв подается в комиссию в день сдачи квалификационного экзамена, что, с одной стороны, нарушает порядок работы комиссии, а с другой – лишает служащего полноценной защиты его прав.

Проведение квалификационных экзаменов в Российской Федерации предоставлено конкурсной или аттестационной комиссии, состав которой не установлен. Представляется, что следует нормативно определить минимальное число членов комиссии, как это сделано, например, в Республике Беларусь (5–9 человек). Кроме того, в российском законодательстве нет указания на то, что независимые эксперты *должны* участвовать в заседании комиссии (*подобное уточнение касается только заседаний комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов*).

Еще одна проблема – несвоевременное извещение независимых экспертов о проведении экзамена. С нашей точки зрения, необходимо извещать их об участии в заседании

<sup>1</sup> Нормативные акты Кыргызской Республики. 2005. № 42.

комиссии одновременно с государственными служащими, включенными в список для сдачи квалификационного экзамена.

Трудно найти существенные отличия в формах проведения квалификационного экзамена, аттестации и конкурса при поступлении на службу в РФ. Нормативные акты не устанавливают порядка оценки профессионального уровня служащего (гражданина, претендующего на замещение должности), а потому государственные органы самостоятельно разрабатывают критерии оценки, которые не всегда позволяют сделать объективные выводы.

Положительным моментом российского законодательства следует считать то, что документы для проведения квалификационного экзамена готовит и подает кадровая служба государственного органа, в то время как служащие Кыргызской Республики должны сами предоставлять пакет документов, включающий: заявление; личный листок по учету кадров; рекомендацию руководителя структурного подразделения государственного органа, в подчинении которого он находится, на участие в квалификационном экзамене; копии документов, подтверждающих профессиональное образование и квалификацию, включая копии дипломов, сертификатов об образовании, о повышении квалификации, о присвоении ученого звания и ученой степени; бланк оценки деятельности государственного служащего по результатам пройденной аттестации.

Весьма своеобразный способ присвоения квалификационных чинов предусмотрен в Республике Таджикистан. Решение о присвоении квалификационного чина (в зависимости от его вида) выносят либо Президент Республики Таджикистан по представлению руководителя государственного органа, либо руководитель государственного органа на основании представления непосредственного руководителя служащего, подготовленного совместно с кадровой службой (т. е. проведения дополнительных форм оценки профессионального уровня служащих не требуется).

Говоря об опыте государств ЕвразЭС, нельзя не отметить Республику Беларусь, в которой классы присваиваются на основании заявления служащего или непосредственного руководителя комиссией по их присвоению. Это происходит вне рамок квалификационного экзамена. В Республике Беларусь квалификационный экзамен имеет принципиально иное значение. Он проводится с целью установления соответствия уровня профессиональных знаний, умений и навыков лиц, *впервые* поступающих на государственную службу, современным требованиям эффективной работы в государственных органах (организациях). Вопросы квалификационного экзамена составляются с учетом требований знания Конституции Республики Беларусь, а также основ государственной службы в ней; государственной кадровой политики; идеологии государства; государственного регулирования экономики; делопроизводства. Кроме того, вопросы могут отражать специфику деятельности отдельных государственных органов (организаций). В Республике Беларусь четко установлены формы проведения квалификационного экзамена: экзамен, собеседование, тестирование. Они определяются государственными органами (организациями), в которых созданы экзаменационные комиссии. Существуют требования к оценке: экзамен сдан, если дано более 60 % верных ответов. Срок действия результатов экзамена – один год.

Обобщая сказанное, следует сделать вывод, что распад Советского Союза и последующее интеграционное взаимодействие вновь образовавшихся государств обусловили необходимость гармонизации (сближения, унификации) национальных законодательств. Однако правовые нормы о государственной службе нуждаются в унификации в меньшей степени, чем нормы гражданского, таможенного, трудового, медицинского, социального и других отраслей права. Представляется, что в данном случае нужно вести речь о взаимном заимствовании передовых норм и внедрении их в национальное законодательство.