

Н. И. Биюшкина*

ОСОБЕННОСТИ ИЗУЧЕНИЯ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 г. ЕЕ СОВРЕМЕННОКАМИ

Статья посвящена изучению проблем, связанных с исследованием сложного процесса подготовки, проведения и дальнейшей трансформации Судебной реформы 1864 г. в интерпретации ее современников.

Ключевые слова: историография, Судебная реформа 1864 г., пореформенный период, Судебные Уставы от 1864 г., архивные источники, объект исследования

The article is devoted to the historiography problems connected with researching difficult process of preparation, carrying out and further transformation of judicial reform of 1864 from the contemporaries' point of view.

Key words: historiography, judicial reform of 1864, the post-reform period, Judicial Charters of 1864, archival sources, object of research

Судебная реформа 1864 г. еще в период своей подготовки получила широкий резонанс среди общественных и государственных деятелей. Она пристально изучалась как на этапе внедрения Судебных Уставов от 20 ноября 1864 г., так и во время их трансформации в 80–90-е гг. XIX в. в связи с необходимостью адаптации законодательства о судостроительстве и судопроизводстве к сложившимся политико-правовым отношениям.

Среди современников Судебной реформы 1864 г. следует отметить А. Ф. Кони, К. К. Арсеньева, А. В. Головнина, В. В. Володимирова, В. И. Танеева, М. А. Филиппова, В. М. Березина, В. Я. Фукса, Г. А. Джаншиева, И. В. Гессена, М. М. Винавера, Н. В. Давыдова, Н. Н. Полянского, С. С. Татищева, И. Я. Фойницкого, В. Н. Латкина, П. В. Макалинского и др.¹ В пореформенный период был написан ряд научных работ, характеризующихся апологетикой судебных преобразований.

Заметим, что теоретическая разработка проблем права, систем судопроизводства, анализ хода осуществления Судебной реформы очень важны для ее сравнительно-исторического анализа.

Объектом исследования обер-прокурора Московского собрания кассационных департаментов Сената Н. А. Буцковского стала практическая деятельность новых судеб-

* Биюшкина Надежда Иосифовна – доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета Нижегородского государственного университета им. Н. И. Лобачевского (Нижний Новгород). E-mail: asya_biyushkina1@list.ru.

¹ См., например: Винавер М. М. Очерки об адвокатуре. СПб., 1902; Вицын А. И. Третейский суд по русскому праву. Историко-догматическое рассуждение. М., 1856; Гессен И. В. Судебная реформа // Великие реформы 60-х гг. в их прошлом и настоящем / под ред. И. В. Гессена, А. И. Каминка. СПб., 1905; Арсеньев К. К. Заметки о русской адвокатуре: обзор деятельности С.-Петербургского совета присяжных поверенных за 1866–1874 гг.: в 2 ч. СПб., 1875; Березин В. М. Мировой суд в провинции. Несколько слов о необходимости некоторых изменений в законах о земских и мировых учреждениях. Санкт-Петербург и Самара // Журн. гражданского и уголовного права. 1883. Кн. 9–10. С. 169–173; Колмаков Н. В. Записка о судебной реформе в Западном крае вообще и в частности в Киевской губернии. Киев, 1872; Кони А. Ф. Избранные произведения. Статьи и заметки. Судебные речи. Воспоминания. М., 1956; Корф С. А. Административная юстиция в России. СПб., 1910; Коршадский С. А. Из прошлого. Описание случаев расследования преступлений из практики уездного юриста. Н. Новгород, 1886; Котляревский С. А. Власть и право. М., 1915; Латкин В. Н. Учебник русского права периода империи (XVIII–XIX столетия). СПб., 1899 и т. д.

ных учреждений. Буцковский рассматривал наиболее сложные и спорные вопросы реализации реформы².

Профессор А. Д. Градовский занимался проблемой взаимодействия генерал-прокуроров с органами государственной власти; изучал коллегиальную и единоначальную основу государственного управления².

М. А. Филиппов в монографии «Судебная реформа в России»³ теоретически обосновал необходимость введения Судебных Уставов 1864 г. и уделил внимание сложному процессу реализации основных начал новой системы судостроительства и судопроизводства. Обобщив судебную практику кассационных департаментов Сената, он показал преимущества нового суда перед старым, дореформенным.

А. А. Головачев в работе «Десять лет реформ 1861–1871 гг.»⁴ рассмотрел основные положения Судебной реформы 1864 г. и проблемы их реализации. Изучив причины возникновения трудностей, связанных с внедрением новых судебных мест, он предложил способы их преодоления.

Важная роль в историографии Судебной реформы 1864 г. принадлежит выдающемуся российскому правоведа, теоретику в области уголовного права и процесса И. Я. Фойницкому⁵. Он изучал проблемы судебного толкования закона, подсудности уголовных дел, учения о доказательствах. И. Я. Фойницкий одним из первых в российской уголовно-процессуальной науке обосновал необходимость замены формальной теории доказательств свободной оценкой юридической силы доказательств. Он указал, что судья как правоприменитель должен обладать правом определять юридическую силу доказательств, опираясь на собственное профессиональное правосознание и исходя из буквы и духа закона. В своих трудах И. Я. Фойницкий обобщил опыт совершенствования уголовного процесса в европейских государствах и показал перспективы развития отечественного процессуального права.

Выдающийся отечественный юрист Н. М. Коркунов разрабатывал теоретические вопросы российской юриспруденции, такие как отличие указа от закона и рассмотрение теории административной юстиции. Благодаря ему стало возможно внесение ясности в классификацию законодательства и подведение важной теоретической базы под исследование Судебной реформы 1864 г.⁶

А. Ф. Кони на примере центральных губерний Российской империи изучал историческую обстановку, в условиях которой действовали новые судебные учреждения. Будучи последовательным сторонником принципов Судебной реформы 1864 г., он особое внимание уделял определению целей правосудия и тем приемам и способам, которыми в рамках закона должны были руководствоваться молодые судебные деятели⁷. В восьмитомном собрании сочинений мэтра отечественной юриспруденции описываются личностные качества и профессиональная деятельность наиболее значимых работников российской судебной системы 60-х гг. XIX в.⁸ А. Ф. Кони, сам принимая

² Буцковский Н. А. О кассационном порядке отмены решений по Судебным Уставам 1864 г. СПб., 1866; *Его же*. О деятельности прокурорского надзора вследствие отделения обвинительной власти от судебной. СПб., 1867; *Его же*. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1874.

² Градовский А. Д. Высшая администрация России XVIII в. и генерал-прокуратура. СПб., 1866; *Его же*. Политика, история, администрация: критические и политические статьи. СПб., 1871.

³ Филиппов М. А. Судебная реформа в России в 2 т. СПб., 1871. Т. 1; 1875. Т. 2.

⁴ Головачев А. А. Десять лет реформ 1861–1871 гг. Отделение Третье. Судебная реформа. СПб., 1872.

⁵ Фойницкий И. Я. Курс уголовного права. Часть особенная. Посягательства личные и имущественные. СПб., 1907; *Его же*. На досуге: сб. юрид. статей и исследований с 1870 года: в 2 ст. СПб., 1898. Т. 2.

⁶ Коркунов Н. М. Очерк теории административной юстиции // Журн. гражданского и уголовного права. СПб., 1885. Кн. I. С. 1–48; *Его же*. Указ и закон. СПб., 1894; *Его же*. Значение свода законов. СПб., 1894; *Его же*. Сборник статей 1877–1897 гг. Общие вопросы права. История права. Государственное право. Международное право. СПб., 1898.

⁷ Кони А. Ф. Приемы и задачи прокуратуры: избр. труды и речи. Тула, 2000.

⁸ Кони А. Ф. Собр. соч.: в 9 т. М., 1966. Т. 5; *Его же*. Отцы и дети судебной реформы: к пятидесятилетию Судебных Уставов. Пг., 1914 и др.

активное участие в становлении и функционировании пореформенных судебных учреждений, воссоздал яркую картину работы судов 60–90-х гг. XIX в.

Г. А. Джаншиев — один из главных летописцев Судебной реформы 1864 г. — в историко-юридическом произведении «Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда)»¹ рассмотрел весь путь реформы — с момента введения Судебных Уставов и до принятия Закона от 29 декабря 1881 г. (процессуальные правила судопроизводства в административных учреждениях, созданных 12 июля того же года). В данном труде Г. А. Джаншиев полемизирует с В. Фуксом, который в книге «Суд и полиция» (1889)², где были собраны статьи, печатавшиеся в «Русском вестнике» с 1884 по 1887 г., дал отрицательную оценку Судебной реформе 1864 г. и ее институтам. С точки зрения Г. А. Джаншиева, В. Фукс является представителем консервативного лагеря, выступающим «против виновников введения у нас суда присяжных». Работа Джаншиева свидетельствует о непримиримой борьбе защитников Судебной реформы с ее критиками и о неутихающем общественном интересе к преобразованиям 1864 г.

Либеральная историография позитивно оценивала Судебную реформу 1864 г., а консервативно настроенные общественные и государственные деятели активно критиковали многие ее положения. Лидер российской консервативной мысли К. П. Победоносцев³, обер-прокурор Святейшего Синода, очень колоритно говорил о пагубности западной модели (в частности, о свойственных ей принципах разделения властей, парламентаризме, конституционализме и т. д.). Он считал необходимым корректировать в охранительном русле либеральные преобразования 60–70-х гг. XIX в.

Большой интерес представляют труды прокурорского работника (1877–1894), а затем министра юстиции (1894–1905) Н. В. Муравьева, содержащие рекомендации судебным чиновникам по реализации того или иного закона. Н. В. Муравьев, детально изучив систему пореформенного судоустройства и судопроизводства, дал объективную оценку действовавшему законодательству⁴. По его мнению, с 1879 по 1890 г. наблюдалось улучшение положения судебной части, а не коренная ее ломка. Взгляды Н. В. Муравьева способствовали определению целей консервативных преобразований конца 70–90-х гг. XIX в. в контексте реформирования феодальных основ российской государственности⁵.

Политико-правовые взгляды министра финансов Н. Х. Бунге также гармонично вписываются в охранительную концепцию реформы. Он установил причинно-следственную связь между условиями политического и социально-экономического развития Российской империи, либеральными реформами Александра II и кризисом 70–80-х гг. XIX в.⁶

Статья общественного и государственного деятеля А. Д. Пазухина «Современное состояние России и сословный вопрос»⁷ стала, по сути, идеологической программой охранительного внутривнутриполитического курса страны.

¹ Джаншиев Г. А. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). Историко-юридические этюды. М., 1891.

² Фукс В. Я. Суд и полиция. М., 1889.

³ Победоносцев К. П. Московский сборник. М., 1896; К. П. Победоносцев и его корреспонденты. Письма и записки с предисл. М. Н. Покровского // Тр. Гос. Румянцевского музея. М.; Пг., 1923. Т. 1. Полумом 2.

⁴ Муравьев Н. В. Руководство для волостных судов в местностях, где учреждены местные участковые начальники. СПб., 1885; Его же. Работы по улучшению судебной части в 1894–1896 гг. СПб., 1897.

⁵ Подробнее см.: Биюшкина Н. И. Цензурное законодательство Александра III и практика его применения // История государства и права. 2011. № 17. С. 6–10; Ее же. Теория исключительного положения и закон «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» от 14 августа 1881 г. // Там же. № 3. С. 34–39.

⁶ Бунге Н. Х. Гармония хозяйственных отношений: первая политико-экономическая система Кери, изложенная Н. Бунге. СПб., 1860; Биюшкина Н. И. Политико-правовые взгляды Н. Х. Бунге // История государства и права. 2010. № 1. С. 37–39.

⁷ Пазухин А. Современное состояние России и сословный вопрос // Рус. вестн. 1885 (январь). Т. 175. С. 5–58.

Видный публицист и общественный деятель, редактор журнала «Русский вестник» и газеты «Московские ведомости» М. Н. Катков¹ на страницах своих изданий всесторонне освещал охранительный правительственный курс, всецело одобряя его и формируя тем самым позитивное общественное мнение.

Князь В. П. Мещерский в издаваемом им журнале «Гражданин»² выступал за необходимость адаптации реформ западного типа к российской действительности (к национальным традициям, образу жизни, сложившимся религиозным нормам).

Среди разработчиков охранительно-идеологической мысли был и известный публицист, редактор газеты «Современные известия» Н. П. Гиляров-Платонов³. В его сочинениях отсутствует открытое отрицание либерализма, выявляются позитивные черты последнего, в частности, противостояние стеснению естественных прав человека. В то же время он прогнозирует объективный и неминуемый переход либерализма в крайнее его проявление — «либералистичность», превращающую общество в экономического раба финансовой системы в ее институциональном выражении (банки и пр.).

В процессе проведения реформ Александра II не только консервативно настроенные общественные и государственные деятели отстаивали необходимость системной коррекции действовавшего законодательства в области судостроительства, судопроизводства и в других сферах, но и либеральные представители общественно-политической мысли страны осознали острую потребность преобразования первоначальных институтов судебной и других реформ 60-х гг. XIX в. в целях охраны режима законности и правопорядка в стране.

Всестороннее комплексное исследование охранительной доктрины невозможно без изучения работ общепризнанных либеральных правоведов и общественных деятелей. Так, изучение трудов Б. Н. Чичерина, политические взгляды которого определяются как «охранительный либерализм», позволило выявить объективную необходимость достижения консенсуса между полярными, но одинаково важными категориями — «свобода» и «власть». В его работах выражена неуклонная приверженность либеральным ценностям, добиться и развить которые можно лишь в согласии с охранительством⁴.

Редактор либерального журнала «Вестник Европы» К. К. Арсеньев в статьях признавал неизбежность применения охранительных мер, критикуя крайние их проявления (дискриминационные и ограничительные начала политики правительства в судебной и других сферах)⁵.

Многолетний труд либерального, но промонархически настроенного профессора А. Д. Градовского «Начала русского государственного права» способствовал формированию теоретической базы эмпирического историко-правового материала⁶. Решительно выступая против репрессий, А. Д. Градовский не подвергал сомнению основополагающий принцип законности, на котором зиждется самодержавие.

Профессор С. А. Муромцев, напротив, неуклонно следуя своим либеральным убеждениям, предлагал создать особый совещательный орган из представителей земств, наделенных законодательными полномочиями, т. е. фактически он выступал за введение принципов конституционализма и парламентаризма.

¹ Катков М. Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей» за 1884 г. М., 1898.

² Мещерский В. П. Речи консерватора. СПб., 1876.

³ Гиляров-Платонов Н. П. Сб. соч.: в 2 т. М., 1899. Т. 1.

⁴ Чичерин Б. Н. Политические и социальные идеалы // Власть и право. Из истории русской правовой мысли / сост. А. В. Поляков, И. Ю. Козлихин. Л., 1990. С. 51–86; *Его же*. О народном представительстве. М., 1866 и др.

⁵ Внутреннее обозрение. 1-е апреля 1881 г. // Вестн. Европы. 1881. Кн. 4. С. 771–785; Внутреннее обозрение. 1-е апреля 1882 г. // Там же. 1882. Кн. 4. С. 797–816 и другие статьи; Арсеньев К. К. Законодательство о печати. СПб., 1903.

⁶ Градовский А. Д. Собр. соч.: в 9 т. СПб., 1901. Т. 6; 1907. Т. 7, 8.

В 1905 г. подробный анализ реформы провел один из ее историков И. В. Гессен¹. Он исследовал важнейшие принципы пореформенной судебной системы, реакцию общества на процесс ее трансформации в охранительном направлении после дела Веры Засулич².

Более глубокому изучению взглядов либеральных деятелей способствовала работа С. Г. Сватикова, опубликованная в период Первой русской революции. Критично относясь к либералам, склонявшимся к охранительным идеям, он определял последние как «вопли об обуздании»³.

О целесообразности института присяжных заседателей в российской судебно-процессуальной системе писали как государственные и общественные деятели⁴, так и практиковавшие юристы, в числе которых следует отметить А. Ф. Кони⁵ и И. П. Закревского⁶.

Из изложенного видно, какой богатейший фактологический материал был собран современниками Судебной реформы 1864 г. Его изучение в комплексе с архивными данными позволило детально исследовать процесс проведения Судебной реформы 1864 г. и определить общие подходы к теоретическому обоснованию и выявлению особенностей реализации основных начал судебных преобразований Александра II.

Библиография

Арсеньев К. К. Заметки о русской адвокатуре: обзор деятельности С.-Петербургского совета присяжных поверенных за 1866—1874 гг.: в 2 ч. СПб., 1875.

Арсеньев К. К. Законодательство о печати. СПб., 1903.

Березин В. М. Мировой суд в провинции. Несколько слов о необходимости некоторых изменений в законах о земских и мировых учреждениях. Санкт-Петербург и Самара // Журн. гражданского и уголовного права. 1883. Кн. 9—10.

Биюшкина Н. И. Политико-правовые взгляды Н. Х. Бунге // История государства и права. 2010. № 1.

Биюшкина Н. И. Теория исключительного положения и закон «О мерах к охранению государственного порядка и общественного спокойствия» от 14 августа 1881 г. // История государства и права. 2011. № 3.

Биюшкина Н. И. Цензурное законодательство Александра III и практика его применения // История государства и права. 2011. № 17.

Бунге Н. Х. Гармония хозяйственных отношений: первая политико-экономическая система Кери, изложенная Н. Бунге. СПб., 1860.

Буцковский Н. А. О деятельности прокурорского надзора вследствие отделения обвинительной власти от судебной. СПб., 1867.

Буцковский Н. А. О кассационном порядке отмены решений по Судебным Уставам 1864 г. СПб., 1866.

Буцковский Н. А. Очерки судебных порядков по уставам 20 ноября 1864 г. СПб., 1874.

Винавер М. М. Очерки об адвокатуре. СПб., 1902.

Вицын А. И. Третейский суд по русскому праву. Историко-догматическое рассуждение. М., 1856.

Внутреннее обозрение. 1-е апреля 1881 г. // Вестн. Европы. 1881. Кн. 4.

Внутреннее обозрение. 1-е апреля 1882 г. // Вестн. Европы. 1882. Кн. 4.

Гессен И. В. Адвокатура, общество и государство (1864—1914) // История русской адвокатуры / сост. С. Н. Гаврилов. М., 1997. Т. 1.

¹ *Гессен И. В.* Судебная реформа; *Его же.* Адвокатура, общество и государство (1864—1914) // История русской адвокатуры / сост. С. Н. Гаврилов. М., 1997. Т. 1.

² *Гессен И. В.* Судебная реформа.

³ *Сватиков С. Г.* Общественное движение в России (1700—1895). Ростов н/Д, 1905.

⁴ Игра на присяжных // Гражданин. 1885. № 27. С. 7—9.

⁵ *Кони А. Ф.* Воспоминания о деле Веры Засулич / под ред. М. Ф. Теодоровича. М.; Л., 1933; *Его же.* Вступительное и заключительное сообщения о суде присяжных и о суде с сословными представителями // Журн. Министерства юстиции. 1895. № 4. С. 32—60.

⁶ *Закревский И. П.* Суд присяжных и возможная реформа его // Журн. Министерства юстиции. № 12. С. 55—84.

Гессен И. В. Судебная реформа // Великие реформы 60-х гг. в их прошлом и настоящем / под ред. И. В. Гессена, А. И. Каминка. СПб., 1905.

Гиляров-Платонов Н. П. Сб. соч.: в 2 т. М., 1899. Т. 1.

Головачев А. А. Десять лет реформ 1861–1871 гг. Отделение Третье. Судебная реформа. СПб., 1872.

Градовский А. Д. Высшая администрация России XVIII в. и генерал-прокуратура. СПб., 1866.

Градовский А. Д. Политика, история, администрация: критические и политические статьи. СПб., 1871.

Градовский А. Д. Собр. соч.: в 9 т. СПб., 1901. Т. 6; 1907. Т. 7, 8.

Джаншиев Г. А. Основы судебной реформы (к 25-летию нового суда). Историко-юридические этюды. М., 1891.

Закревский И. П. Суд присяжных и возможная реформа его // Журн. Министерства юстиции. 1895. № 12.

Игра на присяжных // Гражданин. 1885. № 27.

К. П. Победоносцев и его корреспонденты. Письма и записки с предисл. М. Н. Покровского // Тр. Гос. Румянцевского музея. М.; Пг., 1923. Т. 1. Полумом 2.

Катков М. Н. Собрание передовых статей «Московских ведомостей» за 1884 г. М., 1898.

Колмаков Н. В. Записка о судебной реформе в Западном крае вообще и в частности в Киевской губернии. Киев, 1872.

Кони А. Ф. Воспоминания о деле Веры Засулич / под ред. М. Ф. Теодоровича. М.; Л., 1933.

Кони А. Ф. Вступительное и заключительное сообщения о суде присяжных и о суде с сословными представителями // Журн. Министерства юстиции. 1895. № 4.

Кони А. Ф. Избранные произведения. Статьи и заметки. Судебные речи. Воспоминания. М., 1956.

Кони А. Ф. Отцы и дети судебной реформы: к пятидесятилетию Судебных Уставов. Пг., 1914.

Кони А. Ф. Приемы и задачи прокуратуры. Избранные труды и речи. Тула, 2000.

Кони А. Ф. Собр. соч.: в 9 т. М., 1966. Т. 5.

Коркунов Н. М. Значение свода законов. СПб., 1894.

Коркунов Н. М. Очерк теории административной юстиции // Журн. гражданского и уголовного права. СПб., 1885. Кн. I.

Коркунов Н. М. Сборник статей 1877–1897 гг. Общие вопросы права. История права. Государственное право. Международное право. СПб., 1898.

Коркунов Н. М. Указ и закон. СПб., 1894.

Корф С. А. Административная юстиция в России. СПб., 1910.

Коршадский С. А. Из прошлого. Описание случаев расследования преступлений из практики уездного юриста. Н. Новгород, 1886.

Котляревский С. А. Власть и право. М., 1915.

Латкин В. Н. Учебник русского права периода империи (XVIII–XIX столетия). СПб., 1899.

Мещерский В. П. Речи консерватора. СПб., 1876.

Муравьев Н. В. Работы по улучшению судебной части в 1894–1896 гг. СПб., 1897.

Муравьев Н. В. Руководство для волостных судов в местностях, где учреждены местные участковые начальники. СПб., 1885.

Пазухин А. Современное состояние России и сословный вопрос // Рус. вестн. 1885 (январь). Т. 175.

Победоносцев К. П. Московский сборник. М., 1896.

Сватиков С. Г. Общественное движение в России (1700–1895). Ростов н/Д, 1905.

Филиппов М. А. Судебная реформа в России в 2 т. СПб., 1871. Т. 1; 1875. Т. 2.

Фойницкий И. Я. Курс уголовного права. Часть особенная. Посягательства личные и имущественные. СПб., 1907.

Фойницкий И. Я. На досуге: сб. юрид. статей и исследований с 1870 года: в 2 ст. СПб., 1898. Т. 2.

Фукс В. Я. Суд и полиция. М., 1889.

Чичерин Б. Н. О народном представительстве. М., 1866.

Чичерин Б. Н. Политические и социальные идеалы // Власть и право. Из истории русской правовой мысли / сост. А. В. Поляков, И. Ю. Козлихин. Л., 1990.